



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



ZVEŘEJNĚNO NA PROFILU ZADAVATELE DNE 26. 6. 2020

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (13)

Rekonstrukce budovy ZZ v areálu Lékařské fakulty OU pro potřeby simulačního centra Cvičné nemocnice

Identifikační údaje zadavatele a pověřené osoby

Zadavatel: Ostravská univerzita, Dvořákova 138/7, 701 03 Ostrava
IČO: 619 88 987
Profil zadavatele: <https://zakazky.osu.cz/>

Pověřená osoba: recte consulsting s.r.o., Nádražní 612/36, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
IČO: 072 54 644
Kontaktní osoba: Jana Kobělušová
Kontaktní údaje: recte@recte.cz, telefon: +420 734 260 410

Shora citovaný zadavatel (dále jen „zadavatel“) se rozhodl vyhlásit podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) v otevřeném podlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavebních prací označenou **Rekonstrukce budovy ZZ v areálu Lékařské fakulty OU pro potřeby simulačního centra Cvičné nemocnice**, a to za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 1. 6. 2020 pod evidenčním číslem Z2020-2020-018836 a dále zveřejněním zadávací dokumentace na svém profilu zadavatele. V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na které odpovídá uveřejněním vysvětlení na svém profilu takto:

Dotaz č. 1 k obsahu zadávacích podmínek:

V odst. 2.6, je uvedeno, že součástí plnění Zhotovitele je mj. pod písmenem „n) odvoz a likvidaci odpadů vzniklých v souvislosti se zhotovováním díla (stavební suť, použité obaly apod.) v souladu s právními předpisy o nakládání s odpady, dále také odvoz a likvidace uhelného prachu, který se nachází v podloží Stavby a který je blíže popsán v Projektové dokumentaci, přičemž likvidace uhelného prachu bude v souladu s Projektovou dokumentací a bude realizována ekologicky šetrnou a zároveň ekonomicky výhodnou cestou;

Domníváme se, že druhá (podbarvená) část věty je relikť z jiné smlouvy a pro jiný předmět díla.

Zemní práce jsou v projektové dokumentaci v části ASŘ a ZTI. Ani v technických zprávách nebo výkresech není zmínka o uhelném prachu v podloží.

Ve výkazu výměr „F2.1.1 Stavební část + REKAPITULACE OBJEKTŮ STAVBY A SOUPISŮ PRACÍ - otevřený CN.xls“ je na listu „1.1 - Soupis prací - arch...“ položka č. 5:

Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) zeminy a kamení zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 05 04

A podobně i ve výkazu výměr „F2.1.4.3 Zdravotechnika - neoceněný výkaz výměr otevř.xls“ je položka č. 5:

Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) zeminy a kamení zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 05 04

Kód 17 05 04 je podle Katalogu odpadů Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 (což je Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky) a pod kódem 17 05 04 je pouze odpad kategorie „O“.

Uvedená druhá část věty odst. 2.6. n) není tedy relevantní pro tuto veřejnou zakázku a dovolujeme si požádat Zadavatele, aby ji z textu Smlouvy o dílo vypustil.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Na základě vzneseného dotazu zadavatel druhou část věty uvedené v čl. II odst. 2.6 smlouvy o dílo vypouští. Viz příloha tohoto vysvětlení (38a Obchodní podmínky po úpravě).

Dotaz č. 2 k obsahu zadávacích podmínek:

V odst. 3.1 je uvedeno:

„Smluvní strany se dohodly na celkové a konečné ceně díla takto:

.....

Tato cena je stanovena na základě Rozpočtu. Smluvní strany tímto výslovně sjednávají, že překročení Rozpočtu nemá vliv na cenu za Dílo a že tento Rozpočet se považuje za úplný a závazný. Tímto však není dotčen odst. 3.4 této smlouvy.“

Jak máme rozumět spojení, že „překročení Rozpočtu nemá vliv na cenu za Dílo“, když cena za Dílo je stanovena na základě Rozpočtu? Co je myšleno překročením Rozpočtu? A současně jsou podle v odst. 3.4 uvedeny případy, kdy „Dohodnutá cena“ může být změněna (snížena či zvýšena).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Cena za dílo musí zahrnovat veškeré její části, tedy jakékoliv přírázky či srážky, cla apod. Není-li pamatováno na tyto složky ceny, které je zhotovitel povinen odvádět, zadavatel shora uvedeným slovním spojením konstatoval, že má v takovém případě za to, že v ceně zahrnutý jsou a nelze se jejich placení později domáhat. Pokud by svůj Rozpočet považoval zadavatel za nezávazný, mohl by se zhotovitel domáhat zvýšit svou původní cenu díla o částku, která s plněním sice bezprostředně souvisí, ale v Rozpočtu obsažena nebyla.

Případy vyjmenované v čl. III odst. 3.4 smlouvy o dílo řeší situaci, kdy v některé práce a dodávky v závazném Rozpočtu obsaženy jsou a zadavatel je nepožaduje provést (méněpráce) a/nebo obsaženy nejsou a zadavatel naopak požaduje provést.

Dotaz č. 3 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 5.6: „Zhotovitel se zavazuje vystavenou fakturu doručit Objednateli nejpozději následující pracovní den po jejím vystavení“.

Odst. 5.7: ... „Opravenou fakturu je Zhotovitel povinen Objednateli doručit ve lhůtě 3 pracovních dnů, když běh této lhůty začíná plynout dnem převzetí vrácené vadné faktury.“

Je samozřejmě zájmem Zhotovitele vystavit a doručit fakturu v co nejkratším termínu, ale vzhledem k interním procesům Uchazeče / Zhotovitele by tato povinnost nebo závazek nemusela být splněna. Na toto ustanovení se nevztahuje uplatnění žádné pokuty.

Můžeme tedy chápat, že v případě, když nebude dodržen závazek, resp. povinnost podle odst. 5.6, resp. 5.7, nedojde tím k porušení žádné smluvní povinnosti a nebude uplatněna žádná jiná sankce? Pokud ano, dovolujeme si požádat o navýšení těchto lhůt alespoň na 3 pracovní dny v odst. 5.6, resp. 7-10 pracovních dnů v odst. 5.7. Případně bychom chtěli požádat o jinou formulaci, aby z těchto ustanovení nevyplývala striktní povinnost doručení faktur v extrémně krátkých termínech.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Interní procesy vystavování faktur, resp. opravy nesprávně vystavených faktur jsou v dispozici Zhotovitele. Zadavatel proto toto ustanovení ponechává v původním znění, když nesplnění uvedených lhůt není ze smlouvy sankcionováno. Zadavatel má navíc za to, že je v zájmu Zhotovitele, aby faktury vystavoval řádně a včas.

Dotaz č. 4 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 5.5 b) Na základě konečné faktury díla bude Zhotoviteli uhrazena cena za zbývajících provedené odsouhlasené plnění, která nebyla uhrazena na základě Průběžných faktur dle bodu a). Konečnou fakturu díla je Zhotovitel povinen vystavit do 7 dnů od vydání posledního pravomocného rozhodnutí o užívání stavby (kolaudaci).

Odst. 5.6 na konečnou fakturu, která bude vydaná na základě předání a převzetí díla, kdy datum zdanitelného plnění konečné faktury je datum předání a převzetí díla bez vad a nedodělků.

Ze zákona je Zhotovitel povinen vystavit fakturu do 15 dnů ode dne zdanitelného plnění. Tedy podle odst. 5.6 do 15 dnů ode dne předání a převzetí díla. Co když bude pravomocné rozhodnutí o užívání stavby vydáno později než do 15 dnů od data předání a převzetí díla? Pak ze zákona musí Zhotovitel konečnou fakturu vystavit ještě před vydáním pravomocného rozhodnutí o užívání stavby.

Druhá věta odst. 5.5 b) se jeví jako zbytečná. V případě, že by rozhodnutí o užívání bylo vydáno v průběhu 1. až 7. dne ode dne předání a převzetí, pak tento smluvní požadavek fakticky zkracuje zákonnou lhůtu 15ti dnů. A pokud bude vydáno později, pak ze zákona je stejně nutno vystavit závěrečnou fakturu, aby byla splněna lhůta 15ti dnů ode dne předání a převzetí, když je toto považováno za datum zdanitelného plnění. Navíc vázání vystavení závěrečné faktury na proces kolaudace, který Zhotovitel není schopen ovlivnit i při splnění všech svých povinností vyplývajících z této smlouvy, by vedlo přímo k porušení zákonné povinnosti vystavit fakturu do 15ti dnů od data zdanitelného plnění.

Dovolujeme si Zadavatele požádat, aby ze znění SoD vypustil druhou větu odst 5.5 b) „Konečnou fakturu díla je Zhotovitel povinen vystavit do 7 dnů od vydání posledního pravomocného rozhodnutí o užívání stavby (kolaudaci).“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel dotčené ustanovení ponechává v původním znění.

Dotaz č. 5 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 5.8, druhá věta: „Objednatel je oprávněn pozastavit financování v případě, že Zhotovitel realizuje Dílo v rozporu s touto smlouvou.“

Chápeme správně, že se pozastavením financování je myšleno proplácení faktur? Pozastavení proplácení plateb by se mělo týkat pouze vadně prováděné části Díla a nikoli se vztahovat na celé Dílo. Jak je specifikováno, že „Zhotovitel realizuje Dílo v rozporu s touto smlouvou“? V obecné podobě by se mohlo jednat i o drobná pochybení, která neohrožují ani kvalitu díla ani termín dokončení. A přesto by podle stávajícího znění Objednatel pozastavil proplácení již vystavených faktur, u kterých běží splatnost a které se týkají prací, které byly Objednatelem odsouhlaseny, a tedy provedeny v souladu s požadavky smlouvy.

Může Zadavatel blíže specifikovat, jak bude tento článek vykládán? Například s odkazem na jiné články smlouvy?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Po ukončení předmětného zadávacího řízení bude plnění předmětu veřejné zakázky realizováno na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem (Objednatelem) a vybraným dodavatelem (Zhotovitelem). Pro úspěšné splnění předmětu veřejné zakázky stanovil zadavatel takové obchodní podmínky, které mu budou zaručovat, že bude předmět smlouvy zhotoven řádně a v požadovaném termínu. V návaznosti na to je tak v oprávněném zájmu zadavatele, aby plnění probíhalo v souladu s uzavřenou smlouvou. Z těchto důvodů si proto zadavatel v čl. V odst. 5.8 vyhradil právo pozastavit financování v případě, že vybraný dodavatel bude předmět smlouvy realizovat v rozporu s uzavřenou smlouvou. Není totiž podle názoru rozhodné, zda se jedná o pochybení „malá“ či „velká“.

Dotaz č. 6 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 5.5 definuje pozastávky ve výši 10% z každé faktury a k tomu odst. 11.19 uvádí požadavek na vystavení bankovní záruky ve výši 10 % z ceny díla po dobu realizace do doby předání a převzetí. Celkem se jedná o vázání 20 % finančních prostředků po dobu realizace. Běžně bývá požadavek jen jeden nebo v součtu nižší.

Skutečně bude Zadavatel vyžadovat po dobu realizace obě tato finanční zajištění k záruce splnění provedení díla?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Ano.

Dotaz č. 7 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 11.17 „Vystavení bankovní záruky doloží Zhotovitel objednateli originálem záruční listiny vystavené bankou ve prospěch objednatele jako oprávněného, a to před podpisem této smlouvy.“

Odst. 11.27 „Odst. 11.16 až 11.18. a 11.20. až 11.22 této smlouvy ustanovení se pro bankovní záruku platnou po celou dobu záruční doby použijí obdobně.“

Tedy se odst. 11.17 nemůže týkat vydání bankovní záruky platné po celou dobu záruční doby.

Dovolujeme si požádat Zadavatele o opravu znění Odst. 11.27 takto:

„Odst. 11.16, 11.18. a 11.20. až 11.22 této smlouvy ustanovení se pro bankovní záruku platnou po celou dobu záruční doby použijí obdobně.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Na základě vzneseného dotazu zadavatel text uvedený v čl. XI odst. 11.27 smlouvy o dílo upravuje takto:

Odst. 11.16, 11.18. a 11.20. až 11.22 této smlouvy ustanovení se pro bankovní záruku platnou po celou dobu záruční doby použijí obdobně. Viz příloha tohoto vysvětlení (38a Obchodní podmínky po úpravě).

Dotaz č. 8 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 8.19

„..... Za telefonické nahlášení se považuje i třetí marný pokus o nahlášení vady na Havarijní lince během patnácti minut. Zhotovitel je povinen zajistit nepřetržitou připravenost přijímat reklamace Objednatele na Havarijní lince dvacet čtyři hodin denně a sedm dní v týdnu.“

Měli bychom dotaz na Zadavatele, co jej vede k takovému požadavku?

Nejedná se o objekt, kde by mohlo dojít k ohrožení na životech. Chápali bychom to v případě reálné nemocnice, operačních sálů, JIP, ..., kde by mohli být v případě dlouhého trvání pro zahájení prací na odstranění havárie ohrožení na životě pacienti, či jiné osoby. V tomto případě se však jedná o školský objekt, kde bude prováděna pouze simulace zákroků. Je možné, že i tento požadavek je převzat z jiné smlouvy o dílo, kde měl své opodstatnění. Nejedná se tedy o mylné převzetí z jiné Smlouvy o dílo? **Dovolujeme si požádat, aby z návrhu**

smlouvy byla vypuštěna ustanovení týkající se zřízení a provozování Havarijní linky a znění bylo upraveno na běžný způsob ohlašování a přijímání oznámení reklamovaných vad, včetně případných havárií.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel na obsahu tohoto ustanovení trvá. V místě plnění se budou nacházet zdravotnické přístroje a technika, jejíž hodnota není nezanedbatelná. Zadavatel s ohledem na tuto skutečnost proto považuje svůj požadavek za přiměřený.

Dotaz č. 9 k obsahu zadávacích podmínek:

Odst. 10.2 Objednatel není povinen Dílo převzít, pokud vykazuje byť i drobné vady a nedodělky. Dokud Dílo vykazuje jakékoliv vady nebo nedodělky, nepovažuje se takové Dílo za řádně dokončené a Zhotovitel je tak v prodlení s plněním svého závazku Dílo řádně a včas dokončit.

Dovolujeme si požádat o úpravu toho odstavce na znění:

Objednatel není povinen Dílo převzít, pokud vykazuje vady a nedodělky s výjimkou drobných vad a nedodělků nebránícím řádnému užívání díla. Dokud Dílo vykazuje vady nebo nedodělky, brání řádnému užívání díla, nepovažuje se takové Dílo za řádně dokončené a Zhotovitel je tak v prodlení s plněním svého závazku Dílo řádně a včas dokončit.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel na obsahu tohoto ustanovení trvá. Zhotovitel splní svou povinnost provést Dílo jeho řádným dokončením a předáním předmětu Díla bez vad a nedodělků Objednateli v místě provádění Díla a v termínu pro provedení Díla. Pokud má tedy dílo být i drobné vady i nedodělky, nelze takové Dílo považovat za řádně dokončené.

Dotaz č. 10 k obsahu zadávacích podmínek:

V případě, že v rámci závěrečné kontrolní prohlídky budou zjištěny jakékoli vady či nedodělky, zejména vady a nedodělky, které brání vydání kolaudačního souhlasu, nepovažuje se Dílo za řádně dokončené bez ohledu na to, zda již bylo předáno Objednateli či nikoli, dokud nebudou odstraněny veškeré vady a nedodělky zjištěné při této závěrečné kontrolní prohlídce.

Dovolujeme si požádat o úpravu toho odstavce na znění:

V případě, že v rámci závěrečné kontrolní prohlídky budou zjištěny vady a nedodělky, které brání vydání kolaudačního souhlasu, nepovažuje se Dílo za řádně dokončené bez ohledu na to, zda již bylo dílo předáno Objednateli či nikoli, dokud nebudou odstraněny veškeré vady a nedodělky bránící vydání kolaudačního souhlasu a řádnému užívání díla zjištěné při této závěrečné kontrolní prohlídce.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Shodná odpověď – viz odpověď na dotaz č. 9.

Dotaz č. 11 k obsahu zadávacích podmínek:

8.2 Zhotovitel přejímá závazek (záruka za jakost), že si Dílo zachová vlastnosti dle odst. 8.1 této smlouvy, a že bude způsobilé pro použití k účelu dle odst. 8.1 této smlouvy, a to vše v záruční době vymezené následovně:

- (i) na provedené práce a dodávky, pokud nejsou uvedeny v bodě. ii) v délce 60 měsíců ode dne převzetí díla Objednatelům,
- (ii) na dodávky zařízení technologie a předměty postupné spotřeby v délce shodné se zárukou poskytovanou výrobcem v délce nejméně 24 měsíců ode dne převzetí díla Objednatelům,

Součástí plnění Zhotovitele je podle odst. 2.6 , t) rovněž

„vypracování manipulačních a provozních řádů pro bezvadné provozování Stavby, návodů k obsluze, návodů na provoz a údržbu Stavby a dokumentaci údržby,“

Tento manuál bude specifikovat nutný servis i výměnu předmětů postupné spotřeby, aby mohla být uplatňována záruka. Předmětem díla není běžný servis a požadavky na výměnu např. filtrů VZT, revizi výtahu,...

Náklady vyplývající ze servisních smluv jsou běžnou nákladovou položkou provozu objektu.

Dovolujeme si požádat o úpravu odstavce (ii) následovně:

(ii) na dodávky zařízení technologie v délce shodné se zárukou poskytovanou výrobcem v délce nejméně 24 měsíců a na předměty postupné spotřeby v délce shodné se zárukou poskytovanou výrobcem ode dne převzetí díla Objednatel,

Předměty postupné spotřeby budou specifikovány jako příloha protokolu o předání a převzetí a rovněž v Manipulačním a provozním řádu objektu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Shodná odpověď – viz odpověď na dotaz č. 9.

Dotaz č. 12 k obsahu zadávacích podmínek:

4.5 V případě, že o to objednatel požádá, přeruší zhotovitel bez odkladu práce na díle. O tuto dobu přerušení se posunou termíny tím dotčené.

4.6 Bude-li toto přerušení prací trvat déle než tři měsíce, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli již realizované práce v plném rozsahu. Zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným zhotovením a předáním objednateli bez vad a nedodělků. O předání a převzetí díla jsou objednatel a zhotovitel povinni sepsat protokol, v jehož závěru objednatel prohlásí, zda dílo přijímá nebo nepřijímá, a pokud ne, z jakých důvodů.

Chápeme správně, že při přerušení prací, které bude trvat delší dobu a v jeho průběhu bude ukončeno běžné fakturační období – konec měsíce, může zhotovitel vystavit fakturu za provedené práce a vystavit fakturu ke dni zdanitelného plnění? A pouze rozpracované práce, které by nebylo možno případně definovat uzavřenými položkami výkazu výměr, nezabudovaný materiál, ale dodaný na stavbu,... budou fakturovány až následně, pokud bude trvat přerušení déle než tři měsíce?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

Ano.

Dotaz č. 13 k obsahu zadávacích podmínek:

9.4 Smluvní strany se vyjadřují k provedeným zápisům do pěti (5) pracovních dnů, jinak se má za to, že s obsahem zápisu souhlasí.

Domníváme se, že tato lhůta je zbytečně dlouhá a mohla by vést k prodlužování doby výstavby. **Dovolujeme si požádat o zkrácení této lhůty, např. na 2-3 dny.**

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

Zadavatel na obsahu tohoto ustanovení trvá. K uvedenému zadavatel uvádí, že je v jeho vlastním zájmu, aby případné vyjádření učinil v co možná nejkratší lhůtě.

Dotaz č. 14 k obsahu zadávacích podmínek:

Ve výpise prvků hliníkových výrobků je uveden profilový systém PONZIO. Chápeme správně, že tento systém je uveden pouze jako příklad a při dodržení parametrů můžeme nahradit systémem jiného výrobce?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

Ano, systém je uvedený jako příkladný. Dodavatelé mohou při dodržení parametrů tento profilový systém nahradit systémem jiného výrobce.

.....
Jana Kobělušová
zastupující osoba zadavatele