

Ostravská univerzita
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika
telefon: +420 597 091 002
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Marie Regneri/marie.regneri@osu.cz

Všem dodavatelům

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE II.

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | „OU – Stavební úpravy objektu A,
Přírodovědecká fakulta, 30. dubna 22,
Ostrava“ |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Otevřené řízení |

Na základě žádosti účastníka veřejné zakázky poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci v Obchodních podmínkách je uvedeno, že přílohy a nedílné součásti Smlouvy o dílo jsou:

1. Nabídka Zhotovitele (archivovaná v rámci zadávacího řízení)
2. Projektová dokumentace pro provádění stavby „Ostravská univerzita, objekt A, Přírodovědecká fakulta“, kterou zpracoval Ing. arch. Tomáš Velehradský, autorizovaný architekt ČKA 03879 (archivovaná v rámci zadávacího řízení)
3. Oceněný položkový rozpočet
4. Časový a finanční harmonogram postupu stavebních prací v podrobnosti nejméně na měsíce.
5. Bankovní záruka
6. Zásady organizace výstavby
7. Poddodavatelské schéma

Chápeme správně, že všechny výše uvedené přílohy budou předloženy až vybraným uchazečem před podpisem Smlouvy o dílo, a že do nabídky uchazeč doloží pouze přílohy č. 3, 4, 7 a příslib bankovní záruky?

Odpověď č. 1:

Zadávací dokumentace Část 2 - Obchodní podmínky jsou vypracovány ve formě a struktuře smlouvy o dílo, v níž účastníci v rámci své nabídky doplní údaje nezbytné pro vznik návrhu smlouvy (zejména vlastní identifikační údaje, cenu a případné další údaje, jejichž doplnění text obchodních podmínek předpokládá).

Přílohy a nedílné součásti Smlouvy o dílo:

1. Nabídka Zhotovitele (archivovaná v rámci zadávacího řízení)
2. Projektová dokumentace pro provádění stavby „Ostravská univerzita, objekt A, Přírodovědecká fakulta“, kterou zpracoval Ing. arch. Tomáš Velehradský, autorizovaný architekt ČKA 03879 (archivovaná v rámci zadávacího řízení)
3. Oceněný položkový rozpočet
4. Časový a finanční harmonogram postupu stavebních prací v podrobnosti nejméně na měsíce.
5. Bankovní záruka
6. Zásady organizace výstavby
7. Poddodavatelské schéma

budou přiloženy ke smlouvě až před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem. Členění nabídky a její obsah je popsán v čl. 17.3. Zadávací dokumentace Část 1 - Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky.

Dotaz č. 2.:

Čl. 5.3. smlouvy obsahuje podmínky pro změnu ceny díla, kdy uvádí, že změna ceny díla je možná „pouze“ v případech změny DPH či požadovaných víceprací/méněprací. Žádáme o doplnění, že ke změně ceny díla může dojít i v případě sjednání víceprací v důsledku:

a) změny právních/technických předpisů v průběhu provádění díla s vlivem na rozsah díla, neboť se jedná o nepředvídatelnou událost, která může mít vliv na rozsah a cenu díla, a tato událost nelze přičítat zhotoviteli. Zájemci o veřejnou zakázku oceňují své nabídky dle aktuálně platných právních předpisů a technických norem a nemohou změny v době podání nabídek předpokládat.

b) budou zjištěny chyby/nedostatky/nesoulad v zadávacích podmínkách (zejména projektové dokumentaci, výkazu výměr, dokumentaci ke stavebně-technickému průzkumu objektu), kdy v takovém případě může být nutné změnit rozsah díla (vč. ceny díla). Za tyto nedostatky odpovídá dle zákona o veřejných zakázkách výlučně zadavatel.

Dále žádáme o doplnění, že v případě, že dojde ke shora uvedeným skutečnostem pod písm. a), b) a v důsledku těchto nebude možné dílo provádět stanoveným způsobem/ve stanoveném rozsahu, je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla do doby uzavření dodatku ke smlouvě řešícímu změnu rozsahu díla/změnu ceny a příp. termínu plnění, kdy o dobu přerušování se prodlužují veškeré dotčené termíny plnění. Takové ustanovení odstraňuje nejistotu zhotovitelů, pokud dojde ke shora uvedeným skutečnostem.

Odpověď č. 2:

Zadavatel na textu čl. 5.3. návrhu smlouvy beze změny trvá. Nepředvídatelné situace budou řešeny v souladu s ustanovením § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 3.:

Čl. 5.4.5. smlouvy uvádí, že cenu lze měnit započtením všech nákladů na provedení těch částí díla, které byly sjednány formou dodatečných prací nad rámec množství nebo kvality uvedené v projektové dokumentaci pro provádění stavby nebo Položkovém rozpočtu s výkazem výměr. Uvádíme, že dle čl. 5.2.2. smlouvy je pro obsah ceny rozhodující oceněný výkaz výměr. Žádáme tedy o odstranění projektové dokumentace z čl. 5.4.5., kdy vícepráce budou sjednány v rámci dodatečných prací sjednaných nad rámec Položkového rozpočtu s výkazem výměr.

Odpověď č. 3:

Čl. 5.4.5. návrhu smlouvy se nepřekrývá s čl. 5.2.2., neboť cena stanovená projektovou dokumentací a výkazem výměr vždy bude odlišná v případě víceprací (tj. prací nad rámec množství nebo kvality uvedené v dokumentaci pro provádění stavby nebo položkovém rozpočtu). Zadavatel trvá na textu výše uvedených článků návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 4.:

Dle čl. 5.4.8. smlouvy budou-li sjednávány vícepráce a některé položky nepůjde určit dle výkazu výměr či ÚRS, budou práce provedeny v případě sporu dle ceny vypočtené Objednatel, což považuje zhotovitel za nepřijatelné, neboť dle jeho názoru není možné, aby určoval ceny jednostranně bez přesně specifikovaného systému oceňování objednatel. Žádáme tedy o úpravu přesného postupu pro ocenění, např. společné výběrové řízení, nebo že je objednatel povinen v případě stanovení ceny z jeho strany doložit jím stanovenou cenu provedeným výběrovým řízením z jeho strany.

Odpověď č. 4:

Návrh smlouvy stanovuje přesný postup určování dodatečných prací, které nelze ocenit dle sborníku ÚRS, a to tzv. transparentním základem, např. (v návrhu uvedeným) poptávkovým řízením. V případě, že s takovou cenou zhotovitel nebude souhlasit, má možnost se soudně domáhat doplatku ceny na základě znaleckého posudku. Zadavatel trvá na textu výše uvedeného článku návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 5.:

Čl. 7.1.3. (u sankcí za prodlení s dílčími termíny) stanovuje, že sankce bude uplatněna pouze v případě, že plnění nebránily nepříznivé klimatické podmínky. Toto uvedení však chybí v rámci sankcí za nesplnění termínu dokončení díla v čl. 7.1.1. a čl. 7.1.2. smlouvy. Žádáme tedy o doplnění tohoto ustanovení i do těchto článků smlouvy, eventuálně uvést obecně ve smlouvě, že se termíny plnění se prodlužují o dobu, po kterou nemohl zhotovitel pro nepříznivé klimatické podmínky provádět dílo.

Odpověď č. 5:

V důsledku administrativního pochybení, kdy zadavatel místo odkazu na čl. 4.3.1. uvedl odkaz na čl. 4.3.2., zadavatel upravuje znění článků 7.1.1., 7.1.2. a 7.1.4. návrhu smlouvy takto:

7.1. Sankce za neplnění dohodnutých termínů

7.1.1. Pokud bude Zhotovitel v prodlení proti sjednané lhůtě plnění dle čl. 4.3.1. je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z celkové ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení.

7.1.2. Pokud bude Zhotovitel v prodlení proti sjednané lhůtě plnění dle čl. 4.3.1. této Smlouvy o více než 15 kalendářních dnů, je povinen zaplatit Objednateli další smluvní pokutu ve výši dalších 0,05 % z celkové ceny díla bez DPH za šestnáctý a každý další i započatý den prodlení.

7.1.3. Pokud bude Zhotovitel v prodlení proti lhůtám plnění uvedeným v časovém harmonogramu dle čl. 4.4.1. této Smlouvy o více než 15 kalendářních dnů (a plnění nebránily zvláště nepříznivé klimatické podmínky), je povinen zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z celkové ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení.

7.1.4. Prodlení Zhotovitele proti sjednané lhůtě plnění dle čl. 4.3.1. této Smlouvy delší než 30 dnů se považuje za podstatné porušení smlouvy.

Pro zadavatele je klíčová otázka dokončení díla. Co se týká jednotlivých dílčích úkolů dle harmonogramu, neuplatní se sankce za jejich nedodržení, pokud nastaly zvláště nepříznivé klimatické podmínky.

Zadavatel proto trvá ve zbytku (tj. kromě výše uvedených změn) na textu výše uvedeného článku návrhu smlouvy.

Dotaz č. 6.:

Dle čl. 7.2.2. smlouvy je zhotovitel povinen uhradit objednateli smluvní pokutu, pokud neodstraní do 30 dnů ode dne převzetí díla vady z převzetí.. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o doplnění, že pokud bude odstranění vady v této lhůtě ze shora uvedených hledisek nemožné, bude odstraněna v co nejkratším termínu s přihlédnutím k těmto hlediskům.

Odpověď č. 6:

Zhotovitel má předat bezvadné dílo v termínu. Pokud se tak nestane, je na zhotoviteli, aby vady (a nedodělky) odstranil ve stanoveném termínu. Zadavatel proto trvá na textu výše uvedeného článku návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 7.:

Dle čl. 7.4.2. smlouvy je zhotovitel povinen uhradit objednateli smluvní pokutu, pokud neodstraní do 30 dnů ode dne oznámení reklamované vady + čl. 13.2.1. smlouvy. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o doplnění, že pokud bude odstranění reklamované vady v této lhůtě ze shora uvedených hledisek nemožné, bude odstraněna v co nejkratším termínu s přihlédnutím k těmto hlediskům.

Odpověď č. 7:

Zhotovitel má předat bezvadné dílo. Pokud se tak nestane, je na zhotoviteli, aby vady (a nedodělky) odstranil ve stanoveném termínu. Zadavatel proto trvá na textu výše uvedeného článku návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 8.:

Čl. 7.6.5. smlouvy stanovuje, že smluvními pokutami není dotčen nárok na náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď č. 8:

Ustanovením čl. 7.6.5. návrhu smlouvy se vylučuje použití ustanovení § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Naopak občanský zákoník vychází ze zásady, že nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti. Ustanovení § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku výslovně nezakazuje odlišné ujednání. Zadavatel trvá na původním znění čl. 7.6.5. návrhu smlouvy.

Dotaz č. 9.:

Dle čl. 10.1.1. smlouvy je zhotovitel povinen respektovat „veškeré pokyny Objednatele“. Žádáme o upřesnění, že tyto pokyny mohou být ukládány pouze v rozsahu smlouvy a zhotovitel je povinen tyto respektovat pouze pokud nejsou v rozporu se smlouvou/zadávacími podmínkami či právními/technickými předpisy.

Odpověď č. 9:

Návrh smlouvy upřesňuje pokyny, a to tak, že se jedná o pokyny „týkající se realizace předmětného díla a upozorňující na možné porušování smluvních povinností Zhotovitele.“

Zhotovitel je vázán pokyny objednatele, pokud to bylo ujednáno (§ 2592 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku) – tímto zněním v návrhu smlouvy tedy bylo ujednáno, že zadavatel (objednatel) může zhotoviteli dávat pokyny k provádění díla. Zadavatel trvá na textu výše uvedeného článku návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 10:

Dle čl. 11.1.2. je zhotovitel povinen zabezpečit v poddodavatelských smlouvách splnění povinností vyplývajících zhotoviteli ze smlouvy o dílo. Žádáme o upřesnění této povinnosti, zejména tak, že toto bude zajištěno v „přiměřeném rozsahu s přihlédnutím k předmětu realizované části díla konkrétním subdodavatelem“.

Odpověď č. 10:

Ustanovení čl. 11.1.2. je směřováno na všechny poddodavatele jako celek. Tedy povinnost zhotovitele zabezpečit ve svých poddodavatelských smlouvách splnění všech povinností vyplývajících zhotoviteli ze smlouvy o dílo se uplatní v přiměřeném rozsahu s přihlédnutím k předmětu realizované části díla konkrétním poddodavatelem. Zadavatel trvá na původním znění výše uvedeného článku návrhu smlouvy.

Dotaz č. 11.:

Žádáme o odstranění čl. 12.2.3. smlouvy, neboť tento uvádí, že na vady z převzetí se použijí sankční a časová ujednání pro reklamované vady dle 7.4., avšak smlouva v čl. 7.2. upravuje samostatnou úpravu časovou a sankční ve vztahu k vadám z převzetí.

Odpověď č. 11:

Zadavatel upravuje znění výše uvedeného článku návrhu smlouvy takto:

12.2.3. Na odstranění vad a nedodělků oznámených při předání a převzetí díla se použijí časová i sankční ujednání dle ustanovení 7.2. této smlouvy

Dotaz č. 12.:

Čl. 14.1.1. smlouvy uvádí, že zhotovitel předá bankovní záruku za řádné provedení díla do 7 dnů ode dne uzavření smlouvy a zároveň uvádí, že musí být platná a účinná ode dne podpisu smlouvy (tj. od termínu který předchází jejímu předložení). Vzhledem k tomu, že podpisem smlouvy není smlouva ani účinná (až zveřejněním v registru smluv) a nebude předáno staveniště a zahájeny práce, tj. objednatel nepodstupuje ani žádné riziko, žádáme alespoň o uvedení, že bankovní záruka bude platná a účinná nejpozději ke dni, kdy bude předložena (tj. nejpozději 7 dnem ode dne uzavření smlouvy).

Odpověď č. 12:

Zadavatel musí mít jistotu, že zhotovitel získá bankovní záruku; takovou informaci musí zadavatel disponovat ještě před podpisem smlouvy. Ustanovení čl. 14.1.1. návrhu smlouvy zadavateli takovou jistotu poskytuje. Proto zadavatel trvá na původním znění tohoto článku návrhu smlouvy.

Dotaz č. 13.:

Dle čl. 14.1.2. a 14.2.3. smlouvy je povinností zhotovitele doplňovat bankovní záruky vždy o vyčerpanou částku (tj. předložit vždy bankovní záruku do 7 dnů od jejího čerpání v původní výši). Dle žadatele se tak jedná o neomezenou výši bankovní záruky, neboť zajištění neklesá a je neustále doplňováno. Žádáme tedy o odstranění této povinnosti, kdy má žadatel za to, že je výše bankovních záruk (6.000.000,- Kč za řádné provedení, 2.000.000,- Kč za záruku) k zajištění dostačující a nemusí být při čerpání opětovně doplňována. S povinností neustále doplňovat bankovní záruku tak není její výše fakticky 6.000.000,- Kč/2.000.000,- Kč, ale je neomezená.

Odpověď č. 13:

Zadavatel požaduje, aby zhotovitel měl v každé chvíli plnění smlouvy sjednanou bankovní záruku na částku ve výši 6 000 000,- Kč. Zadavatel má za to, že je pro něj nedostatečná „pevná částka“ (tedy pokud by bankovní záruka nebyla doplňována) ve výši 6 000 000,- Kč / 2 000 000,- Kč s ohledem na funkci, kterou má bankovní záruka plnit. Proto zadavatel trvá na původním znění výše uvedených článků návrhu smlouvy.

Dotaz č. 14.:

V čl. 14.1.3. smlouvy je stanoveno, že bankovní záruka za řádné provedení díla bude uvolněna po protokolárním předání a převzetí díla bez vad nedodělků. Vzhledem k tomu, že objednatel je povinen převzít dílo s drobnými vadami nebránícími užívání díla, žádáme o zohlednění i této skutečnosti, a to tak, že pokud bude dílo převzato s těmito vadami, bude bankovní záruka uvolněna po odstranění vad z převzetí.

Odpověď č. 14:

Bankovní záruka za řádné provedení díla bude uvolněna po odstranění vad z převzetí, pokud dílo bylo převzato s těmito vadami. Zadavatel trvá na původním znění výše uvedeného článku návrhu smlouvy.

V návaznosti na provedené úpravy Zadávací dokumentace Části 2 - Obchodní podmínky zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace předkládá upravené znění návrhu smlouvy o dílo.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 5 zákona a vzhledem k provedené úpravě zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku do **04.09.2020 do 10:00 hod.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

.....
prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
rektor Ostravské univerzity