



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



zveřejněno na profilu zadavatele dne 24. 1. 2022

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (1)

k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

**Rekonstrukce budovy ZZ – části C, D, E pro potřeby simulačního centra –
Cvičné nemocnice – volný interiér**

Údaje o zadavateli:

zadavatel: Ostravská univerzita
Lékařská fakulta
sídlo: Dvořákova 138/7, 701 03 Ostrava
IČO: 61988987
profil zadavatele: <https://zakazky.osu.cz/>

Zastupující osoba dle § 43 zákona

zastupující osoba: RECTE.CZ, s.r.o.
sídlo: Nádražní 612/36, Ostrava Moravská Ostrava, PSČ 702 00
IČO: 619 72 690
kontakt, telefon, e-mail: Jana Kobělušová, +420 734 260 410, recte@recte.cz
datová schránka: zxhwt2n

Ostravská univerzita, Lékařská fakulta, Dvořákova 138/7, 701 03 Ostrava IČO 61988987 zastoupená doc. MUDr. Rastislavem Maďarem, PhD., MBA, FRCPS, děkanem (dále jen „zadavatel“) se rozhodla vyhlásit v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na dodávky označenou **Rekonstrukce budovy ZZ – části C, D, E pro potřeby simulačního centra – simulačního centra – Cvičné nemocnice – volný interiér** (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení v souladu s § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále v textu jen „zákon“) odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2021 (ev. číslo zakázky Z2021-048542) a Úředního věstníku Evropské unie a dále uveřejněním zadávací dokumentace, včetně všech jejích příloh na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (1):

Dotaz č. 1.1:

Pol. 01 – Policový regál kovový – VZOREK č. 1 V technické zprávě, na kterou se zadavatel odkazuje pro předložení vzorků, je rozpracován detailnější popis technického provedení této položky u Pol. 02 - Policový regál kovový. Dle našeho názoru a vyplývá to také z technické zprávy, jsou tyto položky z

hlediska technického provedení totožné. Dotaz zní: Měl zadavatel na mysli technické provedení u VZORKU č. 1 – Pol.01 – Policový regál v provedení, dle rozšířeného technického popisu, který je popsán u Pol.02 - Policový regál kovový?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ano, zadavatel měl u této položky na mysli stejné provedení jako je uvedeno v rozšířeném technickém popisu u Pol. 02 – Policový regál kovový, protože se opravdu jedná o položky technicky a funkčně shodné.

Dotaz č. 1.2:

U Pol. 59 – 62 – Pol. 59 – VZOREK č. 2 V technické zprávě, na kterou se zadavatel odkazuje pro předložení vzorků, je v popisu technického provedení této položky uvedena délka kabelového žlabu 1500 mm. Z důvodu konstrukčního provedení podnože stolu a velikosti stolové desky 1500 x 700 (mm) může být délka kabelového žlabu pouze max. 1350 mm, resp. 1340 mm. Domníváme se, že si je zadavatel tohoto plně vědom, se zde jedná o překlep v rozměru délky tohoto kabelového žlabu. Dotaz zní: Uzná zadavatel provedení tohoto vzorku s délkou kabelového žlabu v rozmezí 1335 – 1345 mm?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel si u této položky uvědomuje skutečnost, že kabelový žlab musí být kratší, než je uvedeno v technické zprávě u popisu této položky, a to z důvodu konstrukce stolové podnože. Jedná se o systémovou podnož, která se dá rozměrově měnit a doplňovat jako stavebnice o další prvky – energokanál, nosič PC, atd. Z tohoto důvodu došlo k překlepu – chybně zapsán délkový rozměr kabelového žlabu. Z těchto důvodů zadavatel uzná provedení tohoto vzorku s délkou kabelového žlabu v rozmezí 1335 – 1345 mm.

Dotaz č. 1.3:

U Pol. 59 – 62 – Pol. 59 – VZOREK č. 2 V technické zprávě, na kterou se zadavatel odkazuje pro předložení vzorků, jsou v popisu technického provedení této položky uvedeny rozměry – vzdálenosti umístění podélných nosníků od předního a zadního okraje stolové podnože a mezi sebou. Pro připevnění podvěsného držáku PC ze spodní strany stolové desky k této stolové desce do předem připravených závrtných matic však tyto podélné nosníky musí být umístěny do jiných pozic od předního a zadního okraje stolové podnože a i mezi sebou, aniž by došlo ke změně konstrukčního, technického provedení a ke změně užitných vlastností výrobku. Domníváme se, že zadavatel použil standardní výkres, který toto neřeší a tím pádem došlo k opomenutí změny tohoto umístění. Dotaz zní: Uzná zadavatel provedení dle popisu viz výše - umístění podélných nosníků do jiných pozic od předního a zadního okraje stolové podnože a i mezi sebou, aniž by došlo ke změně konstrukčního, technického provedení a ke změně užitných vlastností výrobku?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ano, vzhledem ke konstatování v odpovědi na dotaz č. 2 zadavatel uzná umístění podélných nosníků do jiných pozic od předního a zadního okraje stolové podnože a i mezi sebou, aniž by došlo ke změně konstrukčního, technického provedení a ke změně užitných vlastností výrobku.

Dotaz č. 1.4:

Pol. 72 – Uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách – VZOREK č. 4 V technické zprávě, na kterou se zadavatel odkazuje pro předložení vzorků, je v popisu provedení této položky uvedeno: bod. 3. Popis požadovaného nábytku – Korpusy skříní, kontejnerů, police: LTD tloušťky min. 18 mm, např.: Kronospan

7180 BS Mint, 7179 BS Sky blue nebo Pfleiderer U 18003 MP Crystal blue...= pastelové, UNI dezény. Dvířka, čela zásuvek: LTD tl. 18 mm, např.: Egger H 3157 ST152 = dřevinový dezén. V popisu u pol. 72 je uvedeno: boky, dno, záda, horní krycí deska a čela zásuvek – materiál... v odstínu dřeva. Máme za to, že barevné provedení této položky, vzhledem k barevnému provedení ostatních položek je platné podle: bodu 3. Popis požadovaného nábytku, technické zprávy a k chybě v popisu barevnosti provedení u této položky došlo při kopírování standardů popisu této položky. Rovněž ABS hrany by dle našeho názoru měly barevně korespondovat s barevností použitých materiálů. Dotaz zní: Uzná zadavatel barevnost provedení položky Pol. 72 – Uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách dle popisu: bod 3. Popis požadovaného nábytku, technické zprávy? Uzná zadavatel barevnost ABS hran v provedení položky Pol. 72 – Uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách tak, aby ABS hrany barevně korespondovaly s barevností použitých materiálů?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel uzná barevnost provedení položky, Pol.72 – Uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách - VZOREK č. 4 dle popisu: bod 3. Popis požadovaného nábytku, technické zprávy, tedy korpus v UNI / pastelovém provedení, čela zásuvek v provedení dřevinovém dle specifikace v technické zprávě, bod 3. Popis požadovaného nábytku. Zadavatel uzná barevnost ABS hran v provedení u položky, Pol.72 – Uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách tak, aby ABS hrany barevně korespondovaly s barevností použitých materiálů korpusu a čel dvířek.

Dotaz č. 1.5:

Pol. 63 – Stohovatelný pracovní stůl – VZOREK č. 3 V technické zprávě, na kterou se zadavatel odkazuje pro předložení vzorků, je v popisu provedení této položky uvedeno: V plechové konzole jsou otvory – 2 ks, průměr min. 9 mm se zahlboubením. Z pevnostního hlediska a z hlediska zajištění vyšší tuhosti stolové podnože se domníváme, že lepší provedení bude se 3 ks otvorů průměru min. 9 mm a bez zahlboubení – vyšší pevnost spoje a tuhost konstrukce podnože. Dotaz zní: Uzná zadavatel provedení ze 3 ks otvorů průměru min. 9 mm a bez zahlboubení pro zajištění vyšší pevnosti spoje a tuhost konstrukce podnože, při zachování konstrukce a užitných vlastností položky – Stohovatelného pracovního stolu?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ano, zadavatel uzná provedení se 3 ks otvorů průměru min. 9 mm a bez zahlboubení pro zajištění vyšší pevnost spoje a tuhost konstrukce podnože, při zachování konstrukce a užitných vlastností položky – Stohovatelného pracovního stolu.

Úprava textu zadávací dokumentace v čl. 10 odst. 6 zadávací dokumentace:

Zadavatel v čl. 10 odst. 6 zadávací dokumentace uvedl (začátek citace – úplné znění): „Vzhledem k elektronickému doručení nabídek se veřejné otevírání obálek neuskutečňuje. Zadavatel však *může* na svém profilu zveřejnit anonymizovaný počet účastníků předmětného zadávacího řízení a dále pak všechny údaje, které jsou předmětem hodnocení, a to ve lhůtě čtyř pracovních dní, když běh této lhůty začne plynout dnem následujícím po dni doručení elektronických nabídek“ (konec citace), když mělo být v poslední části poslední věty namísto „*běh této lhůty začne plynout dnem následujícím po dni doručení elektronických nabídek*“ správně uvedeno: „*když běh této lhůty začne plynout dnem následujícím po dni uplynutí lhůty pro doručení elektronických nabídek*“.

Byť tato formulační nepřesnost nemá na průběh předmětného zadávacího řízení vliv, neboť certifikovaný profil zadavatele neumožňuje zpřístupnit elektronické nabídky před uplynutím lhůty pro doručení elektronických nabídek, zadavatel se přesto za shora uvedenou formulační nepřesnost omlouvá.

Změna termínu pro doručení elektronických nabídek:

S ohledem na shora uvedené odpovědi zadavatel v rámci korektního přístupu pro zpracování elektronických nabídek mění původní termín pro doručení elektronických nabídek takto:

Původní lhůta pro doručení nabídek do 2. 2. 2022 do 9:00 hodin se ruší a nahrazuje novou lhůtou, a to 9. 2. 2022 do 9:00 hodin.

V Ostravě dne 24. 1. 2022

Jana Kobělušová

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele