



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



zveřejněno na profilu zadavatele dne 3. 2. 2022

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (2)

k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Rekonstrukce budovy ZZ – části C, D, E pro potřeby simulačního centra – Cvičné nemocnice – volný interiér

Údaje o zadavateli:

zadavatel: Ostravská univerzita
Lékařská fakulta
sídlo: Dvořákova 138/7, 701 03 Ostrava
IČO: 61988987
profil zadavatele: <https://zakazky.osu.cz/>

Zastupující osoba dle § 43 zákona

zastupující osoba: RECTE.CZ, s.r.o.
sídlo: Nádražní 612/36, Ostrava Moravská Ostrava, PSČ 702 00
IČO: 619 72 690
kontakt, telefon, e-mail: Jana Kobělušová, +420 734 260 410, recte@recte.cz
datová schránka: zxhwt2n

Ostravská univerzita, Lékařská fakulta, Dvořákova 138/7, 701 03 Ostrava IČO 61988987 zastoupená doc. MUDr. Rastislavem Maďarem, PhD., MBA, FRCPS, děkanem (dále jen „zadavatel“) se rozhodla vyhlásit v otevřeném nadlimitním řízení veřejnou zakázku na dodávky označenou **Rekonstrukce budovy ZZ – části C, D, E pro potřeby simulačního centra – simulačního centra – Cvičné nemocnice – volný interiér** (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení v souladu s § 56 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále v textu jen „zákon“) odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek dne 27. 12. 2021 (ev. číslo zakázky Z2021-048542) a Úředního věstníku Evropské unie a dále uveřejněním zadávací dokumentace, včetně všech jejích příloh na svém profilu zadavatele.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (2):

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) žádá dodavatel zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Dodavatel žádá o vysvětlení článku 5 odst. 1 zadávací dokumentace, týkající se prokazování technické kvalifikace, kde na straně 5 zadavatel požaduje po dodavatelích, aby v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ ve své nabídce předložili seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikaci

objednatele. Dodavatel prokáže splnění kritéria technické kvalifikace, pokud ve své nabídce předloží formou čestného prohlášení seznam uskutečněných dodávek takto:

Minimálně čtyři (4) uskutečněné dodávky (školní nábytek nebo nábytek pro vzdělávací nebo obdobná zařízení, tzn. dodávky policových regálů, stolů, včetně pracovních, skříní, křesel, konferenčních židlí, šatních boxů), u nichž finanční objem dosáhl 3,0 mil. Kč bez DPH, a to pro každou dodávku samostatně, když alespoň u jedné (1) ze čtyř (4) uskutečněných dodávek byla součástí plnění dodávka kovových policových regálů (viz položka č. 1 a 2 výkazu výměr) ve finančním objemu minimálně 250 tis. Kč bez DPH.

Dotaz č. 1.1:

S ohledem na povahu a předmět plnění, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, žádáme o vysvětlení, proč požadované referenční zakázky se mají týkat pouze dodávek pro školství nebo vzdělávací či obdobná zařízení, když objektivně není rozdíl mezi dodávkou skříní do školy nebo do kancelářských prostor. Za legitimní lze považovat požadavek do doložení dodávek nábytku bez omezení, že se má jednat o školní nábytek nebo nábytek pro vzdělávací nebo obdobná zařízení, neboť v opačném případě se může jednat o skrytou diskriminaci uchazečů stanovením nepřiměřených požadavků na kvalifikaci ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, které zakotvují zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace. Ve smyslu ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ při stanovení zadávacích podmínek, resp. při stanovení kritéria technické kvalifikace, je zadavatel povinen postupovat tak, aby tato kritéria odpovídala rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Tvrzení tazatele neodpovídá skutečnostem uvedeným v obsahu zadávací dokumentaci, když zadavatel v zadávacích podmínkách sice vymezil svůj požadavek způsobem, který ve svém dotaze tazatel zmiňuje (čl. 5 odst. 2 zadávací dokumentace), nicméně je potřeba obsah zadávacích podmínek vykládat ve všech vzájemných souvislostech. Zadavatel totiž článku 5 odst. 1 zadávací dokumentace v jeho posledním odstavci uvedl (začátek citace – úplné znění): „**Pro prokázání splnění kritérií technické kvalifikace platí, že zakázkou obdobného charakteru je třeba rozumět i takovou zakázku, která byla realizovaná i pro jiná zařízení, než výše uvedená, nicméně se jí musí značně blížit (a to jak předmětem plnění, tak i jeho rozsahem), nesmí se od ní odlišovat. V podrobnostech konkrétních plnění odkazuje zadavatel na Technickou zprávu a výkaz výměr, z nichž je rozsah a charakter dodávky zřejmý**“ (konec citace).

Jestliže tedy tazatel žádá vysvětlení, proč se požadované referenční zakázky mají týkat pouze dodávek pro školství nebo vzdělávací či obdobná zařízení, pak odpověď na jeho dotaz lze nalézt právě v posledním odstavci čl. 5 odst. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel v této souvislosti ponechává bez dalšího komentáře, zda se jedná v daném případě o zjevný úmysl tazatele navodit dojem údajné „skryté diskriminace zadávacích podmínek“, nebo že pouze tazateli „poslední odstavec“ čl. 5 odst. 1 zadávací dokumentace při čtení zadávacích podmínek „unikl“.

Při stanovování požadavku na prokázání kritéria technické kvalifikace tak, jak jsou vymezena v čl. 5 odst. 1 zadávací dokumentace, vycházel zadavatel nejen ze svých zkušeností, ale rovněž i ze zkušeností ostatních zadavatelů. Bez dalšího má za prokázané, že plnění, které zadavatel požaduje, není plněním nikterak specifickým, resp. obdobná plnění byla v posledních třech letech uskutečňována pro celou řadu jiných zadavatelů.

S ohledem na výše uvedené proto zadavatel na svém požadavku trvá.

Dotaz č. 1.2:

K požadovanému finančnímu objemu u předložených referencí dodavatel žádá o vysvětlení této částky „3,0 mil. Kč bez DPH, a to pro každou dodávku samostatně“, neboť není zřejmé, zda se má jednat o minimální úroveň u referenčních zakázek, maximální limit anebo dle jazykového výkladu se má jednat o (minimálně) 4 uskutečněné dodávky, každá z finančním objemem přesně ve výši 3,0 mil. Kč bez DPH.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Výkladem slovního spojení „**minimálně čtyři (4) uskutečněné dodávky, u nichž finanční objem dosáhl 3 mil. Kč bez DPH, a to pro každou dodávku samostatně**“ vyplývá, že dodavatelé musí předložit čtyři (4) uskutečněné dodávky, u nichž finanční objem dosáhl právě 3 mil. Kč bez DPH. Pokud by dodavatel v rámci prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace předložil dodávku, která by požadovaného finančního limitu nedosáhla, taková dodávka by nenaplnila definovanou podmínku zadavatele.

Dotaz č. 1.3:

V případě, že se jedná o minimální objem referenčních zakázek, pak s přihlédnutím k tomu, že dle zadávací dokumentace je předpokládaná hodnota veřejné zakázky 3.099.406,00 Kč bez DPH žádáme o vysvětlení tohoto požadavku zadavatele, neboť minimální úroveň u referenčních zakázek bývá stanovována dle ustálené praxe jako polovina předpokládané hodnoty soutěžené veřejné zakázky, aby byla eliminována skrytá diskriminace uchazečů stanovením nepřiměřených požadavků na kvalifikaci ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, které zakotvují zásadu přiměřenosti a zákazu diskriminace. Z ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ výslovně vyplývá, že při stanovení zadávacích podmínek, resp. při stanovení kritéria technické kvalifikace, je zadavatel povinen postupovat tak, aby tato kritéria odpovídala rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavateli není zřejmé, jako *ustálenou praxi* na minimální úroveň u referenčních zakázek má tazatel na mysli. Je sice pravdou, že předchozí právní úprava zákona o veřejných zakázkách stanovovala u stavebních veřejných zakázek limit referenčních staveb v hodnotě maximálně 50 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ale předmětná veřejná zakázka nebyla vyhlášena podle předchozí právní úpravy, když aktuální zákon o zadávání veřejných zakázek v žádném ze svých ustanovení vztahujících se ke stanovování kvalifikace zadavatele nijak nelimituje ani neomezuje při stanovení požadavku na referenční dodávky, pouze v § 36 odst. 1 zákona je zadavateli zakázáno stanovovat zadávací podmínky tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, což není případ předmětného zadávacího řízení. Výhradu tazatele by bylo možné akceptovat například v případě, že by se plnění předmětné veřejné zakázky realizovalo v delším časovém období (např. dvou let), potom by bylo asi logické, že by nebylo nutné stanovovat požadavek na předložení referenčních zakázek v hodnotě předpokládané ceny, ale zřejmě v hodnotě poskytnutého plnění v příslušném roce, což není opět případ předmětného zadávacího řízení. Z čl. III odst. 4 smlouvy o dílo vyplývá, že (začátek citace – úplné znění): „Zhotovitel je povinen provést (dokončit a předat) Dílo **nejpozději** u položek č. 1 a 2 neoceněného výkazu výměr **do 8 týdnů** po dni nabytí účinnosti této Smlouvy, a u zbývajících položek neoceněného výkazu výměr **do 12 týdnů** po dni nabytí účinnosti této Smlouvy, tzn., zpracovat výrobní dokumentaci Díla, vyrobit, dodat a smontovat v místě plnění“ (konec plnění).

S ohledem na uvedenou citaci by bylo bez logiky, pokud by zadavatel stanovil svůj požadavek na dodávky obdobného charakteru v hodnotě 50% předpokládané ceny. Takovýto požadavek by mu nezaručoval, že má dodavatel dostatečné zkušenosti s obdobným plněním, zda je vůbec takovou zakázku schopný

zvládnout logisticky. Účelem kritérií technické kvalifikace je stanovit takové podmínky, které zaručí zadavatelům, že se zadávacího řízení zúčastní způsobilý dodavatel, který má dostatečné profesní zkušenosti, které zaručí zadavateli, že požadované plnění bude provedeno způsobilým dodavatelem řádně, kvalitně a včas.

Dotaz č. 1.4:

S ohledem na skutečnost, že alespoň u jedné (1) ze čtyř (4) uskutečněných dodávek musí být součástí plnění dodávka kovových policových regálů (viz položka č. 1 a 2 výkazu výměr) ve finančním objemu minimálně 250 tis. Kč bez DPH, žádáme zadavatele o vysvětlení, neboť: - ve výkazu je součet těchto regálů 75 ks; - ve výpisu ks u pol. č 1 je uveden počet 38 ks; - ve specifikaci rozměru se uvádí počet 104 ks; - obdobně nejasné, zmatečné a neurčité je to u položky č. 2 (4 ks versus 38 ks). Žádáme zadavatele o jednoznačné vysvětlení výše uvedených rozporů tak, aby bylo možné připravit nabídku. Současně opět žádáme o vysvětlení požadavku zadavatele ohledně finančního objemu minimálně 250 tis. Kč bez DPH, neboť – jak bylo již uvedeno výše – minimální úroveň u referenčních zakázek bývá stanovována dle ustálené praxe jako polovina předpokládané hodnoty soutěžené veřejné zakázky (její části). I v tomto případě musí zadavatel v souladu s ustanovením § 73 odst. 6 ZZVZ při stanovení zadávacích podmínek, resp. při stanovení kritéria technické kvalifikace, postupovat tak, aby tato kritéria odpovídala rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel v návaznosti na dotaz tazatele vedený pod číslem 1.4 upřesňuje specifikaci u položky 01 (Policový regál) a u položky 01 (Policový regál) takto:

Položka 01 – Policový regál kovový

- Vnější rozměry: 2000 x 1000 x 400 (mm) – výška x šířka x hloubka
- Počet: 38 ks
- Materiál: ocelový plech
- Povrchová úprava: komaxit – barva bílá RAL 9003
- 5 ks přestavitelných polic v jednom sloupci
- Krok stavitelnosti polic: max. 50 mm
- Nosnost police: minimálně 150 kg

-

Položka 02 – Policový regál kovový

- Vnější rozměry: 2000 x 2000 x 600 (mm) – výška x šířka x hloubka
- Počet: 37 ks
- Materiál: ocelový plech
- Povrchová úprava: komaxit – barva bílá RAL 9003
- 5 ks přestavitelných polic v jednom sloupci
- Šířka police: 2000 (2x1000) mm

Jedná se o regál tvořený dvěma regálovými sloupci spojenými „středovou“ regálovou stojinou
Celkový počet této položky: stojiny – krajní – 2ks (P+L) středová – 1ks, 10 polic (5 + 5 ks polic v každém sloupci. Takto provedených regálů je 37 ks !!!

- Krok stavitelnosti polic: max. 50 mm
- Nosnost police: minimálně 150 kg

S ohledem na výše uvedené zadavatel nicméně děkuje tazateli za upozornění zjevného rozporu mezi údaji obsaženými v technické zprávě a výkaze výměr, nicméně pro stanovení nabídkové ceny jsou vždy rozhodné údaje obsažené ve výkaze výměr. Tento závěr lze dovodit z čl. 9 odst. 1 zadávací dokumentace,

kde zadavatel stanovil, že je dodavatel **povinen stanovit svou nabídkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky ve smlouvě o dílo v českých korunách bez DPH jako cenu smluvní a nejvýše přípustnou, a to způsobem uvedeným v neoceněném Výkaze výměr** (tj. cena / ks bez DPH, cena celkem bez DPH, cena / ks včetně DPH, cena celkem včetně DPH).

K výhradám tazatele vtahujícím se ke stanovení finančního objemu u kovových policových regálů (250 tis. Kč bez DPH) odkazuje zadavatel na předchozí svou argumentaci, k níž navíc doplňuje, že požadovaný finanční limit v případě kovových policových regálů se v žádném případě neblíží svou výší předpokládané hodnotě těchto dvou položek. Při stanovení finančních limitů u těchto položek vycházel zadavatel z předpokladu, že pokud bude schopen dodavatel prokázat, že realizoval pro jiné objednatele kovové policové regály v požadovaném objemu, že bude mít stejnou schopnost realizovat ji i v objemu, který požaduje zadavatel.

Dotaz č. 1.5:

S výše uvedeným souvisí i další rozpor v technické zprávě se popisuje regál atyp, avšak ve výkazu je požadovaný typový výrobek. V technické zprávě na straně 9 a 10 je dále uvedeno, že pod položkou 01 má být naceněn Policový regál kovový (současně jako VZOREK č. 1) s 5 přestavitelnými policemi v jednom sloupci a současně pod položkou 02 má být naceněn Policový regál kovový s 4 přestavitelnými policemi v jednom sloupci, avšak podle výkazu výměr má být pod položkou 01 i 02 shodně naceněn Policový regál kovový s 5 přestavitelnými policemi v jednom sloupci. I v tomto případě tedy žádáme zadavatele o jednoznačné vysvětlení výše uvedených rozporů tak, aby bylo možné připravit nabídku.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavateli není zřejmé, z čeho tazatel dovozuje, že je v technické zprávě uvedeno, že se jedná o atypický výrobek (typ). Položky č. 1 a 2 jsou popsány v technické zprávě na straně 8 a 9, nikoliv na straně 9 a 10, jak tazatel nesprávně uvádí. V podrobnostech týkající se položek 1 a 2 odkazuje zadavatel na svou odpověď vedenou pod číslem 1.4. Závěrem pouze dodává, že položky č. 1 a 2 nejsou atypickými prvky, ale klasickými typickými.

Dotaz č. 1.6:

Vzhledem k tomu že zadávací dokumentace obsahuje technickou zprávu a výkresovou dokumentaci, kde jsou jasně stanoveny požadavky na technické provedení nábytku, lze důvodně pochybovat o přiměřenosti požadavku na dodání vzorků v podobě kompletních výrobků, když navíc hodnotícím kritériem je pouze ekonomická výhodnost nabídky (nejnižší cena). Dle zadávací dokumentace není stanoveno hodnocení na základě estetických nebo funkčních vlastností výrobků. S ohledem na výše uvedené se dotazujeme na přiměřenost požadavku zadavatele na dodání následujících vzorků:

- Vzorek č. 1 – položka č. 01 výkazu výměr – policový regál kovový (pozn.: Jedná se o typový prvek, kdy není důvod pro doložení vzorku.)
- Vzorek č. 2 – položka č. 59 výkazu výměr – pracovní stůl (pozn.: Jedná se o atyp výrobek, který ovšem nelze následně jednoduše prodat či jinak upotřebit, jelikož zadavatel jasně stanovil požadavek na provedení /barva, materiál, rozměr/, přičemž požadovaný objem dodávky tohoto výrobku jsou pouze 3 ks.)
- Vzorek č. 3 – položka č. 63 výkazu výměr – stohovatelný pracovní stůl (pozn.: Je třeba upozornit na specifikaci stolové podnože, neboť dle popisu se jedná o výrobek společnosti Wiesner-Hager, což s ohledem na termín dodání 8 týdnů je diskriminační ve vztahu k dodavatelům, kteří by chtěli sami tuto stolovou podnož vyrobit, přičemž je nutné zohlednit také okolnost, že zpracování dílenské dokumentace a následná výroba jsou nákladné a v případě pořízení této podnože přímo u společnosti

WiesnerHager znamená náklady ve výši minimálně 10.000,- Kč + DPH, a to ještě navíc v levnějším chromovém provedení.) –

- Vzorek č. 4 – položka č. 72 výkazu výměr – uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách (pozn.: I v tomto případě se jedná se o atyp výrobek, který nelze následně jednoduše prodat či jinak upotřebit, jelikož zadavatel jasně stanovil požadavek na provedení /barva, materiál, rozměr/.) Nad rámec výše uvedeného je dle zadávací dokumentace požadováno doložení následujících vzorků „pouze“ ve formě fotografie hotového výrobku (str. 7 ZD). Obdobně ve vztahu k těmto dalším vzorkům se dotazujeme na přiměřenost požadavku zadavatele na dodání:
- Vzorek č. 5 – položka č. 08 výkazu výměr – jídelní stůl - pracovní stůl (pozn.: Jedná se o atyp výrobek, který taktéž nelze následně jednoduše prodat či jinak upotřebit, jelikož zadavatel jasně stanovil požadavek na provedení /barva, materiál, rozměr/, přičemž požadovaný objem dodávky tohoto výrobku je toliko 1 ks.)
- Vzorek č. 6 – položka č. 50 výkazu výměr – stohovatelná židle (pozn.: Opět se jedná o atyp výrobek, který taktéž nelze následně jednoduše prodat či jinak upotřebit). Odhadovaná cena těchto výrobků, které mají být dodány jako vzorky, je cca 25.000,- Kč až 35.000,- Kč + DPH. Samozřejmě je nutné připočítat související náklady – výrobní příprava, balné, manipulace, transport, přičemž ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by snad zadavatel uhradil tyto náklady.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Tazatel ve svém dotazu konstatuje, že technická zpráva a výkresová dokumentace obsahuje informace, z kterých jsou požadavky na technické provedení nábytku jasné a v této souvislosti má důvodné pochybnosti o požadavku zadavatele předložit v rámci prokázání splnění kvalifikace vzorky.

Předně je nutné zdůraznit, že zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném ke dni vyhlášení předmětné veřejné zakázky ve svém ustanovení § 79 odst. 2 písm. k) výslovně zadavateli umožňuje mimo jiných též požadovat **vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání**, což zadavatel v předmětném zadávacím řízení využil, když kromě čtyř vzorků, které požaduje předložit fyzicky, požadoval i dva vzorky, u nichž mu bude postačovat fotodokumentace (fotografie) hotového výrobku (požadovaného vzorku).

Zadavatel k požadavku na předložení čtyř vzorků přistoupil z důvodů svých praktických zkušeností, když ani jednoznačné a přesné požadavky vymezené v technické zprávě a výkaze výměr nebyly *vybraným dodavatelem* respektovány, případně pochopeny a zadavatel obdržel plnění odlišné od technických požadavků. V konečném důsledku měla tato skutečnost vliv na kvalitu plnění s přímou vazbou na užívání těchto výrobků v praxi. Z těchto důvodů se proto zadavatel rozhodl na základě svých praktických zkušeností požadovat po dodavateli čtyři nejfrekventovanější vzorky z celé dodávky, aby získal jistotu, že tyto odpovídají jeho požadavkům.

K vzorku č. 1 (policový regál): zadavatel odkazuje na své vyjádření uvedené výše.

K vzorku č. 2 (pracovní stůl): nejedná se o atypický výrobek. Stoly tohoto typu jsou používány i při jiných realizacích obdobného plnění, přičemž každý s jinou kvalitou. K argumentaci tazatele, že nelze následně jednoduše takový vzorek prodat nebo jinak ho upotřebit z důvodu toho, že zadavatel stanovil i požadavek na provedení (barva, materiál, rozměr), zadavatel uvádí: Pracovní stůl je stůl tvořený kovovou podnoží a pracovní deskou. Kovová podnoží je provedena v demontu – pravá noha, levá noha, 2x spojovací podélný nosník. Není tak pravdivé tvrzení tazatele, že vyrobený stůl nelze dále uplatnit. Zadavatel má za prokázané, že nohy a nosníky lze vzájemně kombinovat podle jednotlivých rozměrů položek stolů. Není ani pravdivé tvrzení tazatele, že součástí celkového plnění jsou pouze tři stoly, protože například v položce 66 jsou rovněž stoly, které se liší pouze délkou spojovacího podélného

nosníku, v položkách č. 56, 60, 61, 62, 64, 65, 69, 70, 71 je použita stejná konstrukce stolové podnože stolu lišící se pouze rozměrem.

Z výše uvedeného je proto možné dovodit, že požadavek na předložení **vzorku č. 2** je zcela přiměřené a akceptovatelný. Předložení vzorku má prověřit schopnosti účastníků zadávacího řízení, zda jejich výrobek bude odpovídat budoucímu plnění dle požadavku zadavatele

Vzorek č. 3 (stohovatelný pracovní stůl): tvrzení tazatele, že popis stolové podnože odpovídá výrobku společnosti Wiesner-Hager, když dále konstatuje, že s ohledem na termín *dodání 8 týdnů* považuje tento postup za diskriminační, považuje zadavatel za nekorektní a nepravdivé.

Zpracovatel projektové dokumentace při zpracování technické specifikace (nejen) tohoto výrobku vycházel ze svých znalostí trhu. Bylo by proti oprávněným zájmům zadavatele, pokud by zadavatel zcela vědomě stanovil v podmínkách taková pravidla a podmínky, které by byly rozporné s platnou právní úpravou. Taková podmínka by v konečném důsledku zakládala důvod ke krácení finanční prostředku od poskytovatele dotace.

Zadavatel k uvedené problematice uvádí, že má za zcela prokázané, že existují (na českém trhu!) minimálně tři dodavatelé, kteří stolové podnože dle uvedené specifikace dodávají. Závěr tazatele, že *pořízení dílenské dokumentace a výroba daného výrobku jsou nákladné*, ponechává zadavatel bez komentáře. Zadavatel stanovuje zadávací podmínky tak, aby získal co nejkvalitnější plnění, nemůže proto rezignovat na své požadavky jenom z těch důvodů, že *pořízení dílenské dokumentace a výroba daného výrobku jsou nákladné*, když má každý dodavatel odlišné dispozice, možnosti a schopnosti.

Pro úplnost k uvedené problematice zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky (3,9 mil. Kč bez DPH) zakládala možnost realizovat ji v jiném zadávacím režimu, zadavatel se nicméně rozhodl vyhlásit tuto veřejnou zakázku v nadlimitním režimu, tzn., že zadávací podmínky zveřejnil nejen na svém certifikovaném profilu, ve Věstníku veřejných zakázek, ale rovněž i v Úředním věstníku Evropské unie, čímž portfolio potenciálních dodavatelů významně rozšířil. Veřejná zakázka byla zveřejněna dnem 30. 12. 2021, když lhůta pro doručení byla stanovena do 2. 2. 2022, resp. do 9. 2. 2022. Dodavatelé tedy měli dostatečnou lhůtu (cca 6 týdnů), ve které měli zpracovat svou nabídku a současně předložit zadavateli požadované vzorky. V porovnání s touto lhůtou (6 týdnů) a lhůtou uvedenou v kupní smlouvě na celou dodávku (tj. 8 týdnů, resp. 12 týdnů) má zadavatel za to, že pokud dodavatelé nejsou v *soutěžní* lhůtě připravit zadavateli čtyři vzorky, jaký bude jejich postup v případě vlastního plnění, bude takový dodavatel v pozici vybraného dodavatele.

Pro úplnost zadavatel dodává, že v rámci opatrnosti a v souladu se zákonem navíc v zadávací dokumentaci (čl. 7 odst. 2) uvedl, že (začátek citace – úplné znění): „Pokud požadované technické podmínky uvedené v technické specifikaci obsahují přímý nebo nepřímý odkaz na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu umožňuje zadavatel v souladu s § 89 odst. 5 zákona v návaznosti na odst. 6 zákona použití rovnocenného řešení, přičemž se musí jednat o kvalitativně a technicky rovnocenné řešení. Uvedením příkladných fotografií nebo znázornění dílčích dodávek formou náčrtů (zobrazení) zadavatel pouze vymezuje svou představu na kvalitativní a technické podmínky konkrétní položky, nelze je proto považovat za závazné. **Zadavatel upozorňuje dodavatele, že pro zachování jednotného designu v místě plnění (zabudovaný nábytek v rámci stavebních prací) stanovuje požadavek na typ / barvu / odstín lamina, které musí být vizuálně a kvalitativně totožné např. s KRONOSPAM, 7179 BS Sky Blue a EGGER Dub Vicenza H3157ST12, PFLEIDER, KANDL apod.** Vizuální a kvalitativní odkaz je uvedený z toho důvodu,

aby účastníci předmětného zadávacího řízení nabídli zadavateli vizuálně a kvalitativně stejnou nabídku na typ / barvu a odstín lamina, aby byly nabídky všech účastníků zadávacího řízení vzájemně porovnatelné. V podrobnostech uvedeného požadavku zadavatele odkazuje zadavatel na Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace“ (konec citace).

Vzorek č. 4 (uzamykatelný zásuvkový kontejner na kolečkách): k tvrzení tazatele o tom, že tento vzorek je vzorkem atypickým, zadavatel uvádí, že toto jeho tvrzení není pravdivé. Na základě praktických znalostí zadavatele (a rovněž i zpracovatele projektové dokumentace) ten konstatuje, že se jedná o typizovaný výrobek kdekoli jinde na trhu použitelný.

Vzorek č. 5 – položka č. 08 výkazu výměr – jídelní stůl

Vzorek č. 6 – položka č. 50 výkazu výměr – stohovatelná židle

Zadavatel nerozumí důvodům tazatele, který uplatňuje výhrady rovněž k vzorkům č. 5 a 6, když tyto zadavatel nepožaduje dodat **fyzicky**, ale pouze způsobem popsáním v posledním odstavci článku 5 zadávací dokumentace, tzn. (začátek citace – úplné znění): „Vzorek č. 5 a 6 zadavatel **nepožaduje** předložit do konce lhůty pro podání nabídek fyzicky, **bude postačovat předložení fotodokumentace (fotografie) hotového výrobku (požadovaného vzorku), jeho technické parametry a podrobný technický popis například formou výkresové dokumentace, ze kterých bude zřejmé, že tyto požadované vzorky bez výhrad odpovídají požadavkům zadavatele definovaných v technické zprávě** (Příloha č. 1 zadávací dokumentace). Dodavatel v rámci své elektronické nabídky předloží čestné prohlášení o tom, že uvedené výrobky budou použity v rámci plnění předmětu smlouvy“ (konec citace). Položky č. 08 výkazu výměr (vzorek č. 5) a č. 50 výkazu výměr (vzorek č. 6) jsou typové výrobky, nikoliv atypické, jak mylně uvádí tazatel.

Bez ohledu na shora uvedenou argumentaci se zadavatel rozhodl jako vstřícný krok vůči potenciálním dodavatelům upravit své požadavky vymezené v čl. 5 odst. 1 zadávací dokumentace takto:

Původní kritéria technické kvalifikace vymezená v čl. 5 odst. 1 zadávací dokumentace **se ruší, a nahrazují se novými požadavky na kritérium technické kvalifikace (čl. 5 odst. 1)**, které po provedených úpravách znějí takto:

1. Zadavatel požaduje po dodavatelích, aby v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona ve své nabídce předložili seznam významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikaci objednatele. Dodavatel prokáže splnění kritéria technické kvalifikace, pokud ve své nabídce předloží formou čestného prohlášení seznam uskutečněných dodávek takto:

Minimálně čtyři (4) uskutečněné dodávky (školní nábytek nebo nábytek pro vzdělávací nebo obdobná zařízení, tzn. dodávky policových regálů, stolů, včetně pracovních, skříní, křesel, konferenčních židlí, šatních boxů), u nichž finanční objem dosáhl minimálně 1,5 mil. Kč bez DPH, a to pro každou dodávku samostatně, když alespoň u jedné (1) ze čtyř (4) uskutečněných dodávek byla součástí plnění **dodávka kovových policových regálů** (viz položka č. 1 a 2 výkazu výměr) ve finančním objemu minimálně 250 tis. Kč bez DPH.

Platí, že se uskutečněné dodávky se považují za splněné, pokud byly v průběhu uvedené doby posledních třech let dokončeny řádně a včas.

Zadavatel v souladu s § 79 odst. 4 zákona stanovuje, že k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace lze použít i takové dodávky, které dodavatel poskytl jiným objednatelům společně s jinými dodavateli, pouze však v rozsahu, v jakém se na plnění dodavatel podílel, nebo jako poddodavatel jiného dodavatele, pouze však v rozsahu, v jakém se na plnění dodávek dodavatel podílel. Uskutečněné dodávky se považují i v tomto případě za splněné, pokud byly v průběhu uvedené doby dokončeny.

Pro prokázání splnění kritérií technické kvalifikace platí, že zakázkou obdobného charakteru je třeba rozumět i takovou zakázku, která byla realizovaná i pro jiná zařízení, než výše uvedená, nicméně se jí musí značně blížit (a to jak předmětem plnění, tak i jeho rozsahem), nesmí se od ní odlišovat. V podrobnostech konkrétních plnění odkazuje zadavatel na Technickou zprávu a výkaz výměr, z nichž je rozsah a charakter dodávky zřejmý. Zadavatel v souvislosti se svým požadavkem uvedeným ve druhém odstavci tohoto článku (tj., aby alespoň u jedné (1) ze čtyř (4) uskutečněných dodávek byla součástí plnění dodávka kovových policových regálů (viz položka č. 1 a 2 výkazu výměr) ve finančním objemu minimálně 250 tis. Kč bez DPH), připouští předložení samostatné páte (5) uskutečněné dodávky, jehož součástí byla pouze dodávka kovových policových regálů (viz položka č. 1 a 2 výkazu výměr) za předpokladu, že tato samostatná dodávka bude splňovat podmínku na finanční objem, tzn. minimálně 250 tis. Kč bez DPH.

V návaznosti na provedenou úpravu části zadávacích podmínek zadavatel upravuje lhůtu pro podání elektronických nabídek takto: **Původní lhůta stanovená pro doručení nabídek do 09. 02. 2022 do 09:00 hodin se ruší a nahrazuje se novou lhůtou, a to do 14. 03. 2022 do 09:00 hodin.**

Změna termínu pro doručení elektronických nabídek bude současně zveřejněna na profilu zadavatele, ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie.

V Ostravě dne 3. 2. 2022

Jana Kobělušová

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele