

Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 2

Veřejný zadavatel – Ostravská univerzita, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava, IČO 61988987 (dále v textu jen „zadavatel“), zahájil dne 7. června 2022 zadávací řízení v nadlimitním režimu na veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „**OU – Stavební úpravy budovy E, Čs. Legií 9, Ostrava**“.

Zadavatel obdržel ve dnech 20. a 22. června 2022 žádosti o vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel vypořádá všechny dotazy souhrnně v tomto dokumentu. Zadavatel v souladu s §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace v tomto znění:

Dotazy:

Dotaz č. 1:

(počátek citace)

1) Ve slepém rozpočtu 08-06-2022_OSU_ Příloha č.3 ZP_SSP_VV_slepy.xlsx v záložce 1-Elektroinstalace - pol. č. 50:

50	K	Pol92	Ochranná trubka z PE vč.příchýtek	m	600,000
----	---	-------	-----------------------------------	---	---------

U ochranné trubky PE není uveden průměr. Žádáme zadavatele o upřesnění průměru a zda mají být trubky ohebné nebo tuhé.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 1:

Zadavatel upřesňuje, že „Pol 92 ochranná trubka z PE vč. příchýtek“ má mít průměr 32 mm, a má být tuhá. Zadavatel upřesnil tyto údaje také v příslušné položce (č. 72) záložky 1-Elektroinstalace přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2:

(počátek citace)

2) Ve slepém rozpočtu 08-06-2022_OSU_ Příloha č.3 ZP_SSP_VV_slepy.xlsx v záložce 1-Elektroinstalace - pol. č. 51, 52:

51	K	Pol93	Ochranná trubka z PE P50mm	m	270,000
52	K	Pol94	Ochranná trubka z PE P16mm	m	520,000

Jedná se o ochranné trubky PE, u kterých není patrné, zda mají být ohebné nebo tuhé. Žádáme zadavatele o upřesnění.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 2:

Zadavatel upřesňuje, že „Pol93 ochranná trubka z PE P50 mm“ a „Pol94 ochranná trubka z PE P16 mm“ mají být tuhé. Zadavatel upřesnil tyto údaje taktéž v příslušných položkách (č. 73, resp. 74) záložky 1 – Elektroinstalace přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3:

(počátek citace)

3) Ve slepém rozpočtu 08-06-2022_OSU_ Příloha č.3 ZP_SSP_VV_slepy.xlsx v záložce 1-Elektroinstalace pol. č. 84:

84	K	Pol125	Zemní práce pro uzemnění - bourání, výkop, uložení, zához, hutnění, odvoz přebytečného výkopku, uložení na skládku, skládkovné	kpl.	105,000
----	---	--------	--	------	---------

Z popisu položky není zřejmý rozsah prací, zda se jedná o běžné metry výkopu nebo m3. Žádáme zadavatele o upřesnění jednotky a parametrů výkopu.

Dále je v textu položky uvedeno bourání. Žádáme zadavatele o informaci k bourání – množství a materiál bourané konstrukce.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 3:

Zadavatel doplnil požadované informace do položky č. 84 kódu Pol125 záložky 1 – Elektroinstalace v příloze č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

(počátek citace)

Výkaz výměr – část D.1.1 – ASŘ, položka 62, 63:

62	K	611950R01	D+M _ reprofilace a opravy stávajících zdobných štuků _ VODOROVNÉ PLOCHY	kpl.	1,000
	VV		"rozsah_D.1.1b_v.č. 19-22/29-31, TZ"		
	VV		(1,0)		1,000
63	K	611950R02	D+M _ reprofilace a opravy stávajících zdobných štuků _ SVISLÉ PLOCHY	kpl.	1,000

Z dokumentace není jasný rozsah oceňovaných prací. Dle technické zprávy se např. jedná o římsy – žádáme o uvedení šířky a celkového množství opravovaných říms v běžných metrech. Dále se jedná o iónské sloupové hlavice – žádáme o uvedení velikosti jedné hlavice v m2 a celkový počet opravovaných kusů.

Žádáme zadavatele o upřesnění jednotlivých prvků a jejich množství.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 4:

Zadavatel doplnil požadované informace do příslušných položek (č. 62 kódu 62232R01) a (č. 63 kódu 62232R02) záložky D1.1. přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5:

(počátek citace)

Technická zpráva uvádí, že budou odborně restaurovány 2 fresky nad hlavním vstupem, tyto práce jsme nenalezli ve výkazu výměr.

Žádáme zadavatele o doplnění těchto prací do výkazu výměr.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 5:

Zadavatel upřesňuje, že konkrétní způsob restaurování bude upřesněn po konzultaci se zástupci Národního památkového ústavu před vlastním započítáním restaurátorských prací.

Zadavatel doplnil zmíněné práce do samostatné položky č. 64, kód 62232R03, záložka D1.1. přílohy č. 3 zadávací dokumentace. Níže zadavatel připojuje pro přiblížení fotografie a plochy předmětných fresek.



Obrázek 1 - freska č.1; Plocha 2,2x 2,7 m



Obrázek 2 - freska č.2, Plocha 2,2 x 2,7 m

Dotaz č. 6:

(počátek citace)

Výkaz výměr – část D.1.3 – PBŘ, položka 2:

2	K	795666P04	D+M utěsnění prostupů a průrazů (neuvedených v ostatních soupisech prací)	ks	1,000
	vv		"kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu"		
	vv		"viz specifikace PBŘ - množství 1kus = kompletní zajištění pro celou stavbu" 1,0		1,000

Dle specifikace „PBŘ“ ale není jasné o kolik kusů prostupů a jaké velikosti se jedná.

Žádáme zadavatele o upřesnění jednotlivých prostupů a průrazů a uvedení jejich množství.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 6:

Zadavatel doplnil požadované informace do příslušné položky (č. 2 kódu 795666P04) záložky D1.3. přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7:

(počátek citace)

S ohledem na umístění stavby v centru města je potřeba přesně dořešit přístup do dvora objektu, kde bude zařízení staveniště a ochranu stavby z uliční strany, na základě PD nelze podrobnosti přesně určit.

Žádáme zadavatele o poskytnutí dokumentace POV.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 7:

Požadovaná dokumentace POV je součástí Souhrnné technické zprávy na straně 35-44 označené jako „zásady organizace výstavby“, která je částí č. 1 přílohy č. 4 zadávací dokumentace – projektové dokumentace. Další podrobnosti ke způsobu provádění jednotlivých dílčích částí stavby jsou taktéž obsaženy v plánu BOZP, který je částí č. 5 přílohy č. 4 zadávací dokumentace – projektové dokumentace. Z těchto důvodů zadavatel nevypracoval samostatnou dokumentaci POV.

Dotaz č. 8:

(počátek citace)

V technické zprávě je zmíněno a při prohlídce místa plnění dne 16.6.2022 bylo potvrzeno, že v objektu zůstane stávající nepoužívaný nábytek a obrázky na stěnách, které má zhotovitel vyklidit a zlikvidovat. Tyto práce nejsou obsaženy ve výkazu výměr.

Žádáme zadavatele o doplnění těchto prací do výkazu výměr.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 8:

Zadavatel doplnil dodatečné informace do položky č. 14, kód 094103R00 v záložce „VON – Vedlejší a ostatní“ v příloze č. 3 zadávacích podmínek.

Dotaz č. 9:

(počátek citace)

V souhrnné technické zprávě je uvedeno:

V rámci zpracování PD bylo provedeno kompletní zaměření stávajícího stavu a prohlídka celého objektu. Došlo ke zpracování komplexního stavebně technického průzkumu objektu, který zhodnotil celkový stav objektu – vodorovné konstrukce, podlahové konstrukce, krov, materiálové složení svislých konstrukcí, mykologický průzkum, určování vlhkosti obvodových a vnitřních nosných stěn a salinitu zdiva v suterénu objektu

Vzhledem k tomu, že se jedná o rekonstrukci objektu, žádáme zadavatele o poskytnutí tohoto stavebně technického průzkumu.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 9:

Zadavatel vložil dokument s názvem „Zpráva o provedení stavebně technického průzkumu objektu“ jako dodatečnou informaci do přílohy č. 4 zadávací dokumentace – Projektová dokumentace. Tuto přílohu vložil na profil zadavatele s názvem „Př. 4 ZP: PD; část 6.pdf“.

Dotaz č. 10:

(počátek citace)

Součástí zadávací dokumentace je i soubor D.1.5 Interiér. K tomuto souboru chybí výkazy výměř. Je interiér předmětem veřejné zakázky?

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 10:

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na Dotaz č. 2, uveřejněný ve „Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1“ na profilu zadavatele dne 17.6.2022.

Dotaz č. 11:

(počátek citace)

V položce č. 312 pro dveře s označením D-12a je uveden počet kusů 12, zatímco ve Výpise prvků je uveden počet dveří 2 ks. Co platí?

312	K	766018C13.1	D-12a - D+M Dveře plné - odlehčené DTD, 800x1970mm, 37dB	ks	12,000
-----	---	-------------	--	----	--------

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 11:

Zadavatel požaduje 2 kusy. Zadavatel upravil počet kusů v položce č. 313 kódu 766018C13.1 uvedené v záložce D1.1. přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12:

(počátek citace)

Žádáme zadavatele o vysvětlení položky č. 448. Položka číslo 447 odpovídá prvku Z-53 uvedeném ve výpise prvků. Ale položka č. 448 se v něm nevyskytuje a není nám jasná.

447	K	767019C47	Z-53 - D+M Čistící zóna vhodná do interiéru, 3500x2450mm	ks	1,000
448	K	767019C48	Z-53 - D+M Čistící zóna vhodná do interiéru, 2610x1500mm	ks	1,000

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 12:

Zadavatel upřesňuje a doplňuje následující informace do záložky D1.1 přílohy č. 3 zadávacích podmínek:

Položka č. 449, kód 767019C49, odpovídá Z-53 - čistící zóna, 3500x2050mm, u vnitřních dveří z m.č. 115 do 125a

Položka č. 450, kód 767019C50, odpovídá Z-66 - čistící zóna, 2610x1960mm, u vstupu m.č. 101

Položka č. 451, kód 767019C51, odpovídá Z-54 - čistící zóna, 3500x2050mm, u vnitřních dveří v m.č. 115

Položka č. 452, kód 767019C52, odpovídá Z-64 - čistící zóna, 2610x1960mm, u vstupu m.č. 101

Položka č. 473, kód 767019C73, odpovídá Z-82 - čistící zóna, 2000x4810mm, u vstupu m.č. 023

Dotaz č. 13:

(počátek citace)

Žádáme zadavatele o ověření hmotnosti uvedené v položce č. 473. Dle našeho názoru neodpovídá hmotnostem uvedených ve Výpise prvků pro tuto položku.

473	K	767019C73	Z-85 - D+M Mříž s dvoukřídlymi dveřmi 1420x1750mm, rozměr mříže 2290x1800mm	kg	86,250
-----	---	-----------	---	----	--------

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 13:

Zadavatel upřesnil a doplnil informace dle tabulek PSV do položky č. 476, kód 767019C73, záložka D.1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14:

(počátek citace)

Ve výkaze výměr jsme nenašli prvek s označením Z29. Žádáme zadavatele o prověření.

Z29	1	P	1 600×1 970	OCELOVÁ - YHt	100	EI	30	DP3	C	ZÁKLADNÍ NÁTĚR, DVOJNÁSOBNÝ NÁTĚR SYNTETICKÝM EMAILEM	PRO DVOUKŘÍDLOVÉ DVEŘE
-----	---	---	-------------	---------------	-----	----	----	-----	---	---	------------------------------

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 14:

Zadavatel doplnil informace do položky č. 429, kód 767019C28a, záložka D.1.1 přílohy č. 3 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15:

(počátek citace)

Ve výkaze výměr jsme nenašli prvek s označením Z66. Žádáme zadavatele o prověření.

Z66		ČISTÍCÍ ZÓNA VHODNÁ DO INTERIÉRU, 2610x1500 mm, ULOŽENÁ V ÚROVNI PODLAHY DO PROHLUBNĚ, LEMOVANÉ SYST. AL RÁMEM 30x30x3 mm, ODOLNOST - ZATÍŽENÍ 2,5 t, VÝKA ROHOŽE 22 mm, ROHOŽ Z AL PROFILŮ Š. 27 MM S GUMOVÝMI PÁSKY STŘÍDAJÍCÍ SE S KARTÁČOVÝMI PROFILY, SPOJENO NEREZOVÝM LANKEM A ODDĚLENO PRYŽOVÝMI MEZIKROUŽKY REAKCE NA OHĚŇ MIN. C ₈ - s1
-----	---	---

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 15:

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 12 tohoto vysvětlení a doplnění,

Dotaz č. 16:

(počátek citace)

Dle čl. 2.7. smlouvy hradí objednatel dodatečné náklady vzniklé v souvislosti s přerušením nebo omezením prací zhotoviteli (zakonzervování, udržování, střežení, znovuoobnovení prací) jen v případě pokynu objednatele k zastavení prací. Žádáme o úpravu, aby tyto náklady byly hrazeny i v případě, že budou práce přerušeny v případě např. skrytých překážek, nepředvídatelných objektivních překážek (např. nepříznivé klimatické podmínky), nemožnost provádět dílo v důsledku chyb v podkladech objednatele (např. chyby v PD), neposkytování součinnosti ze strany objednatele, bránění v provádění díla ze strany přímých dodavatelů objednatele. Dle žadatele není spravedlivé, aby v takovém případě nesl zhotovitel tyto náklady, které mu v důsledku přerušení vzniknou, a to i v případech, kdy za takové přerušení vůbec neodpovídá či naopak za takové přerušení odpovídá sám objednatel.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 16:

Ustanovení smlouvy o dílo je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Zadavatel zároveň uvádí, že v čl. 2.8. smlouvy o dílo je vložena doložka *hardship*, která dostatečně reaguje na nepředvídatelné objektivní překážky uváděné tazatelem.

Dotaz č. 17:

(počátek citace)

V čl. 3.7. smlouvy je stanoveno, že na sjednanou cenu nemá vliv případné zvýšení cen materiálů a dalších prostředků (včetně pracovních sil) potřebných k provedení díla. V čl. 22.4. je pak převzato nebezpečí změny okolností dle § 1765 NOZ (tj. možnost obnovit jednání v případě neúměrného zvýšení cen v důsledku nepředvídatelné skutečnosti). Dle žadatele je v současné nepříznivé situaci na trhu takovéto absolutní vyloučení jakékoliv možnosti domáhat se v průběhu realizace díla zvýšení ceny nepřiměřené a dokonce může být až v rozporu s podmínkami na zadávací podmínky dle ZZVZ. V současné době, kdy dodavatelé nejsou schopni garantovat své nabídky po delší dobu je pro zhotovitele prakticky nemožné předvídat jakékoliv možné změny cen do budoucna a garantovat tak ceny po celou dobu výstavby (i na situace nepředvídatelné). Vzniká tak fakticky situace, kdy v zadávacích řízeních uspějí spíše dodavatelé, kteří budou více riskovat než ti ostatní, a kteří možné navýšení cen do svých nabídek nijak nepromítnou či promítnou minimálně. Řada dodavatelů, kteří by pak byli schopni kvalitně dílo provést za výhodných podmínek ani do zadávacího řízení svou nabídku z důvodu rizikovosti nepodají. Žádáme tak o příslušnou úpravu zadávacích podmínek, zejména stanovení případného mechanismu pro možné navýšení cen v důsledku výrazného růstu cen vstupních materiálů v průběhu provádění díla.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 17:

Zadavateli je turbulentní situace na trhu známa; na druhou stranu to nemůže být jen zadavatel, který ponese veškeré obchodní riziko spočívající v navyšování cen materiálu a prací v průběhu výstavby. Zadavatel proto do návrhu smlouvy vložil *hardship*ovou doložku, která v případě extrémních situací jednání umožní. Dodavatel tak musí své obchodní riziko promítnout do nabídkové ceny již nyní. Zadavatel v tomto ohledu nebude měnit návrh smlouvy.

Dotaz č. 18:

(počátek citace)

Dle čl. 3.9. smlouvy nejprve do 3 pracovních dnů odsouhlasuje soupis TDS a následně předává objednateli a následně má objednatel další 3 pracovní dny na odsouhlasení (až takový soupis odsouhlasený objednatelem je podkladem pro vyúčtování – příloha faktury). S ohledem na to, že TDS si zajišťuje objednatel, žádáme, aby přílohou faktury byl soupis odsouhlasený TDS, tj. aby běžela 3-denní lhůta k odsouhlasení pouze od okamžiku předložení soupisu TDS. Zhotovitel již nemá možnost ovlivnit předání soupisu ze strany TDS objednateli, tj. nemá tak ani možnost ovlivnit běh lhůty objednatele k odsouhlasení.

Dále smlouva neřeší jakoukoliv nečinnost či neoprávněné neodsouhlasení předloženého soupisu ze strany TDS (objednatele), kdy tak může být zhotoviteli fakticky bráněno ve fakturaci, a to ačkoliv práce řádně provedl a uvedl v soupisu. Žádáme tak o stanovení, že v případě, že se TDS nevyjádří k předloženému soupisu či tento bezdůvodně neodsouhlasí do 3 pracovních dnů, nastávají účinky odsouhlasení soupisu a zhotovitel je oprávněn práce uvedené v soupisu vyúčtovat.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 18:

Zadavatel trvá na znění čl. 3.9 přílohy č. 1 zadávacích podmínek – smlouvy o dílo (dále jen „smlouva o dílo“), neboť je pro něj stěžejní, aby byl soupis provedených prací, dodávek a služeb včetně výměru kontrolován dvakrát, jak technickým dozorem (TDS), tak zadavatelem – objednatelem. I když si TDS zajišťuje zadavatel, stále je to nakonec on, kdo hradí jednotlivé faktury vystavené zhotovitelem a je proto v jeho zájmu, aby hradil pouze taková plnění, která sám odsouhlasil.

K otázce řešení eventuální nečinnosti TDS v případě řádného předložení soupisu provedených prací zhotovitel poznamenává, že navržené řešení tazatele je pro něj nepřijatelné, neboť by znamenalo, že by zadavatel hradil nikým nekontrolovaný výdaj. Zadavatel však souhlasí, že je třeba tuto situaci smluvně řešit. Z toho důvodu upravil znění čl. 3.9. smlouvy o dílo v tom smyslu, že pokud se TDS ve lhůtě tří (3) pracovních dní nevyjádří k návrhu soupisu provedených prací, má zhotovitel právo návrh soupisu provedených prací odevzdat přímo objednateli, který je povinen se ve lhůtě pěti (5) pracovních dní k soupisu provedených prací vyjádřit a v případě jeho neodsouhlasení ho ve stejné lhůtě s uvedením důvodu vrátit zhotoviteli k přepracování. V případě odsouhlasení objednatelem slouží soupis provedených prací jako podklad pro zpracování měsíčních faktur obdobně jako v případě řádné činnosti TDS.

Dotaz č. 19:

(počátek citace)

Dle čl. 3.9. smlouvy není objednatel povinen uhradit fakturu zhotoviteli v případě, že je zhotovitel v prodlení s dílčími termíny dle harmonogramu/smlouvy. Žádáme o odstranění tohoto ustanovení. V případě, že zhotovitel řádně provedl určité práce a tyto vyfaktoval, je oprávněn za tyto dostat uhrazeno. V případě, že bude v prodlení s dílčími termíny, může případně objednatel uplatňovat sankce/škody a tyto případy uplatnit ze zajištění, popř. započíst na fakturaci. Není však přiměřené, aby objednatel bez dalšího zastavil úhrady faktur v případě prodlení s dílčím termínem, kdy navíc není smlouvou vůbec řešeno kdy by takové práce následně byly uhrazeny atd.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 19:

Zadavatel odstranil poslední souvětí čl. 3.9 smlouvy o dílo ve znění: „*Objednatel není povinen fakturu uhradit, jestliže je zhotovitel v prodlení dílčími termíny sjednanými v harmonogramu nebo této Smlouvě, nebo neprokáže jakost provedených prací a zabudovaných materiálů.*“

Dotaz č. 20:

(počátek citace)

V čl. 3.16. smlouvy je stanoveno 10 % zádržné z ceny díla bez DPH. Bude zádržné uplatňováno jako 10 % z každé fakturované částky či bude dílo vyúčtováno fakturami do 90 % ceny a následně až bude zádržné uplatňováno z posledních faktur?

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 20:

Zadavatel upřesňuje, že zádržné bude uplatňováno jako 10 % z každé fakturované částky.

Dotaz č. 21:

(počátek citace)

Ve smlouvě absentuje v čl. 17. úprava lhůt pro vytýkání vad. Pro odstranění případných budoucích sporů žádáme o přesné určení, že objednatel je oprávněn vytknout zjevné vady při převzetí díla a skryté vady či záruční vady bez zbytečného odkladu po jejich zjištění nebo po době kdy měl tyto s potřebnou péčí zjistit, nejpozději však v poslední den záruční doby. Takové ustanovení je i v souladu s NOZ.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 21:

Jak stanoví čl. 23.1. smlouvy o dílo, pokud není ve smlouvě určitý vztah mezi smluvními straním upraven jinak, řídí se ustanoveními českého právního řádu, zejména občanského zákoníku. Zadavatel z toho důvodu neshledává za potřebné v tomto směru smlouvu o dílo rozšiřovat.

Dotaz č. 22:

(počátek citace)

Dle čl. 20.1. smlouvy je možné vedle smluvní pokuty požadovat i náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaného článku tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 22:

Zadavatel zaprvé konstatuje, že v souladu s komentářovou literaturou¹ je ustanovení § 2050 občanského zákoníku ustanovením dispozitivním a smluvní strany se od něj tedy mohou odchýlit. Zadruhé je třeba upozornit, že smluvní pokuta plní i další funkce než jen funkci kompenzační, zejména funkci sankčně-motivační². Paralelní hrazení smluvní pokuty vedle náhrady škody za porušení smlouvy je naprosto legitimním prostředkem pro zajištění řádného plnění smlouvy, zejména u veřejných zakázek na stavební práce. Pouze na okraj zadavatel zmiňuje rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve kterém bylo obdobně koncipované ustanovení o vyloučení aplikace § 2050 občanského zákoníku shledáno přiměřeným³.

Dotaz č. 23:

(počátek citace)

Žádáme, aby limitace 30 % z ceny díla bez DPH byly vztažena na veškeré smluvní pokuty dle smlouvy, tj. objednatel není oprávněn požadovat smluvní sankce dle smlouvy ve výši přesahující. Limitace je nyní vztažena pouze k sankci dle čl. 20.1.a) smlouvy.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 23:

Zadavatel upravil smlouvu o dílo tak, že ve čl. 20.1. písm. b) až písm. j) limitoval maximální možnou smluvní pokutu za jednotlivá porušení smluvní povinnosti, a to ve výši 30 % z celkové ceny díla, resp. 30 % z dlužné částky pro účely smluvní pokuty dle čl. 20.1. písm. i. smlouvy o dílo.

¹ Např. PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019.

² BEJČEK, Josef a Josef ŠILHÁN. Obchodní smlouvy: závazky v podnikání. V Praze: C.H. Beck, 2015. s. 156.

³ Rozhodnutí ÚOHS ze dne 9. 8. 2021, č.j. 17568/2021/500/AIV, bod 110. Zadavatel si uvědomuje, že rozhodnutí se týkalo odlišného skutkového stavu, avšak to nic nemění na faktu, že standartně tímto způsobem smluvní pokuty upravit.

Dotaz č. 24:

(počátek citace)

Žádáme o odstranění smluvní pokuty dle čl. 20.1.i) smlouvy, neboť nemůže být zajištěno smluvní sankcí porušení povinnosti, která není povinností dle smlouvy o dílo. Tj. neuhrazení faktury zhotovitelem subdodavatelem není porušením povinnosti zhotovitele vůči investorovi.). Navíc platební podmínky (vč. splatnosti) mezi zhotovitelem a subdodavatelem jsou sjednávány individuálně a uplynutím 30 dnů ode dne obdržení faktury nemusí docházet k prodlení. Prodlení s úhradou vůči subdodavateli bude případně zajištěno v subdodavatelské smlouvě v rámci smluvní volnosti stran, kdy v případě prodlení náleží sankce subdodavateli a nikoliv investorovi.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 24:

Zadavatel uvádí, že zmíněnou smluvní pokutu do smlouvy o dílo vložil z několika důvodů. Zaprvé je obecnou praxí, že dodavatelé veřejných zakázek na stavební práce využívají pro jejich plnění subdodavatele. V případě opožděného hrazení faktur subdodavatelů vybraným dodavatelem může dojít ke zpoždění plnění předmětu veřejné zakázky, nechota vybraného dodavatele tak nepřímo ovlivňuje oprávněný zájem zadavatele na včasném dokončení předmětu plnění. Druhým důvodem je povinnost zadavatele na dodržování zásad sociálně odpovědného zadávání dle ustanovení § 6 zákona při tvorbě zadávacích, a tedy i smluvních podmínek. Řadu subdodavatelů totiž tvoří malé a střední podniky, které mají malé finanční rezervy a jsou existenčně závislí na hlavních dodavatelích, opožděné úhrady za dodané plnění pak patří k nejproblematictějšími oblastem dodavatelských vztahů, zejména pak ve stavebnictví⁴. Zatřetí zadavatel upozorňuje, že při úpravě znění ustanovení čl. 20.1. písm. i) smlouvy o dílo postupoval dle směrnice 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích, v českém právu implementována v ustanoveních § 1963, § 1964 a § 1972 občanského zákoníku. Zadavatel proto považuje lhůtu 30 dnů za standardní a legitimní.

Dotaz č. 25:

(počátek citace)

Žádáme o odstranění uvedených výjimek z definice vyšší moci dle čl. 22 smlouvy (výpadky médií, zpoždění dodávek poddodavatelů, změna hospodářské situace). Vyšší moc je nadefinována jako nepředvídatelná, mimořádná, nepřekonatelná okolnost vzniklá nezávisle na smluvních stranách, kdy v případě že vypadnou např. nějaké materiály (médiá) z důvodu těchto okolností, nemůže nést zhotovitel odpovědnost za prodlení, a to, pokud bude takový výpadek nepředvídatelný a nepřekonatelný.

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 25:

Ustanovení smlouvy o dílo je formulováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a potřebami zadavatele. Zadavatel na ustanovení návrhu smlouvy trvá a měnit jej nebude. Stejně jako je možné demonstrativně uvést typické příklady okolností vyšší moci, například v čl. 22.2. smlouvy o dílo, je stejně tak možné smluvně předem vyloučit určité situace.

⁴ Ministerstvo práce a sociálních věcí. Férové podmínky v dodavatelském řetězci. V Praze. Dostupné z: https://sozv.cz/wp-content/uploads/2016/11/dodavatelsky-retezec_temata_rizeni_final.pdf

Dotaz č. 26:

(počátek citace)

V zadávací dokumentaci Technická kvalifikace bod 4.4.2. požaduje zadavatel osobu hlavního stavbyvedoucího, která musí:

- být autorizovaný inženýr, technik nebo stavitel, obor pozemní stavby,
 - mít nejméně 5 let praxe v oboru stavebních prací, které odpovídají Klasifikaci stavebních děl ČSÚ Sekci 1,
 - mít zkušenost s minimálně 2 zakázkami odpovídajícími svou charakteristikou bodu 4.4.1. těchto zadávacích podmínek (tj. ne nutně zakázkami totožnými);
- Žádáme zadavatele o upřesnění, zda požadovaná zkušenost s minimálně dvěma zakázkami odpovídajícími bodu 4.4.1. ZD musí být také v posledních 5 letech nebo za celou profesní kariéru stavbyvedoucího?

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 26:

Zadavatel upřesňuje, že zkušenost osoby hlavního stavbyvedoucího s minimálně 2 zakázkami odpovídajícími charakteristikou významné zakázce na stavební práce dle bodu 4.4.1. zadávacích podmínek lze prokázat zkušenostmi za celou profesní kariéru dané osoby, tedy i z doby dřívější než 5 let před zahájení zadávacího řízení.

Dotaz č. 27

(počátek citace)

Chápe účastník správně, že položky s nulovým množstvím (1-rozvaděče p. č. 2, 5, 56, 59, 71; 2-prvky MaR p.č. 7, 159, 23, 41, 57, 91, 125, 143; 1-Elektroinstalace p.č. 80) nebudou oceněny?

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 27:

Zadavatel doplnil počty položek do záložek „1-Rozvaděče“, „2-Prvky MaR“ a „1-Elektroinstalace“ v příloze č. 3 zadávacích podmínek. Takto doplněné položky budou oceněny.

Dotaz č. 28:

(počátek citace)

Chápe účastník správně, že položky v části MaR s poznámkou: „dodávka součástí technologie“ se nebude naceňovat?

(konec citace)

Odpověď na Dotaz č. 28:

Ano, položky s poznámkou „dodávka součástí technologie“ v záložce „2 – Prvky MaR“ přílohy č. 3 zadávacích podmínek se nebudou naceňovat.

Zadavatel svěřil z profilu zadavatele původní verzi smlouvy o dílo a umístil na něj verzi novou s názvem: „27-06-2022_OSU_Příloha č. 1 ZP - Závazný návrh smlouvy o dílo_VZD2.docx“. Dodavatelé budou pro podání svých nabídek využívat novou verzi smlouvy.

Zadavatel svěřil z profilu zadavatele původní verzi přílohy č. 3 zadávacích podmínek (Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr) a umístil na něj verzi novou s názvem: „30-06-2022_OSU_Příloha č.3 ZP_SSP_VV_slepy_revize1.xlsx“.

Zadavatel vložil na profil dodavatele novou část přílohy č. 4 zadávacích podmínek (Projektová dokumentace) s názvem „Př. 4 ZP: PD; část 6.pdf“.

V souladu s ust. § 98 odst. 4 zákona zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek o pět (5) pracovních dnů, jelikož ve lhůtě včas neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace. Současně vzhledem k charakteru poskytnutého vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona prodloužil zadavatel tuto lhůtu o další 3 kalendářní dny. Konec lhůty pro podání nabídek je tak nově stanoven na 25. července 2022 ve 13:00 hod.

Tato oprava ve výše uvedené souvislosti byla dnešního dne zaslána do Věstníku veřejných zakázek a E-ZAK.