

## Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 9

Veřejný zadavatel – Ostravská univerzita, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava, IČO 61988987 (dále v textu jen „zadavatel“), zahájil dne 23. srpna 2022 zadávací řízení v nadlimitním režimu na veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „**OU – Stavební úpravy budovy E, Čs. Legií 9, Ostrava**“.

Zadavatel obdržel dne 29. 9. a 3.10. 2022 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel vypořádal žádosti souhrnně v tomto dokumentu.

Odpovědi zadavatele jsou označeny **červeně (červeným písmem)**.

Zadavatel v souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

### Dotazy I:

#### Dotaz č. 1

1. V návrhu smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) v článku 6. odstavci 6.2 je uvedeno „*V případě částí projektové dokumentace a jiných podkladů dodávaných objednatelům před podpisem této Smlouvy je povinností zhotovitele prověřit předané podklady a písemně objednateli oznámit zjištěné vady a připomínky do deseti (10) kalendářních dnů po jejich převzetí, pokud nebude dohodnut jiný termín.*“. Je samozřejmostí, že dodavatelé se s dokumentací seznámí a v případě zjištění nedostatků či rozporů je zadavateli oznámí, nicméně není povinností dodavatelů kontrolovat správnost či vzájemný soulad jednotlivých částí zadávacích podmínek vč. projektové dokumentace, takový požadavek zadavatele by byl v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, konkrétně pak s jeho ustanovením § 36 odst. 3. Žádáme zadavatele o úpravu předmětného ustanovení, případně vysvětlení, jak je dané ustanovení myšleno, respektive jaký bude postup v případě, že budou nedostatky dokumentace zjištěny později než v uvedené lhůtě.

#### Odpověď:

Smyslem uvedeného ustanovení není rozhodně přenesení odpovědnosti za zadávací podmínky na dodavatele, jak extenzivně dovozuje tazatel. Smyslem uvedeného ustanovení je zabránění situace, která je obecně ve veřejných zakázkách na stavební práce známá, a to je zjištění vady nebo nejasnosti projektové dokumentace dodavatelem, ale její záměrné neoznámení objednateli s tím, že se neoznáměná vada nebo výkladový rozpor použije případně jako jako zástupný důvod pro prodloužení smlouveného termínu, pokud se oznámí objednateli typicky ke konci lhůty pro provedení díla. Zadavatel si rozhodně nemyslí, že dodavatel má povinnost upozorňovat na vzájemný nesoulad částí zadávacích podmínek, a zadavateli je rovněž známa obecně platná skutečnost, že za projektovou dokumentaci je odpovědný zadavatel. Uvedené ustanovení SoD naopak posiluje vyvážené vztahy mezi objednatelům a dodavatelem a to nikoliv v soutěžní fázi ZŘ (odpovědnosti za zadávací podmínky za správnost ZD se projevuje v různých fázích ZŘ různě – k tomu srov. např. rozhodnutí KS v Brně 31 Af 36/2021), ale ve fázi realizace závazku vzešlého ze zadávacího řízení. Nadto dané ustanovení obsahuje korektiv možnosti stanovení jiného termínu ad hoc, pokud by se jednalo o připomínky a případné vady, které by skutečně nebylo, resp. s velkými obtížemi bylo, možno odhalit v předmětné 10 denní lhůtě – v takovém případě by byl dohodnut jiný termín ve smyslu dikce čl. 6.2 SoD.

## Dotaz č. 2

2. V SoD v článku 20. odstavci 20.1. e) je uvedeno, objednateli vzniká právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z celkové ceny díla bez DPH za každý den prodlení zhotovitele s vyklizením staveniště nebo jiných prostor (...). Rozumíme požadavku zadavatele na včasné provedení díla a následné vyklizení prostor, nicméně taková to sankce je naprosto nepřiměřená a v rozporu s dobrými mravy i obvyklou praxí (o čemž svědčí i to, že nedokončení díla v termínu, což je porušení smlouvy o mnohem větší intenzitě než včasné nevyklizení staveniště) je sankcionováno sazbou poloviční, tedy 0,05% z ceny za den prodlení. Žádáme o adekvátní úpravu.

### Odpověď:

Zadavatel pro úpravu ustanovení SoD nevidí důvod. Vzhledem ke skutečnosti, že v co nejkratší době po převzetí díla bude nutno budovu užívat k výuce, je sankční nastavení přiměřené i vzhledem ke skutečnosti, že je vyšší, než penále z prodlení. Právě ze zkušenosti zadavatele vyplývá, že vyklizení staveniště poté, co je stavba již dokončena, neprobíhá nějak přehnaně motivovaně ze strany zhotovitele, neboť hlavní motivací je dokončení a předání stavby. Sankce má tedy především detergenční charakter.

## Dotaz č. 3

3. V SoD v článku 20. odstavci 20.1.g) je uvedeno, objednateli vzniká právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za každý případ použití poddodavatele, osoby nebo pracovníka, který není uveden v této Smlouvě nebo k jehož využití zhotovitelem objednatel nedal svůj předchozí písemný souhlas. Takový požadavek je zcela nepřiměřený, neboť sankce je v hrubém nepoměru k zajišťované povinnosti. V případě poddodavatele prokazujícího kvalifikaci či poddodavatelů realizujících nezanedbatelnou část díla (např. určenou procenty z celkové ceny díla) by určitá sankce v přiměřené výši byla odůvodnitelná. Sankcionovat však použití neschváleného poddodavatele byt' jen prací malého rozsahu (ve vztahu k celému dílu), nebo např. neschváleného pracovníka (koneckonců ani není povinnost nechávat schvalovat pracovníky zhotovitele podílející se na realizaci, je zde pouze závazek, že pracovníci budou kvalifikovaní a odborně způsobilí). Prosíme o úpravu tohoto ustanovení.

### Odpověď:

Zadavatel pro úpravu ustanovení SoD nevidí důvod. Sankce vidí jako přiměřenou. Pro zadavatele a i pro úspěch stavebních prací je klíčové, aby provedení díla bylo provedeno skutečně subdodavateli, kteří byli zasmluvněni (což je častá bolest českých stavebních veřejných zakázek – jiný team je zasmluvněný a jiný je na staveništi).

#### Dotaz č. 4

4. V SoD v článku 20. odstavci 20.1.i) je uvedeno, objednateli vzniká právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z dlužné částky bez DPH za každý den prodlení zhotovitele se splacením peněžitého závazku vůči poddodavatelům (...). Rozumíme tomu, že zadavatel má zájem na tom, aby subdodavatelé za řádně provedenou práci dostali dohodnutou cenu. Nicméně otázka sankce za prodlení je otázkou smluvního vztahu mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem (nehledě na nepřiměřenou výši stanovené sankce). Navrhujeme změnu tohoto ustanovení tak, aby byl zhotovitel případně sankcionován objednatelům v případě, kdy bezdůvodně poddodavatelé cenu provedených prací vůbec neuhradí a otázku včasnosti takové úhrady ponechal na smluvním vztahu dotčených subjektů.

#### Odpověď:

Bohužel, ani zde nemůže zadavatel vyhovět žádosti tazatele. Otázky sociálně odpovědného zadávání jdou pro zadavatele klíčové. Zadavatel nepovažuje smluvní úpravu za nepřiměřenou, při formulaci vycházel z doktríny sociálně odpovědného zadávání spočívajícího i v možnosti přenesení povinností na dodavatele v případech zajištění zásad sociálně odpovědného zadávání ve smyslu doktríny založené rozhodnutím SDEU ve věci *RegioPost*.

#### Dotaz č. 5

5. V SoD v článku 22. v odstavci 22.2. je uvedeno, že „za okolností vyšší moci se naproti tomu nepovažují zpoždění dodávek poddodavatelů, výpadky médií, změna hospodářské situace apod.“. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu toto dle smlouvy za okolností vyšší moci nelze považovat (zejména ve vztahu k výpadkům médií), když se jedná o situaci, kterou zhotovitel není schopen ani předvídat ani ovlivnit, jedná se tak o typický příklad vyšší moci. Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení.

#### Odpověď:

Zadavatel se nedomnívá, že by u jevů popsaných v čl. 22.2. SoD šlo o typické situace vyšší moci, právě naopak – zadavatel vyjmenoval situace, které považuje za relativně běžné obchodní riziko, nadto, pokud by k situacím došlo, obtížně by se prokazovaly, že k nim došlo a byly příčinou způsobující nutnost změny závazku. Zadavatel tedy trvá na znění čl. 22.2. SoD ve stávající podobě.

#### Dotazy II:

##### Dotaz č. 1

Dobrý den, tímto bychom Vás chtěli požádat o upřesnění PD. Prosíme o uvedení rozměrů fresek, které se mají restaurovat.

#### Odpověď:

Zadavatel předně připomíná, že restauraci fresek nepožaduje – rozsah prací na freskách byl předmětem několika minulých vysvětlení zadávacích podmínek (dovolujeme si požádat dodavatele, aby se s nimi seznámili); nicméně: Jedna freska má rozměr 2,2 x 2,7 m a druhá 2,0 x 2,7 m.

Vzhledem k charakteru poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.