



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE II.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | „Dodávka softwaru IDM včetně implementace na OU“ |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na dodávky |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

Na základě žádosti účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace podle § 54 odst. 5 a § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

V článku 11.11 závazného návrhu smlouvy zadavatel přenáší na uchazeče riziko spojené s nezískáním finančních prostředků na úhradu plnění. Jelikož většinu ceny plnění představují odborné služby a plnění specifické pro uchazeče (dále „plnění“), které nelze vzít zpět, prosíme o kvantifikaci a další informace ohledně možného dopadu na uchazeče, konkrétně:

1. Zavazuje se zadavatel uhradit rozpracované plnění, pokud odstoupí dle článku 11.11?
2. Pokud nikoliv, umí zadavatel garantovat maximální rozsah rozpracovaného plnění, jehož úhrada může být ohrožena?
3. Lze do smlouvy přidat možnost uchazeče odstoupit při významném prodlení úhrady, aby se riziko omezilo pouze na jednu fázi?
4. Prosíme o uvedení dalších skutečností podstatných pro kalkulaci rizika plynoucího pro uchazeče z článku 11.11.

Odpověď č. 1:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí:

1. V případě odstoupení od smlouvy smluvní strany vrátí poskytnuté smluvní plnění protistrany, je-li to dle charakteru možné. V případě, že vrácení plnění není možné, je nutné toto plnění uhradit. Poskytnuté plnění v podobě služeb tak bude uhrazeno.

2. *Ad 1, plnění, které bylo poskytnuto a zároveň jej nelze vrátit, bude uhrazeno v plné výši.*
3. *Prodlení s úhradou závazku delší než 30 kalendářních dnů je obecně považováno za podstatné porušení smlouvy, při kterém má protistrana zákonnou možnost odstoupit od smlouvy.*
4. *Vyjma odstoupení od smlouvy, při kterém nedojde k žádným přímým škodám (nepřímé vzhledem k např. kapacitám a jiným nasmlouvaným aktivitám dodavatele nemůžeme presumovat) a které považujeme za riziko převážně teoretické, které je aplikováno v minimálním množství případů, nevnímáme žádné další podstatné okolnosti.*

Dotaz č. 2:

Rozumíme správně čl. 8.9 smlouvy, že zadavatel může dle svého uvážení odstoupit od smlouvy při výskytu libovolné vady? Jak bude v takovém případě vypadat vypořádání? A jak máme rozumět možnosti kombinace odstranění vady a odstoupení od smlouvy?

Odpověď č. 2:

Ano, zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v případě, že je poskytnuto vadné plnění, může zadavatel odstoupit od smlouvy. V takovém případě obě smluvní strany vrátí poskytnuté plnění protistrany. V případě, že takový postup není u některé části plnění možný, a zároveň se nejednalo o plnění vadné, má smluvní strana, jejíž plnění není možné vrátit, právo na úhradu za toto plnění. Možnost kombinace odstranění vady a odstoupení od smlouvy je zde pouze v tom rozsahu, že zadavatel zadá požadavek na odstranění vady a zároveň avizuje, že v případě, kdy tomuto požadavku dodavatel nebude schopen vyhovět, přistoupí zadavatel k odstoupení od smlouvy.

Dotaz č. 3:

Zadavatel dle smlouvy požaduje záruku po dobu 24 měsíců ode dne převzetí. Udržení souladu se smlouvou však vyžaduje minimálně aktivní maintenance / aktualizace dodaného řešení, mj. kvůli naplnění ZOKB. Zároveň se část „Záruka za jakost“ odkazuje na „servisní podporu“. Z obou důvodů by tak bylo logické, kdyby se záruční doba shodovala s dobou implementační servisní podpory. Ta je ale 12 měsíců. Nemá být záruční doba tedy také 12 měsíců?

Odpověď č. 3:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že provedl úpravu v Příloze č. 9 – Obchodní podmínky v čl. 8.6. a to tak, že upravil ve znění tohoto článku minimální délku záruční doby a to následovně:

*„Prodávající se zavazuje poskytnout na předmět koupě záruku za jakost, přičemž záruční doba činí minimálně **12 kalendářních měsíců** ode dne převzetí předmětu koupě, není-li v Příloze č. 1 této Smlouvy, v záručním listu nebo v jiném prohlášení o záruce stanovena záruční doba delší. Prodávající má povinnost z vadného plnění nejméně v takovém rozsahu, v jakém trvá povinnost z vadného plnění výrobce zboží.“*

Dotaz č. 4:

Postup implementace počítá s přechodem na nový model identit. Toto si jistě vyžádá rozsáhlé změny v systémech zadavatele. Jakou úlohu v tomto procesu bude hrát uchazeč? Dostane kompletní specifikaci nového stavu? Nebo se na specifikaci bude analyticky podílet? Popř. očekává se i součinnost při realizaci změn v systémech např. formou proof-of-concept?

Odpověď č. 4:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že role dodavatele bude implementační analýza a následná implementace všech potřebných změn a nastavení na straně IDM a OpenLDAP. Změny na straně systémů provozovaných zadavatelem budou analyzovány a implementovány zadavatelem. Očekáváme při tom součinnost obou subjektů, jak při analýze, tak při implementaci, i v případném proof-of-concept.

Dotaz č. 5:

Ve fázi 2 se má přepracovávat model identit i na straně IDM. Jakých dat modelovaných na straně IDM se to bude týkat? Předpokládáme, že migrace na straně IDM bude zcela v kompetenci uchazeče, je to tak?

Odpověď č. 5:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že hlavní změna ve fázi 2 bude přechod od současného stavu, kdy jedna osoba může mít více identit, na stav, kdy každá osoba bude mít právě jednu identitu. V rámci IDM dojde ke sloučení identit jedné osoby. Přesná specifikace bude stanovena při implementační analýze. Veškeré změny na straně IDM budou prováděny dodavatelem.

Dotaz č. 6:

Kdo bude odpovědný za řízení a provedení celkové migrace na nový model? Počítá OU s alokací projektového manažera?

Odpověď č. 6:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že dodavatel bude zodpovědný za změny v IDM a OpenLDAP, zadavatel bude zodpovědný za změny v systémech jím provozovaných. S alokací projektového manažera počítáme.

Dotaz č. 7:

Ve fázi 3 bude zaváděno automatizované řízení aplikačních rolí. To si vyžádá zavedení evidence aplikací, aplikačních rolí a migraci existujících přiřazení rolí uživatelům. Jakou úlohu v tomto procesu bude hrát uchazeč? Dostane kompletní podklady pro migraci dat do IDM a bude zodpovědný za provedení samotné migrace?

Odpověď č. 7:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že úloha dodavatele bude implementační analýza a implementace potřebných změn a nastavení v IDM a OpenLDAP, zadavatel bude zodpovědný za změny v systémech jím provozovaných. Očekáváme při tom součinnost obou subjektů, jak při analýze, tak při implementaci.

Dotaz č. 8:

Očekává se od uchazeče ověření a odladění kompatibility adresářové služby (OpenLDAP) s aplikacemi provádějícími ověření uživatelů proti této službě (např. aplikace poskytující SSO / Shibboleth)?

Odpověď č. 8:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že veškeré změny, ověřování a odladění na straně systémů provozovaných zadavatelem (tedy i Shibboleth) bude provádět zadavatel. Dodavatel bude toto provádět na straně OpenLDAP. Očekáváme při tom součinnost obou subjektů.

Dotaz č. 9:

Předpokládáme, že hardware, virtualizace a operační systémy jsou v režii zadavatele. Jaké operační systémy zadavatel podporuje? Je požadována či preferována kontejnerizace a jakou kontejnerovou technologii zadavatel případně podporuje?

Odpověď č. 9:

Ano, zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že hardware, virtualizace a operační systémy jsou v režii zadavatele. Preferované operační systémy jsou: Oracle Linux, AlmaLinux, Windows server 2022. Preferujeme řešení bez použití kontejnerizace.

V návaznosti na provedenou změnu zadávacích podmínek, viz odpověď č. 3, je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace opravená Příloha č. 9 – Obchodní podmínky.

Vzhledem k provedené změně zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku do **15.11.2022 do 10:00 hod.**

V Ostravě dne

.....
prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
rektor Ostravské univerzity