

Ostravská univerzita  
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika  
telefon: +420 597 091 002  
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987  
ID datové schránky: 37gj9fm  
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Konečná/sara.konecna@osu.cz

Všem dodavatelům

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE V.

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky:           | „Stavební úpravy LF objekt ZZ -<br>rekonstrukce krovu, střechy, zateplení a<br>výměna oken“ |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli |   |
| Název:                                | Ostravská univerzita  |
| Sídlo:                                | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava   |
| IČ:                                   | 61988987  |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu:  | Veřejná zakázka na stavební práce   |
| 1.4. Druh zadávacího řízení:          | Otevřené řízení, podlimitní   |

Na základě žádostí účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

### **Dotaz č. 1:**

Bude Objednatel osobou povinnou k dani, která v rámci svých ekonomických činností bude přijímat stavební a montážní práce (v rámci soupisu provedených prací) a bude tedy uplatňován režim přenesení daňové povinnosti v souladu s § 92e a § 92a zákona č.235/2004Sb., o dani z přidané hodnoty v platném znění? Žádáme o stvrzení této skutečnosti vložním do textu Smlouvy o dílo (ať již režim přenesení daňové povinnosti bude či nebude uplatňován).

### **Odpověď č. 1:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že režim přenesení daňové povinnosti je popsán v přepracovaném článku 15 Smlouvy, konkrétně v jeho odst. 15.19.

### **Dotaz č. 2:**

Ve smlouvě o Dílo jsou v čl.14.1. uvedeny sazby DPH ve výši 15 % a 21 %. K sazbě 15 % máme dotaz, zda se tedy část rekonstrukce bude týkat dokončené stavby pro bydlení nebo dokončené stavby pro sociální bydlení v souladu s §48 zákona č.235/2004Sb., o dani z přidané hodnoty v platném znění? Žádáme o stvrzení této skutečnosti vložním do textu Smlouvy o dílo.

**Odpověď č. 2:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že snížená sazba DPH ve výši 15 % nebude uplatňována, a proto odst. 14.1. Smlouvy v rozsahu svého původního znění:

"DPH 15 % .....Kč" byl odstraněn.

**Dotaz č. 3:**

Ve čl.15.6. Smlouvy o dílo je nesprávně uvedeno, že zádržné bude uhrazeno na základě daňového dokladu, nicméně dle zákona č.235/2004 Sb. o DPH v platném znění není zádržné zdanitelným plněním na který by se mohly daňové doklady vystavovat – tím jsou stavební práce. Z tohoto důvodu žádáme o změnu formulace předmětného článku na znění: "15.6. Zádržné 10 % z ceny Díla bez DPH zadržené z měsíčních fakturací bude uhrazeno po splnění podmínek z čl.15.5.

**Odpověď č. 3:**

Zadavatel na základě tohoto dotazu přepracoval celý článek 15 Smlouvy, zde zejména skrze odst. 15.16 (definice zádržného), 15.17 (výzva, nikoliv faktura, k zaplacení zádržného), 15.18 (splatnost výzvy) a 15.19 (režim přenesení daňové povinnosti).

**Dotaz č. 4:**

Vzhledem k tomu, že jak Objednatel, tak Zhotovitel si DPH budou vypořádávat se státem, tak v čl.15.5. žádáme o změnu textace na: "15.5. Částka rovnající se 10 % z celkové ceny za Dílo bez DPH slouží jako zádržné, které bude uhrazeno Objednatelům Zhotoviteli v okamžiku, kdy jsou odstraněny poslední nedodělky, a to se splatností 30dnů od této skutečnosti." V souvislosti s touto změnou navrhuje i změnu v čl.15.3 a to doplněním věty následujícího znění: "Po dosažení úhrad ve výši 90 % z celkové ceny za Dílo včetně DPH, bude dále z měsíčních faktur hrazeno jen DPH, zbývající část bude uhrazena v souladu s čl.15.5. a 15.6. smlouvy.

**Odpověď č. 4:**

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu přepracoval celý článek 15 Smlouvy, zde zejména skrze odst. 15.16 (definice zádržného), 15.17 (výzva, nikoliv faktura, k zaplacení zádržného), 15.18 (splatnost výzvy) a 15.19 (režim přenesení daňové povinnosti).

**Dotaz č. 5:**

Vzhledem ke skutečnosti, že banka předá bankovní záruku, která je platná dnem vystavení, takže bankovní záruka za jakost by byla platná nejen po dobu záruční, ale i po celou dobu realizace (a za celou tuto dobu by Zhotovitel platil bance poplatky), žádáme o změnu textace čl.27.3. na: "27.3. Zhotovitel je vůči Objednateli povinen předat originál záruční listiny v den předání Díla.

**Odpověď č. 5:**

Zadavatel k tomuto uvádí, že jej zodpověděl v odpovědi ve vysvětlení zadávací dokumentace IV. ze dne 30.11.2022. Zadavatel opravil znění čl. 27.3 následovně:

„Zhotovitel je vůči Objednateli povinen předat originál záruční listiny nejpozději společně se svým oznámením vymezeným v odst. 7.1 Smlouvy.“

**Dotaz č. 6:**

Žádáme o změnu porovnávání inflace v čl. 35.7. po uplynutí kalendářního roku na uplynutí kalendářního čtvrtletí.

**Odpověď č. 6:**

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že ponechal možnost zvýšení ceny za Dílo o inflaci v jejím původním časovém nastavení – tedy teprve po uplynutí jednoho kalendářního roku. Toto časové nastavení totiž zohledňuje průměrný vývoj inflace očištěný o jednotlivé výkyvy v jednotlivých měsících.

**Dotaz č. 7:**

Dobrý den,

v zadávací dokumentaci je uvedeno, že dodavatel ve své nabídce předloží závazný příslib banky o vystavení bankovní záruky za řádné provedení díla a za řádné odstranění vad díla po dobu záruční lhůty v případě uzavření smlouvy s účastníkem, ve prospěch zadavatele, a to ve výši a v souladu s požadavky uvedenými v obchodních podmínkách v části 2 zadávací dokumentace (návrh smlouvy o dílo). Požaduje tedy zadavatel, aby součástí nabídky byly dva závazné přísliby banky v souladu s návrhem smlouvy o dílo? První za řádné provedení díla ve výši 5 mil. Kč a druhý za řádné odstranění vad díla po dobu záruční doby ve výši 2,5 mil. Kč?

**Odpověď č. 7:**

*Zadavatel k tomuto uvádí, že jej zodpověděl v odpovědi ve vysvětlení zadávací dokumentace IV. ze dne 30.11.2022. Zadavatel opravil znění čl. 27.3 následovně:*

*„Zhotovitel je vůči Objednateli povinen předat originál záruční listiny nejpozději společně se svým oznámením vymezeným v odst. 7.1 Smlouvy.“*

**Dotaz č. 8:**

Dobrý den,

v rámci kontroly obsahu smlouvy o dílo výše uvedené veřejné zakázky si dovoluujeme požádat o vysvětlení – změnu ustanovení oddílu 6.4, vymezení rozsahu prací, respektive v odst. 6.4.6., kdy z požadavku není zřejmé o jaký druh servisních smluv a jejich obstarání se jedná. V rámci předmětu díla se žádné technologické zařízení nedodávají, a tedy nevíme co je v tomto bodu po uchazeči požadováno.

Dále odstranění či vysvětlení bodu 6.4.11., dle kterého má zhotovitel předat veškerý software k MaR, které rovněž není předmětem díla.

**Odpověď č. 8:**

*Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že odst. 6.4.6 v jeho původním znění: "Zajištění (obstarání) návrhů servisních smluv pro jednotlivá zařízení." celý odstranil a nahradil doložkou "BEZ OBSAHU". Odst. 6.4.11. v jeho původním znění: "Poskytnutí i předání zdrojového software (případně zdrojových kódů) všech systémů MaR." celý odstranil a nahradil doložkou "BEZ OBSAHU".*

**Dotaz č. 9:**

1. Zadavatel v bodu 15.2 Zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“) požaduje, aby dodavatelé ve své nabídce předložili závazný příslib banky o vystavení bankovní záruky za řádné provedení díla a za řádné odstranění vad díla po dobu záruční lhůty ve prospěch Zadavatele, a to ve výši a v souladu s požadavky uvedenými v obchodních podmínkách v části 2 zadávací dokumentace (návrh smlouvy o dílo).

2. Uvedený požadavek Zadavatele byl již předmětem předchozí žádosti o vysvětlení ZD adresované ze strany Dodavatele, na niž Zadavatel reagoval prostřednictvím Vysvětlení zadávací dokumentace III. ze dne 23.11.2022 (dále jen „Vysvětlení ZD III.“), v rámci kterého oprávněnost požadavku stanoveného v bodu 15.2 ZD odůvodnil zájmem na tom, aby výběr dodavatele probíhal pouze z těch účastníků, kterým příslušný bankovní ústav v rozhodujícím okamžiku danou bankovní záruku vystaví, jinými slovy, aby se zadávacího řízení mohli účastnit pouze subjekty, které budou schopny ve stanoveném termínu tu kterou bankovní záruku předložit.

3. Dodavatel však takovéto vysvětlení nemůže akceptovat, neboť k naplnění takovéto jistoty Zadavatele ohledně účasti v zadávacím řízení pouze ze strany dodavatelů, kteří mají skutečný zájem o získání Veřejné zakázky, a především jsou schopni Veřejnou zakázku v souladu se stanovenými zadávacími podmínkami plnit, slouží dle zákona jistota ve smyslu § 41 ZZVZ, kterou Zadavatel rovněž (v tomto případě oprávněně) požaduje za podmínek bodu 16 ZD.

4. V návaznosti na výše uvedené Dodavatel konstatuje, že Zadavatel svým požadavkem dle bodu 15.2 ZD (ve světle jeho odůvodnění prezentovaného ve Vysvětlení ZD III.) fakticky dubluje požadovanou jistotu, jejíž výše v konečném důsledku (po přičtení částek odpovídajícím požadovaným bankovním zárukám) významně překračuje maximální výši zákonného limitu jistoty stanoveného v § 41 odst. 2 ZZVZ (2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky).

5. Dodavatel tedy shrnuje, že požadavek Zadavatele v bodu 15.2 ZD považuje (v kombinaci s požadavkem stanoveným v bodu 16 ZD) za nezákonný, nepřiměřený a neúměrně zatěžující dodavatele ucházející se o plnění Veřejné zakázky, když jeho prostřednictvím dochází k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže o Veřejnou zakázku.

6. S ohledem na výše uvedené si Dodavatel dovoluje požádat Zadavatele, aby opětovně zvážil, zda na této zadávací podmínce bude přes výše uvedené trvat či zda omezující požadavek stanovený v bodu 15.2 ZD nezruší.

*Pozn.: I v případě zrušení předmětného požadavku nepřestává platit, že povinnost předložit bankovní záruku za řádné provedení díla a za řádné odstranění vad díla po dobu záruční lhůty může být nadále stanovena formou podmínky, jejíž splnění umožní vybranému dodavateli uzavřít smlouvu o dílo, resp. dokončené dílo řádně předat.*

7. Nad rámec výše uvedeného dále Dodavatel dále konstatuje, že pokud by Zadavatel na svém požadavku i nadále trval a Dodavatel se rozhodl nezákonnost daného požadavku neřešit formou námitkového řízení (což v tuto chvíli nepředpokládá), není jeho bankovní ústav již s ohledem na nestandardnost daného požadavku schopen takovouto záruku vystavit ve lhůtě pro podání nabídek (která nyní končí dne 13.12.2022). V této souvislosti pak Dodavatel upozorňuje i na to, že jelikož daný požadavek Zadavatele de facto dubluje jistotu dle § 41 ZZVZ, Zadavatel dokonce ani neumožňuje, aby dodavatelé analogicky daný požadavek splnili formou složení finančních prostředků na účet Zadavatele jako dočasné řešení do doby doložení příslibu příslušné bankovní záruky.

S ohledem na výše uvedené se tedy dotazujeme, zda Zadavatel výše uvedené argumenty zohlednění v rámci zadávacích podmínek.

#### **Odpověď č. 9:**

*Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že **smyslem** požadavku na **poskytnutí jistoty** dle § 41 zákona je **zajistit** ve prospěch zadavatele, **aby účastníci dostali svým povinností, které jim vyplývají z účasti v zadávacím řízení.** Další důležitou funkcí jistoty je možnost zadavatele sankcionovat jejím prostřednictvím případnou újmu způsobenou účastníkem při porušení jeho povinností v průběhu zadávacího řízení. Tento institut tedy poskytuje zadavateli vyšší míru jistoty, že účastník před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky dostojí svým povinností předložit údaje, doklady nebo vzorky odpovídající zadávacím podmínkám, resp., že uzavře se zadavatelem smlouvu.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že jistota nezajišťuje splnění povinností vybraného dodavatele ze smlouvy na plnění veřejné zakázky, jelikož k tomu slouží smluvní instrumenty, kterými jsou záruky za řádné provedení smlouvy a plnění podmínek v průběhu záruční doby.*

*Zadavatel vzhledem k povaze a smyslu veřejné zakázky stanovil zcela v souladu se zákonem požadavek na poskytnutí jistoty ve výši 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a současně požadavek na předložení závazného příslibu bankovní záruky.*

*Odůvodnění požadavku na předložení závazného příslibu bankovní záruky zadavatel uvedl již v odpovědi č. 2 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace III. ze dne 23.11.2022 na kterém i po posouzení tohoto dotazu trvá.*

V souladu s čl. 14.4. zadávací dokumentace pro výše uvedenou veřejnou zakázku a taktéž dle § 99 zákona, zadavatel mění Část 2 zadávací dokumentaci – obchodní podmínky bez předchozí žádosti dodavatele.

Zadavatel provedl současně opravu níže uvedených ustanovení návrhu smlouvy o dílo:

**35.9.3.** *Změna ceny za Dílo kvůli inflaci se netýká žádné části ceny za Dílo, která náleží Zhotoviteli za jakoukoliv práci, kterou Zhotovitel skutečně provedl na Díle nejdále k poslednímu dni kalendářního měsíce, který se shoduje s oním kalendářním měsícem předchozího kalendářního roku, ve kterém Smlouva nabyla svojí účinnosti.*

**35.9.4.** *Změna ceny za Dílo kvůli inflaci se tedy týká pouze takové části ceny za Dílo, která náleží Zhotoviteli za jakoukoliv práci, kterou Zhotovitel skutečně provedl na Díle nejdříve po posledním dni kalendářního měsíce, který se shoduje s oním kalendářním měsícem předchozího kalendářního roku, ve kterém Smlouva nabyla svojí účinnosti.*

**35.9.4.1.** *Příklad: Pokud smlouva nabyla své účinnosti v červnu roku 2022, pak se výskyt i výše inflace zjišťují k červnu roku 2023. Rozsah změny ceny za dílo se však netýká ani jediné platby ceny za dílo za práce, které zhotovitel provedl na díle do konce dne 30. června 2023, naopak se týká jen plateb ceny za dílo za práce, jež zhotovitel provedl na díle od počátku dne 1. 7. 2023.*

**35.10.1.** *Příklad: Nabyla-li smlouva své účinnosti dne 22. 6. 2022 a zhotovitel dílo provádí i dne 22. 6. 2024, přičemž lhůta pro dokončení a předání díla stále ještě neuplynula, pak se zjišťuje inflace k červnu roku 2024 oproti červnu roku 2023. Rozsah změny ceny za dílo se potom netýká ani jediné platby ceny za dílo za práce, jež zhotovitel provedl na díle do konce dne 30. 6. 2024, naopak se týká jen plateb ceny za dílo za práce, jež zhotovitel provedl na díle od počátku dne 1. 7. 2024.*

V návaznosti na provedenou úpravu zadávací dokumentace zadavatel předkládá upravené znění návrhu smlouvy o dílo.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a 5 a § 99 zákona a vzhledem k provedené úpravě zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku o celou původní délku **do 24.01.2023 do 10:00 hod.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

.....  
**prof. MUDr. Jan Lata, CSc.**  
rektor Ostravské univerzity