

Ostravská univerzita
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika
telefon: +420 597 091 002
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Konečná/sara.konecna@osu.cz

Všem dodavatelům



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE V.

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Výstavba vědeckovýzkumného centra „LERCO“ |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Užší řízení |

Na základě žádosti účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

V obchodních podmínkách - bod 12 je uvedeno právo zadavatele přerušit celé dílo i jeho část. Dále je zde uvedena povinnost zhotovitele dokončit dílo v pevně stanoveném čase od zahájení prací, kdy na tuto lhůtu výstavby nemá přerušení díla ze strany objednatele vliv.

Přerušení díla ze strany objednatele bude mít vliv na termín ukončení prací a také navazující sankce ukončení prací, milníky (uvedené v článku 18.2). Dále tento časový posun na straně objednatele může mít negativní vliv na důvod odstoupení od smlouvy (článek 25.1.4.).

Žádáme zadavatele o přehodnocení tohoto ustanovení tak, aby z důvodu přerušení díla na straně objednatele byl o tuto dobu přerušení adekvátně posunut termín dokončení.

Odpověď č. 1:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že zadávací dokumentace ve své části „Obchodní podmínky“ (jejíž obsahem je návrh smlouvy o dílo) předpokládá právní možnost posunout (prodloužit) jak jednotlivé milníky (zakotvené v odst. 13.1.1 a příslušné Příloze Smlouvy), tak rovněž lhůtu pro dokončení a předání díla (zakotvenou v odst. 11.4 Smlouvy). Zmíněné „posunovací/prodlužovací“ instituty jsou

pak vymezeny (definovány) v článku 36 Smlouvy (který je příznačně nazván „Změny Smlouvy – Čas“). Konkrétně v jeho odst. 36.1 (a potom v jeho jednotlivých pododstavcích) jsou vymezeny podmínky (předpoklady), za jejichž splnění je pak právně možné posunout jak jednotlivé milníky (odst. 36.6), tak rovněž lhůtu pro dokončení a předání díla (odst. 36.1). Mezi tyto podmínky (předpoklady) jsou pak výslovně vepsány okolnosti stojící mimo sféru Zhotovitele (například: vyšší moc – odst. 36.1.1 a odst. 36.1.2; dál protiprávní nečinnost úřadů – odst. 36.1.4; nevhodný příkaz nebo pokyn Objednatele – odst. 36.1.5; nebo neposkytnutí nezbytné součinnosti Objednatelem – odst. 36.1.6). Probíraný článek 36 Smlouvy pak rovněž obsahuje určení toho, jak stanovit dobu onoho „posunutí/prodloužení“ ve svém odst. 36.2.

Dotaz č. 2:

V čl. 3.3 zadávací dokumentace stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 690 000 000,- Kč bez DPH, přičemž uvedl, že tato částka je limitní a její nedodržení bude považovat za nesplnění podmínek stanovených zadavatelem.

Dodavatel nezpochybňuje právo zadavatele na stanovení limitní ceny, za niž může být plnění veřejné zakázky nabízeno. Je pochopitelné, že zadavatel má na každou veřejnou zakázku k dispozici určité rozpočtové prostředky a stanovením limitní ceny dodavatelům de facto sděluje svoje finanční možnosti. Stěžovatel je srozuměn i s tím, že takovou limitní cenou může být předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

Na druhou stranu je ovšem zřejmé, že právo zadavatele na stanovení limitní nabídkové ceny nemůže být realizováno bez jakýchkoli omezení, ale daná částka musí být předně reálná a odpovídající předpokládaným cenám stavebních prací na relevantním trhu. V opačném případě se může zadavatel snadno dostat do situace, že dodavatele, kteří ke kalkulaci nabídkových cen přistupují zodpovědně, zadavatelem stanovený limit od účasti v zadávacím řízení odradí a nabídku podají pouze ti, kteří jsou rozhodnuti získat veřejnou zakázku za každou cenu v naději, že chybějící prostředky obdrží od zadavatele dodatečně, platbami nad rámec nabídkové ceny. Dodavateli je ostatně z veřejně dostupných informací známo, že zadavatel se s takovou nežádoucí situací v minulosti již setkal při realizaci projektu „Výstavba nového kampusu na Černé louce – Univerzitní zázemí sportu a behaviorálního zdraví a Nová budova fakulty umění“.

Vzhledem k tomu, že dodavatel má i v případě nyní zadávané veřejné zakázky důvodné pochybnosti o tom, zda je možné poptávané plnění poskytnout za cenu stanovenou zadavatelem, resp. dokonce za cenu nižší, dovoluje si apelovat na zadavatele, aby pečlivě zvážil nastavení výše uvedené hodnoty jako limitní. Reálně totiž hrozí, že zadavatel obdrží opět pouze nabídky od neseriózních dodavatelů a při realizaci stavby vzniknou závažné problémy s jejím financováním.

Dodavatel žádá zadavatele rovněž o sdělení, zda má být požadavek v čl. 3.3 zadávací dokumentace vykládán tak, že při překročení stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky je povinností zadavatele takovou nabídku vyřadit, či zda se má jednat pouze o možnost zadavatele, kterou zadavatel nemusí využít ani u vybraného dodavatele?

Odpověď č. 2:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že nemá pochybnost o realizaci předmětu plnění za stanovenou cenu, a proto trvá na svém požadavku týkajícím se stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výši 690 000 000,- Kč bez DPH s tím, že tato **hodnota je stanovena jako limitní** a zadavatel nemůže přijmout nabídku s vyšší nabídkovou cenou. **Nedodržení stanovené limitní ceny znamená nesplnění podmínek stanovených zadavatelem ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona a zadavatel takového dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení.**

Tímto vysvětlením zadávací dokumentace nebyla provedena změna zadávacích podmínek.

V Ostravě dne

.....
Bc. Sára Konečná
referent oddělení veřejných zakázek