



Všem dodavatelům



Ostravská univerzita
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika
telefon: +420 597 091 002
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Konečná/sara.konecna@osu.cz



Spolufinancováno
Evropskou unií

Ministerstvo životního prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XII.

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Výstavba vědeckovýzkumného centra „LERCO“ |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Užší řízení |

Na základě žádosti účastníků o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

V ZD část D1.1.- 2.7. Výpis prvků jsou uvedeny položky (viz. níže), v PD je uveden požadavek na akustické vlastnosti $R_w=47\text{dB}$. Po podrobném průzkumu trhu jsme nenalezli dodavatele, který by splňoval tyto požadavky. Hodnota 47 dB je splnitelná pouze buď u plných příček nebo u bezrámového provedení s lepeným sklem.

Domníváme se, že hodnota 47dB se do zadání dostala omylem, dosažitelná hodnota 45dB pro příčku bez dveří.

86	K	PP 1.5	D+M prosklená příčka, cca 4897 x 3250 mm vč. kotvení, kování, dveří, doplňků, provedení detailů, stavebních přípomocí a příslušenství (kompletní dodávka a specifikace dle PD)	kpl	1,000
102	K	PP 3.5	D+M prosklená příčka, cca 8974 x 2800 mm vč. kotvení, kování, dveří, doplňků, provedení detailů, stavebních přípomocí a příslušenství (kompletní dodávka a specifikace dle PD)	kpl	1,000

Žádáme zadavatele o potvrzení, že jsme správně pochopili, že bude požadována příčka o dosažitelné hodnotě 45dB vyjma dveří.

Odpověď č. 1:

Zadavatel v souladu s PD požaduje dosažení hodnoty 47dB vyjma dveří. Zadavatel přikládá tabulku z technického listu systému prosklených příček dokládající dosažitelnost požadavku.

Wall variant	Glass	R _w [dB]	C [dB]	R _{A1} [dB]
All-glass	ESG 10 / ESG 10	41	-2	39
	VSG 55.1 / VSG 55.1	41	-2	39
	ESG 10 / VSG 55.1	43	-1	42
	VSG 55.1 / VSG 66.2	44	-2	42
	VSG 66.2 / VSG 66.2	44	-1	43
	VSG 66.2 Si* / VSG 55.1	45	-2	43
	VSG 66.2 Si* / VSG 55.2 Si*	47	-2	45
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si*	48	-1	47
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si* (9A)	52	-2	50
endoGrid	VSG 66.2 / VSG 66.2	49	-3	46
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si*	52	-3	49
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si* (9A)	56	-3	53
	VSG 66.2 / VSG 66.2	53	-2	51
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si*	56	-2	54
egzoGrid	VSG 44.1 / VSG 55.1	47	-3	44
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si*	51	-1	50
	VSG 44.1 / VSG 55.1	50	-2	48
	VSG 66.2 Si* / VSG 66.2 Si*	53	-1	52

Dotaz č. 2:

V ZD část SO09 – Fotovoltaické panely jsou uvedeny rozdílné požadavky mezi PD a VV a to části týkající se výkonu panelů (např. VV- 360 W k PD 450W).

Žádáme zadavatele o informaci, zda máme ocenit část Fotovoltaiky dle PD, nebo zda zadavatel přistoupí k revizi VV. (riziko výroba- dopřesnění zadání).

Odpověď č. 2:

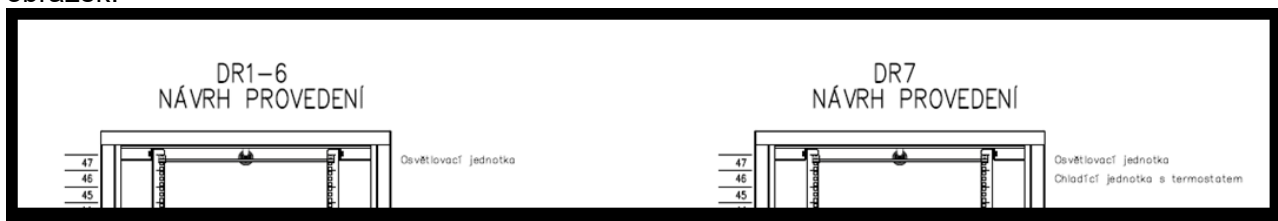
Zadavatel uvádí, že parametry platí dle projektové dokumentace. Výkaz výměr byl upraven.

Dotaz č. 3:

V zadávací dokumentaci je nesoulad v počtu a parametrech chladících jednotek v datových rozvaděčích. Ve výkaz-výměr je uvedeno 6 chladících jednotek ve str. kabeláži a 1 chladící jednotka v části CCTV.

57	M	M016	Chladící jednotka s termostatem	ks	6,000
----	---	------	---------------------------------	----	-------

Dle přehledového schématu je však chladící jednotka součástí pouze pro rozvaděče DR7 viz. obrázek.



Navíc z uvedeného popisu není zřejmé, zda se jedná o chladicí (klimatizační jednotku), nebo pouze o ventilační jednotku.

Chybí taktéž bližší technická specifikace chladících jednotek:

- Požadovaný chladicí výkon v případě klimatizačních jednotek
- Počet ventilátorů v případě ventilačních jednotek

V případě chladících jednotek je potřeba napojení odvodu kondenzátu do kanalizačního potrubí – v projektové dokumentaci taktéž chybí.

Žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace ve smyslu upřesnění správného počtu chladících jednotek vč. doplnění požadovaných technických parametrů.

Odpověď č. 3:

Zadavatel uvádí, že prostor serverovny je klimatizován, pro odvedení tepla z vnitřního prostoru skříně jsou uvažovány chladicí jednotky ventilátorové ovládané termostatem. Počet ventilátorů 3. Položky výkazu výměr číslo 57 v části D.1.4.7.1 a 32 v části D.1.4.7.2 byly upřesněny, přehledové schéma doplněno.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu-výměr v části D.1.4.63 je uvedena tato položka:

40	M	AktTR1	Transformátor Trihal 22/0,4kV; Pn=2000kVA; Dyn01; IP31; Uk=6%; přepínač odboček	ks	1,000
			<i>Poznámka k položce:</i> Obecné technické parametry transformátoru: V souladu s normou ČSN EN IEC 60076-11 ed. 2, ČSN EN 50588 Jmenovitý výkon 2000kVA Jmenovité primární napětí 22kV Izolační hladina primární strany 24kV Sekundární napětí naprázdno 0,4kV Jmenovitá frekvence 50Hz Přepínání odboček na VN straně +/-2 x 2,5 % Hodinový úhel Dyn1 Napětí nakrátko 6% Materiál vinutí Al/Al Těsty třídy C4, E4, F1 Chlazení AF Ziráty naprázdno 2340W Ziráty nakrátko při 120°C 16000W Max. teplota okolí 40°C Maximální výška instalace 1000 mm Typ instalace / Stupeň krytí Vnitřní / IP31 Hmotnost krytu IP31 220kg Hmotnost celková 4940kg Orientační rozměry (d x š x v) 2340x1280x2740mm Připojení VN shora / NN shora Příslušenství-6x PTC -východnooovací Z relé -antivibrační podložky -5 let záruka -Snímače teploty na přepínači odb. a NV praporcích -Aktivní chlazení včetně ovládacího boxu pro IP31 -Digitální termometr		

Žádáme zadavatele o odstranění požadavku na klimatické třídy C4 a E4, protože

- třída prostředí E4, je odolné proti vlhkosti
- třída klimatu C4, je odolné proti tepelnému šoku (okamžité najetí z – 25°C)

V případě parametrů C4, E4 nemá požadavek žádné opodstatnění, protože tyto vnější vlivy se v případě předmětné stavby vůbec nevyskytují. Tento požadavek zcela nesmyslně transformátor zdražuje v řádech statisíců korun.

Ve smyslu výše uvedeného žádáme zadavatele o nahrazení klimatických parametrů C4, E4 na C1, E1.

Odpověď č. 4:

Zadavatel uvádí, že klimatické parametry mohou být nahrazeny za třídu C1 (provoz v prostředí s okolní teplotou ne nižší než -5°C) a E1 – občasný výskyt kondenzace, znečištění omezeno konstrukčním provedením budovy. Položka byla v těchto parametrech upravena.

Dotaz č. 5:

Ve VV v části D.1.4.7.3 je uvedena položka:

34	M	M112	NVR pro 32 IP kamer	ks	1,000
Poznámka k položce:					
Síťový videorekordér (NVR) pro záznam až 32 IP kamer. Záznamová rychlost až 320Mbps nebo 200Mbps při RAID. Podpora komprese H.264, H.264+ a H.265 a kamer s rozlišením až 12MP. Do NVR lze nainstalovat 8x HDD s kapacitou až 8x 4TB a podporou RAID. Otevřená platforma s podporou kamer i jiných výrobců					

V příloze 1. technické zprávy je popisován server se softwarem Logiware go1984 Enterprise.

NVR rekordér (network video recorder) citovaný ve výkazu výměr není shodné zařízení jako VMS záznamový software běžící na serveru. V tomto případě se jedná o zcela protichůdné požadavky v zadávací dokumentaci.

Žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby popisovala pouze jeden druh záznamového zařízení pro kamery.

Žádáme také zadavatele o vysvětlení, k čemu slouží příloha 1 technické zprávy slaboproudé instalace.

Vzhledem k tomu, že výkaz-výměr popisuje NVR rekordér, přepokládáme, že příloha 1 je tedy bezpředmětná a nebude tedy ani součástí nabídky uchazeče.

Odpověď č. 5:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr byl upraven v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace XI. - dotaz č. 2.

Dotaz č. 6:

Jelikož se jedná o veřejnou zakázku, neměl by zadavatel ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek stanovovat parametry komponentů tak, aby směřovali pouze k jednomu možnému výrobcí.

Výrobce nebo typ sice není výkazem přímo citován, ale popisované parametry jsou nastaveny tak, že směřují v případě PZTS k typu DOMINUS D3

9	M	M125	Ústředna PZTS	ks	1,000
Poznámka k položce:					
Kompletní sestava zabezpečovací ústředny v přechodném boxu. Sestava se skládá z ústředny, následného zdroje ústředny, křmů BCK-L a přívodního zdroje. Box ústředny je vybaven DIN lištami pro snadnou instalaci. Ústředna umožňuje připojit až 10 000 detektorů, ovládat 2000 dveří a ve své paměti uložit 50 000 uživatelů. Ústředna je vybavena 4x záložnicemi, kde na každou záložnici je možné připojit 40 až 240 modulů. Systém je možné konfigurovat skrze integrované IP rozhraní. Přímo v ústředně je integrovaný telefonní komunikátor uspořádaný komunikací na pevné centrální ocelové skřínce protokol Contact-ID. Modul ústředny je vybaven diagnostickým FDD LED a zřizovacím displejem.					
10	K	742220031	Montáž koncentrátoru nebo expanderu pro PZTS	kus	7,000
Odtah PSC					
11	M	M126	8 dvojitě vyvážených vstupů, 1 reléový výstup 30V/1A, tamper kontakt	ks	7,000

a v části EPS směřují k typu IQ8 od spol. HONEYWELL:

60	M	O214	Vstupně/výstupní modul obsahující 2 reléové výstupy, 4 vstupy	ks	12,000
61	M	MD01	Vstupně/výstupní modul obsahující 12x reléový výstup	ks	2,000
62	M	MD02	Krabice pro povrchovou montáž kopieru	ks	14,000

V případě PZTS jsou požadované parametry x-násobně převyšující, než je rozsah vyplývající z projektové dokumentace (max. počet detektorů, počet uživatelů), požaduje funkcionality, které jsou dle zadávací dokumentace do PZTS implementovány (ovládání dveří) atd.

V případě EPS jsou výkazem přesně požadovány počty vstupů a výstupů na jednotlivých V/V modulech, nicméně celkově požadované počty vstupů a výstupů vyplývající z výkresové

dokumentace jsou u lze je tedy docílit i použitím konkurenčního výrobce, ovšem s odlišným počtem I/O modulů.

Žádáme zadavatele o informaci, zda může uchazeč v rámci veřejné soutěže nabídnout v případě EPS jiný výrobek než je IQ8 při splnění funkcionalit, které vyplývají z projektové dokumentace.

V případě PZTS žádáme zadavatele o zmírnění nesmyslných technických požadavků u vybraných položek (ústředna, klávesnice, koncentrátoři) a ponechání pouze takových parametrů, které odpovídají rozsahu vyplývajícího z projektové dokumentace.

Odpověď č. 6:

Zadavatel uvádí, že dodavatel může nabídnout i jiný systém jiného výrobce, pokud jím bude splněna požadovaná funkcionalita vyplývající z projektové dokumentace.

Dotaz č. 7:

V ZD část VV – Vytápění, Chlazení jsme našli rozpor mezi požadovanými parametry Tepelných čerpadel - Vzduch/voda. Rozpor se týká požadavků na parametry TČ. V PD je uveden požadavek na čerpadlo VZDUCH/VODA v poznámce u položky ve VV je uveden rovněž požadavek na TČ VZDUCH/VODA, ale ve VV jsou uvedeny parametry, které neodpovídají TČ VZDUCH/VODA a jsou také v rozporu s PD. Níže uvádíme seznam dotčených položek.

1.2.1 001	Venkovní invertorové tepelné čerpadlo	kus	1,000
--------------	---------------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

jednotka VRF ve venkovním prostředí, monoblok, vzduchem chlazený kondenzátor. S modelume MODBUS pro komunikaci s MaR. REF. výrobek - SAMSUNG AG070KSVANH/EU Vnější rozměry jednotky (ŠxVxD) - 0,765x1,795x1,695 m, chladivo R410A. Hmotnost jednotky 465 kg, instalace na ocelovou konstrukci (dodávka stavby). Příslušenství: Antivibrační podložky, ovladač pro nastavení

Nominální výkon topení - 243,0 kW COP 3,33 a SCOP 4,66 Nominální výkon chlazení - 256,0 kW EER 5,14 a SEER 5,53 400 V, 3 ph, 50 Hz startovací proud 340 A Akustický výkon 79 dB(A) Akustický tlak v 10 m 51 dB(A) 17 kPa ztráta sekund. výměníku při nom. průtoku 36 kPa ztráta prim. výměníku při nom. průtoku

1.2.2 001	Venkovní invertorové tepelné čerpadlo	kus	1,000
--------------	---------------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

jednotka VRF ve venkovním prostředí, monoblok, vzduchem chlazený kondenzátor. S modelume MODBUS pro komunikaci s MaR. REF. výrobek - SAMSUNG AG070KSVANH/EU Vnější rozměry jednotky (ŠxVxD) - 0,765x1,795x1,695 m, chladivo R410A. Hmotnost jednotky 465 kg, instalace na ocelovou konstrukci (dodávka stavby). Příslušenství: Antivibrační podložky, ovladač pro nastavení

Nominální výkon topení - 243,0 kW COP 3,33 a SCOP 4,66 Nominální výkon chlazení - 256,0 kW EER 5,14 a SEER 5,53 400 V, 3 ph, 50 Hz startovací proud 340 A Akustický výkon 79 dB(A) Akustický tlak v 10 m 51 dB(A) 17 kPa ztráta sekund. výměníku při nom. průtoku 36 kPa ztráta prim. výměníku při nom. průtoku

1.2.3 001	Venkovní invertorové tepelné čerpadlo	kus	1,000
--------------	---------------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

jednotka VRF ve venkovním prostředí, monoblok, vzduchem chlazený kondenzátor. S modelume MODBUS pro komunikaci s MaR. REF. výrobek - SAMSUNG AG070KSVANH/EU Vnější rozměry jednotky (ŠxVxD) - 0,765x1,795x1,695 m, chladivo R410A. Hmotnost jednotky 465 kg, instalace na ocelovou konstrukci (dodávka stavby). Příslušenství: Antivibrační podložky, ovladač pro nastavení

Nominální výkon topení - 243,0 kW COP 3,33 a SCOP 4,66 Nominální výkon chlazení - 256,0 kW EER 5,14 a SEER 5,53 400 V, 3 ph, 50 Hz startovací proud 340 A Akustický výkon 79 dB(A) Akustický tlak v 10 m 51 dB(A) 17 kPa ztráta sekund. výměníku při nom. průtoku 36 kPa ztráta prim. výměníku při nom. průtoku

1.2.4 001	Venkovní invertorové tepelné čerpadlo	kus	1,000
--------------	---------------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

jednotka VRF ve venkovním prostředí, monoblok, vzduchem chlazený kondenzátor. S modelume MODBUS pro komunikaci s MaR. REF. výrobek - SAMSUNG AG070KSVANH/EU Vnější rozměry jednotky (ŠxVxD) - 0,765x1,795x1,695 m, chladivo R410A. Hmotnost jednotky 465 kg, instalace na ocelovou konstrukci (dodávka stavby). Příslušenství: Antivibrační podložky, ovladač pro nastavení

Nominální výkon topení - 243,0 kW COP 3,33 a SCOP 4,66 Nominální výkon chlazení - 256,0 kW EER 5,14 a SEER 5,53 400 V, 3 ph, 50 Hz startovací proud 340 A Akustický výkon 79 dB(A) Akustický tlak v 10 m 51 dB(A) 17 kPa ztráta sekund. výměníku při nom. průtoku 36 kPa ztráta prim. výměníku při nom. průtoku

1.2.5 001	Venkovní invertorové tepelné čerpadlo	kus	1,000
--------------	---------------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

jednotka VRF ve venkovním prostředí, monoblok, vzduchem chlazený kondenzátor. S modelume MODBUS pro komunikaci s MaR. REF. výrobek - SAMSUNG AG070KSVANHEU
Vnější rozměry jednotky (ŠxVxD) - 0,765x1,795x1,695 m, chladivo R410A. Hmotnost jednotky 465 kg, instalace na ocelovou konstrukci (dodávka stavby). Příslušenství: Antivibrační podložky, ovladač pro nastavení

Nominální výkon topení - 243,0 kW COP 3,33 a SCOP 4,66 Nominální výkon chlazení - 256,0 kW EER 5,14 a SEER 5,53 400 V, 3 ph, 50 Hz startovací proud 340 A Akustický výkon 79 dB(A) Akustický tlak v 10 m 51 dB(A) 17 kPa ztráta sekund. výměníku při nom. průtoku 36 kPa ztráta prim. výměníku při nom. průtoku

1.2.6 001	Venkovní invertorové tepelné čerpadlo	kus	1,000
--------------	---------------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

jednotka VRF ve venkovním prostředí, monoblok, vzduchem chlazený kondenzátor. S modelume MODBUS pro komunikaci s MaR. REF. výrobek - SAMSUNG AG070KSVANHEU
Vnější rozměry jednotky (ŠxVxD) - 0,765x1,795x1,695 m, chladivo R410A. Hmotnost jednotky 465 kg, instalace na ocelovou konstrukci (dodávka stavby). Příslušenství: Antivibrační podložky, ovladač pro nastavení

Nominální výkon topení - 243,0 kW COP 3,33 a SCOP 4,66 Nominální výkon chlazení - 256,0 kW EER 5,14 a SEER 5,53 400 V, 3 ph, 50 Hz startovací proud 340 A Akustický výkon 79 dB(A) Akustický tlak v 10 m 51 dB(A) 17 kPa ztráta sekund. výměníku při nom. průtoku 36 kPa ztráta prim. výměníku při nom. průtoku

Domníváme se, že požadavek na parametry uvedený ve VV se dostal administrativním pochybením a měly by platit požadavky na TČ dle PD. Žádáme zadavatele o objasnění tohoto rozporu.

Odpověď č. 7:

Zadavatel uvádí, že parametry TČ platí projektové dokumentace. Výkaz výměr byl upraven do souladu s projektovou dokumentací.

Dotaz č. 8:

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 uvedl následující:

Zadávací dokumentace ve své části „Obchodní podmínky“ (jejímž obsahem je návrh smlouvy o dílo) obsahuje odst. 22.14 (který je odkazován z odst. 18.2, konkrétně z tabulky vnořené do odst. 18.2 a konkrétně z jejího 9. řádku odshora a 2. sloupce zleva), podle něhož je rozhodující, zdali zadavatel označí vadu (nebo soubor vad) za havarijní. Při hodnocení vady (nebo souboru vad) jako havarijní bude zadavatel přihlížet právě k obvyklým definicím tohoto pojmu, a to včetně definice výslovně uvedené tazatelem.

Z odpovědi však stále nevyplývá jasná definice pojmu „havárie“. Pro vyloučení pochybností žádáme zadavatele o onu definici, kterou se bude řídit.

Odpověď č. 8:

Zadavatel uvádí, že setrvává na své předchozí odpovědi. Zadavatel dodává (doplňuje), že ono přihlížení k více obvyklým definicím pojmu „havárie“ (včetně definice uváděné tazatelem) umožňuje přiléhavěji hodnotit případnou havarijní vadu podle její skutečné povahy, rozsahu, intenzity, četnosti, či míry zásahu do jiných částí stavby (díla), nebo zásahu do jeho okolí.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v Obchodních podmínkách čl. 6.7.2. uvádí:

6.7. Dílo je úplné, pokud veškeré jeho části (zejména jednotlivé stavební objekty), jež vyžadují kolaudaci, mají (získaly) kolaudaci, a současně:

6.7.2. také tehdy, když obsahuje drobné vady, či drobné nedodělky, jež ani samy o sobě, ani ve spojení s jinými drobnými vadami, nebo jinými drobnými nedodělky nebrání v užívání Díla ani funkčně, ani esteticky, ani užívání Díla podstatným způsobem neomezují.

Pro vyloučení všech pochybností žádáme zadavatele o vymezení pojmu estetiky, tedy o vymezení estetických požadavků, které by dle objednatel omezily užívání díla.

Odpověď č. 9:

Minimální požadavky na estetickou kvalitu (estetické vyznění) jednotlivých částí, součástí a příslušenství díla (stavby) především vyplývají z technických norem (ČSN, EN), a to také z těch technických norem, které jsou pouze doporučené. Například jde o požadavky na rovinnost povrchů, nebo na spáry obkladů, desek apod. Zadavatel (v postavení budoucího Objednatel) však může klást vyšší požadavky na estetiku (tedy požadavky nad rámec zmíněných technických norem) zejména na takové prostory díla (stavby), které slouží širší veřejnosti – například vstupní prostory, vestibuly, jednací místnosti. Esteticky bránit v užívání díla, nebo esteticky podstatným způsobem omezovat užívání díla mohou zejména i takové vady, nebo nedodělky, které v kontextu předpokládaného způsobu užívání dané části, součásti, nebo příslušenství díla působí anomálně, nebo rušivě, a to při pohledu z bližší vzdálenosti (například ze vzdálenosti od 1,5 m) a při standardním osvětlení.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v Obchodních podmínkách čl. 10.3 a 10.4. uvádí:

10.3. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn využít svého práva vymezeného v odst. 10.2. zejména tehdy, pokud Dílo není zjevně dokončeno (čili pokud obnáší nikoliv drobné nedodělky), či pokud je Dílo neúplné (čili pokud Dílo neodpovídá definici obsažené v odst. 6.7. Smlouvy). V takovém případě je Objednatel vůči Zhotoviteli povinen do předávacího protokolu vepsat konkrétní důvody, pro které považuje Dílo za nedokončené, nebo nepředané, nebo neúplné a dále:

10.3.1. vymezení (popis) konkrétních nedodělků, nebo vad,

10.3.2. stanovení (určení) lhůty, či termínu pro odstranění nedodělků a vad,

10.3.3. stanovení (určení) lhůty, či termínu pro provedení zkoušek, měření, kontrol, nebo jiných způsobů dodatečného zjišťování, či ověřování, či dokazování (dokládání) kterýchkoliv vlastností Díla, nebo jeho části.

10.4. Lhůty vymezené v odst.10.3.2. a v odst.10.3.3. činí nejvýše 30 kalendářních dnů od podpisu předávacího protokolu a jejich eventuální prodloužení je ponecháno zcela na vůli Objednatel.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že při stanovení (určení) lhůty bude respektovat technologické a klimatické podmínky, jakožto i dodací podmínky a další podmínky na trhu.

Odpověď č. 10:

Zadavatel bude přihlížet k objektivním podmínkám a možnostem odstraňování vad, nebo nedodělků. Zadavatel může tyto objektivní podmínky a možnosti respektovat jen tehdy, pokud to nebude v rozporu s obecně závaznými právními předpisy (zde především zákon č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a tady především jeho pravidla zakazující nedůvodné podstatné změny závazků), dále též s pravidly poskytovatele dotace, dále se zadávací dokumentací (například s její částí, která je označena jako „Obchodní podmínky“ a jejímž obsahem je návrh smlouvy o dílo) a konečně s výkladem uvedených souborů pravidel (tedy předpisů a podmínek) orgány veřejné moci (zejména soudy, ÚOHS, MŠMT).

Dotaz č. 11:

V čl. 22.12. smlouvy o dílo se uvádí, že Zhotovitel je vůči Objednateli povinen vyhovět (splnit) každému z Objednatel uplatněných práv z vadného plnění bez ohledu na uznání, nebo neuznání takové vady, která byla Objednatel vytknuta. Zhotoviteli vůči Objednateli nevzniká ani právo, ani nárok na odměnu, náhradu, nebo jiné protiplnění za splnění kterékoliv povinnosti Zhotovitele, jež je vymezena v tomto odst. 22.12 Smlouvy, nebo která jakkoliv souvisí s právy Objednatel z vadného plnění.

Dodavatel vnímá jako problematické, že z čl. 22.12 vyplývá, že Zhotovitel je povinen odstranit vadu bez ohledu na to, zda ji uznává, navíc s tím, že v případě vady, kterou neuznává (a která se v

budoucnu skutečně ukáže jako vada, za kterou Zhotovitel neodpovídá), se má Zhotovitel vzdát jakéhokoli nároku na úhradu nákladů souvisejících s jejím odstraněním. Mechanismus by měl fungovat tak, že v případě vady, kterou Zhotovitel neuzná a odstraní, dostane uhrazeny náklady s tím související.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení a případnou úpravu čl. 22.12. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 11:

Uvedené ujednání nebrání tomu, aby se tazatel (v postavení případného budoucího Zhotovitele) domohl určení (stanovení) toho, že za konkrétní vadu neodpovídá, a tak ji například po právu neuznal, a proto mu tím vůči Zadavateli (v postavení budoucího Objednatele) vznikl nárok na náhradu nákladů, které předtím musel (neprávem) vynaložit na odstranění vady. Uvedeného určení (stanovení) se tazatel (v roli případného budoucího Zhotovitele) může domáhat jak prostřednictvím vyjednávání se Zadavatelem (v roli budoucího Objednatele), tak také skrze řízení před soudem.

Dotaz č. 12:

V čl. 22.15. smlouvy o dílo se uvádí, že Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn provést kteroukoliv opravu, nebo výměnu Díla či jeho konkrétní části, součástí, nebo příslušenství kteroukoliv třetí osobou, pokud se Zhotovitel dostane do prodlení s plněním kterékoliv své povinnosti, jež je vymezena v odst. 22.13, nebo 22.14 Smlouvy. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn změnit svoje dříve uplatněné právo z vadného plnění, které spočívalo v opravě, nebo výměně, na právo z vadného plnění spočívající ve slevě z ceny za Dílo, nebo též spočívající v odstoupení od Smlouvy, či její části.

Dodavatel konstatuje, že Objednatel nemůže být bez dalšího oprávněn změnit své dříve uplatněné právo spočívající v opravě, výměně atd., navíc kdykoli, bez jakéhokoliv časového omezení. Mohly by tak vznikat situace, kdy bude Zhotovitel např. těsně před dokončením opravy a Objednatel mu oznámí, že nechce opravu, ale rozhodl se pro slevu z ceny apod. Jak by v takovém případě byla řešeny náklady této opravy? Dále není dodavateli jasné, kdo poskytne záruku za opravenou část, bude to třetí osoba?

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení a případnou úpravu čl. 22.15. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 12:

Uvedené ujednání (konkrétně věta druhá odst. 22.15 části zadávací dokumentace označené jako „Obchodní podmínky“, jejímž obsahem je návrh smlouvy o dílo) pamatuje především na situace popsané ve větě první daného odst. 22.15, tedy na situace, kdy prodlením tazatele (v roli případného budoucího Zhotovitele) zejména oproti lhůtám v odst. 22.13, nebo v odst. 22.14 vznikne Zadavateli právo na to, aby svoje právo z vadného plnění (které spočívalo v opravě, nebo výměně) uspokojil prostřednictvím libovolné třetí osoby, namísto toho, aby například vyčkával na to, až tazatel (v roli případného budoucího Zhotovitele) nastoupí na danou opravu, či výměnu. V takovém případě, kdy ono konkrétní řešení vady (čili opravu, nebo výměnu) poskytla třetí osoba (namísto Zhotovitele), může Zadavatel (v postavení Objednatele) využít svoje právo vymezené v druhé větě odst. 22.15, a tedy vůči Zhotoviteli změnit svoje původně uplatněné právo z vadného plnění (oprava, nebo výměna) na nové právo z vadného plnění, které spočívá například ve slevě z Ceny za Dílo, nebo v odstoupení od smlouvy, či od její části. Uvedené nastavení práv a povinností mezi Objednatelem a Zhotovitelem je tím spíše ospravedlnitelné, jestliže se vezme v potaz to, že uplatněním svého práva vymezeného ve větě druhé odst. 22.15 se Objednatel dostává do pozice osoby povinné zaplatit dané třetí osobě za to, že splnila právo z vadného plnění (oprava, nebo výměna) namísto Zhotovitele, a proto posléze již nelze legitimně požadovat po Objednateli, aby vůči Zhotoviteli stále setrval na původní povaze uplatněného práva z vadného plnění (oprava, nebo výměna), když tuto původní podobu uplatněného práva z vadného plnění už nemůže provést Zhotovitel (neboť ji za něj provedla zmíněná třetí osoba). Zadavatel (v postavení budoucího Objednatele) při použití (čili aplikaci) pravidel vymezených ve větě

druhé odst. 22.15 na jiné než uvedené případy nehodlá postupovat způsobem, který by protiprávně šikanoval tazatele (v postavení případného budoucího Zhotovitele).

Dotaz č. 13:

V čl. 37.6.2. smlouvy o dílo se uvádí, že Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn udělit závazné pokyny, podle kterých je pak Zhotovitel povinen provést stanovení (nacenění), které obecně vymezuje odst. 37.6 Smlouvy. Takové pokyny se pak mohou týkat hlavně určení nejnižšího možného počtu poptávaných subjektů, nebo způsobu prokazování a dokládání ceny prací, či také podmínek pro výběr nejvhodnější (vítězná) nabídky z nabídek předložených při poptávkovém či výběrovém řízení (zejména kritérium nejnižší ceny).

Právě uvedené smluvní ujednání považuje dodavatel za velmi problematické, neboť dodavatel jako Zhotovitel má své interní předpisy a postupy, kterými v poptávkových řízeních pravidelně dosahuje nejnižších cen a nejlepších nabídek. Ty rovněž odpovídají certifikaci ISO, již je dodavatel nositelem. Pokud by Objednatel udělil závazné pokyny, které by byly v rozporu s těmito interními předpisy, mohl by se Zhotovitel dostat do situace, kdy by byl nejen nucen porušit své interní předpisy, ale rovněž by nemusel dosáhnout nejvýhodnější nabídky, s níž počítal při přípravě nabídky do zadávacího řízení a s ohledem na niž kalkuloval svoji nabídkovou cenu. Navíc by se mohl dostat i do situace, že by nestihl realizovat poptávkové řízení v požadovaném čase, ve lhůtě dle nabídky.

Byť dodavatel nepochybuje, že stanovení právě uvedeného smluvního ujednání bylo motivováno dobrým úmyslem, žádá s ohledem na nastíněnou problematičnost o úpravu čl. 37.6.2. smlouvy o dílo, případně o jeho úplné vypuštění. V případě, že bude zadavatel na ustanovení trvat, žádáme pro vyloučení všech pochybností a zachování transparentnosti o jasné a konkrétní vymezení těchto závazných pokynů.

Odpověď č. 13:

Ujednání obsažené v odst. 37.6.2 té části zadávací dokumentace, jež je označena jako „Obchodní podmínky“ a jejímž obsahem je návrh smlouvy o dílo vymezuje právo – nikoliv však povinnost – Zadavatele (v roli budoucího Objednatele) udělit tazateli (v roli případného budoucího Zhotovitele) závazné pokyny ohledně nacenění nákladů na provádění Díla. Zadavatel tohoto svého práva proto nemusí využít – to pak platí obzvláště tehdy, jestliže tazatel (jakožto potenciální budoucí Zhotovitel) provede nacenění plně v souladu s odst. 37.6, především pokud ono nacenění realizuje ověřitelným a transparentním způsobem a současně při nemožnosti nacenění dle odst. 37.4 a odst. 37.5. Ujednání obsažené v odst. 37.6.2 navíc výslovně konkretizuje podstatné vlastnosti (parametry) obsahu případného pokynu Objednatele (např. nejnižší možný počet poptávaných subjektů, způsob prokazování a dokládání ceny prací, podmínky pro výběr nejvhodnější nabídky). Ujednání obsažené v odst. 37.6.2 navíc nezakazuje Objednateli, aby přihlížel taktéž k potřebám, postupům, zvyklostem, radám, návrhům, nebo doporučením Zhotovitele ohledně nacenění, čili ohledně konkrétního obsahu Objednatelova pokynu podle odst. 37.6.2. Stejně tak dané ujednání nebrání tazateli (v roli možného budoucího Zhotovitele) vyjednávat se Zadavatelem (v postavení budoucího Objednatele) o normách (pravidlech, podmínkách), které budou obsaženy v jeho pokynu podle odst. 37.6.2. Tazatel (jakožto potenciální budoucí Zhotovitel) proto má právní možnosti a příležitosti jak ovlivnit podobu případného Objednatelova pokynu podle odst. 37.6.2, přičemž může argumentovat též svými vnitřními předpisy, nezbytností zachovat náležitě certifikace (ISO), nutností dodržet lhůty dodání, apod.

Dotaz č. 14:

Dle čl. 22.8. smlouvy o dílo je Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn uplatnit jakékoliv právo z vadného plnění, které je možné skutkově, nebo dovoleno právně. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn uplatnit i kombinaci několika rozdílných práv z vadného plnění, pokud je to možné skutkově, nebo dovoleno právně. Těmito právy jsou zejména:

- 22.8.1. právo na opravu Díla, nebo kterékoliv části, součásti, či příslušenství Díla,
- 22.8.2. právo na výměnu kterékoliv části, součásti, či příslušenství Díla,
- 22.8.3. právo na slevu z ceny za Dílo (právo na vrácení části zaplacené ceny za Dílo),

22.8.4. právo na odstoupení od Smlouvy, nebo její části.

Dodavatel k právě citovanému článku smlouvy o dílo uvádí, že práva z vadného plnění nelze takto kombinovat, je to v rozporu s občanským zákoníkem. Zadavatelem uvedená práva Objednatele odpovídají jeho právům dle občanského zákoníku výhradně pro podstatné vady a není je možné uplatňovat paušálně i pro vady nepodstatné. Např. právo odstoupit od smlouvy jednoznačně nelze uplatnit v případě nepodstatné vady.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení a případnou úpravu čl. 22.8. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 14:

Úprava záruky za jakost a práv z vadného plnění obsažená v kapitole (části) 22 té části zadávací dokumentace, jež je označená jako „Obchodní podmínky“ a jejímž obsahem je návrh smlouvy o dílo, a ani její odst. 22.8, neodporuje zákonu č. 89/2012, Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „OZ“). Zadavatel zvolenou konstrukcí práv i povinností mezi (budoucím) Objednatelem a (budoucím) Zhotovitelem využil legální možnosti vymezené zárukou za jakost (tedy § 2113 OZ zde ve spojení s § 2131 OZ a ten zase ve spojení s § 2615 OZ), která výslovně dovoluje, aby zhotovitel uspokojil objednatele (třeba též výrazně) nad rozsah výchozího zákonného nastavení práv objednatele z vadného plnění (neboli například nad rozsah stanovený v § 2106 a v § 2107, oba ve spojení s § 2131 OZ a ten zase ve spojení s § 2615 OZ). Zadavatel dále zvolenou konstrukcí práv i povinností mezi (budoucím) Objednatelem a (budoucím) Zhotovitelem využil zcela obecné zásady soukromého práva odchýlit se o výchozího zákonného nastavení (čili úpravy) smlouvou (závazkem), pokud to daná výchozí zákonná úprava výslovně nezakazuje (tedy právo výslovně vymezené v § 1 odst. 2 OZ a vyvěrající z čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky, nebo z čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod).

Dotaz č. 15:

V Požárně bezpečnostním řešení (dokumentu Lerco I_PBR r1) je uvedeno následující:

FVE bude mít celkový výkon 90 kWp. FVE bude tvořit celkem 200 fotovoltaických panelů.

Jak ve výkazu výměr, tak v projektové dokumentaci je uvedeno dvojnásobné množství panelů, a tudíž i celkového výkonu. Žádáme o prověření.

Odpověď č. 15:

Zadavatel požaduje ocenit FVE dle výkazu výměr.

Dotaz č. 16:

Zadavatel ve vysvětlení ZD č. 10 avizoval změny ve výkaze výměr, které však nebyly provedeny. Jedná se o odpověď na dotaz č. 4, viz níže:

Odpověď č. 4:

Zadavatel upravil výkaz výměr dle doplněného výpisu prvků. V rámci kontroly také upravil výměru navazující předstěny S8.

Žádáme o prověření a doplnění.

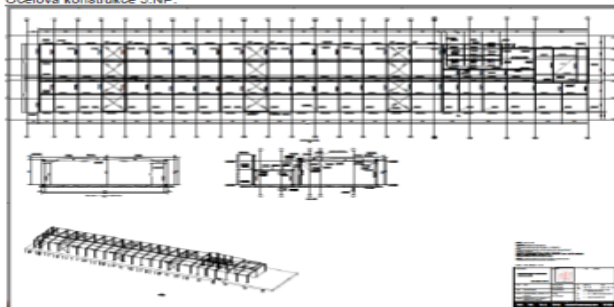
Odpověď č. 16:

Zadavatel uvádí, že byly upraveny položky číslo 83, 84, 119, 138, 143, 144, 147, 148, 149 v části D.1.1-2.2 Svislé a vodorovné konstrukce a položky číslo 41 a 42 v části D.1.1-2.6 Úpravy stěn a stropů.

Dotaz č. 17:

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE X.

Dotaz č. 3:
Ocelová konstrukce 5.NP:



Ve výkazu výměr jsme nenašli položku pro ocenění ocelové konstrukce 5.NP.
Ve výkazu výměr jsme nenašli výpis prvků pro ocelovou konstrukci 5.NP.

Na této konstrukci budou umístěny sendvičové panely. Sendvičové panely mají svoje položky pro ocenění, vždy dodávka a montáž podle druhu konstrukce – střešní plášť, fasáda.

Můžete upřesnit, do které položky máme ocenit dodávku a montáž ocelové konstrukce 5.NP?
Můžete doplnit výpis prvků včetně tonáže pro ocelovou konstrukci 5.NP?

Odpověď č. 3:
Na základě tohoto dotazu zadavatel doplnil výkaz prvků.

Zadavatel neodpověděl na náš dotaz, do které položky máme ocenit výše uvedenou ocelovou konstrukci.

Byl doložen výpis materiálů ocelové konstrukce, ale neshoduje se s žádnou položkou nově přiloženého výkazu výměr.

Výpis materiálů byl doložen, ale do které položky nebo kterých položek máme ocenit dodávku a montáž výše zobrazené ocelové konstrukce 5.NP?

Doložený výpis materiálů ocelové konstrukce v rámci ZD č.X se neshoduje s žádnou položkou nově přiloženého výkazu výměr v rámci ZD č.X.

Do které položky máme ocenit nátěry ocelové konstrukce 5.NP?

Odpověď č. 17:

Zadavatel uvádí, že dodávka a montáž zobrazené konstrukce 5.NP je obsažena v položce číslo 83 a 84 v části D.1.1-2.2 Svislé a vodorovné konstrukce. Nátěry jsou obsaženy v položce číslo 148 a 149 v části D.1.1-2.2 Svislé a vodorovné konstrukce.

Dotaz č. 18: **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE X.**

Dotaz č. 4:
Ve výkazu výměr jsou položky – viz níže:

83	K	953946135	Montáž atypických ocelových konstrukcí profilů hmotnosti přes 30 kg/m, hmotnosti konstrukce přes 10 do 20 t	t	33,895
			Online PSC VV		
			https://podminky.wv.cz/Item/CS_1481_2024_01/953946135 30,814*1,1 Přepočtené koeficientem množství		33,895
84	M	136112X1	ocelová konstrukce (specifikace dle PD)	t	36,977
			VV		
			Ocel (tm)		
			SFR_CHS		
			VV		
			310,25*7,9/1000		2,451
			VV		
			UPE 160		

vv	7,45*17,4/1000	0,130
vv	UPE 180	
vv	338,43*19,7/1000	6,667
vv	IPE 160	
vv	1,74*15,8/1000	0,027
vv	IPE 180	
vv	29,35*18,8/1000	0,552
vv	IPE 240	
vv	510,03*36,1/1000	18,412
vv	HEA 200	
vv	3,51*42,3/1000	0,148
vv	D20	
vv	265,55*2,45/1000	0,651
vv	rámový roh	
vv	49,21*36,1/1000	1,776
vv	Součet	30,814
vv	30,614*1,2 *Přepočtené koeficientem množství	36,977

Z projektové dokumentace není zřejmé, o co se jedná. V položkách není žádný výpis, žádný odkaz, žádný jasný popis. V položce pro ocenění dodávky je poznámka – specifikace dle PD.

**Kde najdeme v projektové dokumentaci specifikaci pro výše uvedené položky pro ocenění ocelové konstrukce?
O jakou ocelovou konstrukci se jedná?**

Odpověď č. 4:

Zadavatel upravil výkaz výměr dle doplněného výpisu prvků. V rámci kontroly také upravil výměru navazující předstěny S8.

Název položky č.84 zní ocelová konstrukce (specifikace dle PD).

Zadavatel neodpověděl na dotaz, kde v projektové dokumentaci najdeme specifikaci pro výše uvedené položky výkazu výměr. Výkaz výměr pol.č.83 a pol.č.84 se neshoduje s projektovou dokumentací.

Zadavatel odpovídá, že upravil výkaz výměr dle doplněného výpisu prvků a upravil výměru navazující předstěny S8.

Ve výkazu výměr, který byl přílohou **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE X.**, jsme nenašli žádnou opravu výkazu výměr.

Můžete upřesnit, kde v projektové dokumentaci najdeme specifikaci pro výše uvedené položky (tak jak je uvedeno v popise pol. č.84)?

Můžete upřesnit, u které položky zadavatel upravil výkaz výměr dle doplněného výpisu prvků? Předpokládáme, že se jedná o přílohu **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE X** – výkaz materiálu ocelové konstrukce, kde je tonáž 35.258,6 kg.

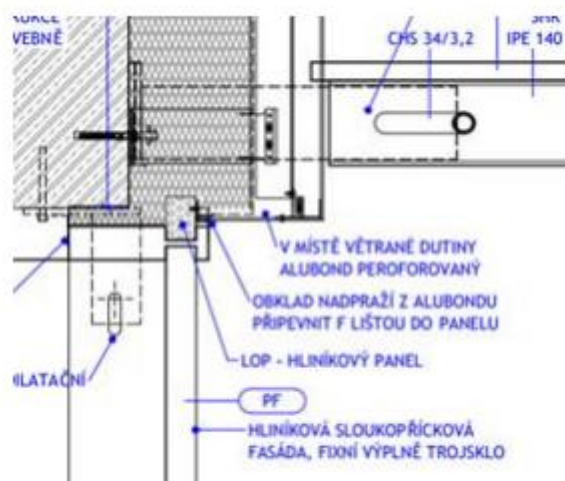
Můžete upřesnit, kde byla upravena (u které položky) výměra navazující předstěny S8? Prošli jsme celý výkaz výměr doložený v rámci **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE X** s názvem 9-38 vysvetleni_ZD X_sign.pdf a srovnali s výkazem výměr doloženým v rámci **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VIII.** S názvem 9-32 vysvetleni_ZD VIII_sign.pdf. a žádné změny jsme nenašli.

Odpověď č. 18:

Zadavatel uvádí, že byly upraveny položky číslo 83, 84, 119, 138, 143, 144, 147, 148, 149 v části D.1.1-2.2 Svislé a vodorovné konstrukce a položky číslo 41 a 42 v části D.1.1-2.6 Úpravy stěn a stropů.

Dotaz č. 19:

Ve výkrese AS 600 – detaily je v detailu č. 1 popsán podhledový alucobond s perforací v místě větrané dutiny. Žádáme o bližší specifikaci (náčrt) perforace, jelikož velikost perforace a množství děr má dopad na celkovou cenu.



Odpověď č. 19:

Zadavatel uvádí, že požaduje perforaci min. 40 % zajišťující větrání vzduchové mezery. Na konkrétní tvar perforace není architektonický požadavek.

Dotaz č. 20:

V listu D.1.1-2.4 – Fasáda, u položky:

6	K	6222720W2	D+M skloláknobetonový obklad vč. nosné konstrukce, difuzní fólie, tepelné izolace, kotvení, doplňků a příslušenství (kompletní dodávka a specifikace dle PD)	m2	1 835,400		0,00
---	---	-----------	--	----	-----------	--	------

je uvedena výměra 1 835,4 m², ale dle našeho dodavatele má být správná výměra 1 912,15 m². Prosíme o prověření.

Odpověď č. 20:

Zadavatel uvádí, že výměra byla prověřena a je správná. Zadavatel požaduje ocenit dle výkazu výměr.

Dotaz č. 21:

Dle vysvětlení ZD ze dne 1.8.2023 měl být u ocelových konstrukcí upraven výkaz výměr, ale veškeré výměry i popisy jsou dle předchozího výkazu výměr. Prosíme o zveřejnění opraveného výkazu.

Odpověď č. 21:

Zadavatel uvádí, že byly upraveny položky číslo 83, 84, 119, 138, 143, 144, 147, 148, 149 v části D.1.1-2.2 Svislé a vodorovné konstrukce a položky číslo 41 a 42 v části D.1.1-2.6 Úpravy stěn a stropů.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a 5 a § 99 zákona a vzhledem k provedené úpravě zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku **do 25.08.2023 do 10:00 hod.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

Přílohy:

- Opravený výkaz výměr
- Přehledová schémata SLP

.....
doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D.
 rektor Ostravské univerzity