



Všem dodavatelům



Ostravská univerzita
Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava, Česká republika
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Konečná/sara.konecna@osu.cz

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | OU - Stavební úpravy objektu A, Přírodovědecká fakulta, 30. dubna 22, Ostrava - dostavba |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Otevřené řízení |

Na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr IO 01 - Areálové rozvody NN je položka č. 19 s textem: Úprava areálové trafostanice... 1 kpl. Blíže specifikujte rozsah požadovaných materiálů a montáží, které máme v položce ocenit.

Odpověď č. 1:

Zadavatel odkazuje na TZ, kde je toto blíže popsáno, nicméně je tím myšlena úprava trafostanice, aby bylo možné přivést ke stávajícímu NN rozvaděči nový kabel dle PD. Účastník v nabídkové ceně zahrne i cenu pojistkového odpojovače In 400A včetně nožových pojistek 400A.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr IO 01 - Areálové rozvody NN je položka č. 21 s textem: Měření, návrh a úprava dekompenzace...1 kpl. Bez měření nelze určit potřebné úpravy, a proto položku nyní nelze ocenit. Pro potřebu soutěže určete referenční hodnoty kompenzace, určete pevnou cenu závaznou pro všechny uchazeče.

Odpověď č. 2:

Zadavatel stanovuje pevnou referenční cenu pro všechny účastníky na 90 000 Kč bez DPH a vyúčtování dle skutečných nákladů při realizaci. Doplněno do výkazu výměr.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr profese: D.1.4.6 - Elektronické komunikace je položka č. 25 s textem Demontáž stávajících WIFI AP, jejich předání uživateli (bylo provedeno v 01.2023)...0 hod. Položka má nulovou výměru. Máme tuto položku oceňovat, přestože má nulovou výměru?

Odpověď č. 3:

Účastník tuto položku ocení nulou, jedná se jen o upozornění, že tato zařízení už demontována byla. S ohledem na čl. 7.2. zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že v případě, že dodavatel ocení jakoukoliv dílčí položku v rámci soupisu prací s výkazem výměr částkou 0 Kč, je povinen v nabídce toto ocenění odůvodnit (v opačném případě jej může zadavatel k doplnění odůvodnění vyzvat), zadavatel uvádí, že pokud nebude tato položka oceněná nulou odůvodněna, zadavatel vyzývat k doplnění odůvodnění nebude.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr profese: D.1.4.6 - Elektronické komunikace je položka č. 46 s textem: UPS zdroj pro servrovní 3.NP, RM, AP6940 karta, 3000VA, včetně potřebných baterií - materiál už je dodán na stavbě - v ceně zohlednit přebrání materiálu...3 ks. Rozumíme správně, že v položce máme ocenit pouze převzetí už existujícího dodaného výrobku a osazení do racků? Předpokládáme správně, že zprovoznění, nastavení komunikace a požadovanou záruku investorem na 60 měsíců bude zajišťovat a poskytovat dodavatel UPS?

Odpověď č. 4:

Ano, účastník ocení pouze převzetí dodaného výrobku z místa uskladnění a osazení do racku. Zprovoznění, nastavení a záruka nejsou v této položce předmětem dodávky zhotovitele.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr profese: D.1.4.6 - Elektronické komunikace je položka č. 47 s textem: UPS zdroj pro racky X, Y, Z, Q, N, M, S, - RM, AP6940 karta, včetně potřebných baterií - 1000VA - materiál už je dodán na stavbě - v ceně zohlednit přebrání materiálu...7 ks. Rozumíme správně, že v položce máme ocenit pouze převzetí už existujícího dodaného výrobku a osazení do racků? Předpokládáme správně, že zprovoznění, nastavení komunikace a záruku požadovanou investorem na 60 měsíců bude zajišťovat a poskytovat dodavatel UPS?

Odpověď č. 5:

Ano, účastník ocení pouze převzetí dodaného výrobku z místa uskladnění a osazení do racku. Zprovoznění, nastavení a záruka nejsou v této položce předmětem dodávky zhotovitele.

Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr profese: D.1.4.6 - Elektronické komunikace je položka č. 113 s textem: UPS 3000VA RM 2U seriál & USB - materiál už je dodán na stavbě - v ceně zohlednit přebrání materiálu...1 ks. Rozumíme správně, že v položce máme ocenit pouze převzetí už existujícího dodaného výrobku a osazení do racku? Předpokládáme správně, že zprovoznění, nastavení komunikace a záruku požadovanou investorem na 60 měsíců bude zajišťovat a poskytovat dodavatel UPS?

Odpověď č. 6:

Ano, účastník ocení pouze převzetí dodaného výrobku z místa uskladnění a osazení do racku. Zprovoznění, nastavení a záruka nejsou v této položce předmětem dodávky zhotovitele.

Dotaz č. 7:

Ve výkazu výměr profese D.1.4.5.1 – Elektroinstalace je položka č. 55 s textem: Prokabelování VZT jednotek..... 1 kpl. Blíže specifikujte v dílčích položkách s konkrétními výměrami, co máme v položce ocenit.

Odpověď č. 7:

Zadavatel předpokládá, že účastník tuto položku ocení v koordinaci se zpracováním části VZT. Kabeláž musí splňovat požadavky zařízení VZT.

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr profese D.1.4.5.1 – Elektroinstalace je položka č. 113 s textem: Prokabelování a napojení požárních rolet 1 kpl. Blíže specifikujte v dílčích položkách s konkrétními výměry, co máme v položce ocenit.

Odpověď č. 8:

Zadavatel předpokládá použití kabelu CXKH-V 3x1,5 pro tři samostatné okruhy napojení třech rolet. Kabel pevného uložení pod omítkou CXKH-V 3x1,5 – 250m a 3x napojení kabelu na svorky zařízení. Dále předpokládá uložení kabelu do řešených drážek a žlabů.

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr profese: D.1.4.6 - Elektronické komunikace je položka č. 45 s textem: Licence pro jednu kameru... 6 ks. V technické zprávě je uvedeno: Standard používaný uživatelem - technologie Axis, Panasonic, obslužný SW Logiware go1984. Pro software Logiware se licence nenakupují. Co máme v položce ocenit?

Odpověď č. 9:

Zadavatel uvádí, že disponuje potřebnou licenci pro zprovoznění všech dodávaných kamer. Nepožaduje proto položku ocenit. Účastník může uvést nulovou cenu.

S ohledem na čl. 7.2. zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že v případě, že dodavatel ocení jakoukoliv dílčí položku v rámci soupisu prací s výkazem výměr částkou 0 Kč, je povinen v nabídce toto ocenění odůvodnit (v opačném případě jej může zadavatel k doplnění odůvodnění vyzvat), zadavatel uvádí, že pokud nebude tato položka oceněná nulou odůvodněna, zadavatel vyzývá k doplnění odůvodnění nebude.

Dotaz č. 10:

Ve výkazu výměr D.1.4.5.1 – Elektroinstalace je položka č 156 s textem: Montáž panelů FVE na střeše včetně zapojení na střeše a vyvedení do rozvaděč FVE v m.č. 4.12...1 kpl. V návrhu smlouvy je uvedeno: Objednatel už během provádění díla podle Smlouvy bude vybavovat budovu zařízením interiéru, dále audiovizuální technikou, speciálním vybavením některých prostorů (hlavně místnost 2.24) a také instalací fotovoltaických panelů a jejich kompletního příslušenství; to vše skrz různé třetí strany (čili dodavatele odlišné od Zhotovitele). Objednatel má tedy zvláštní zájem na tom, aby Zhotovitel koordinoval provádění díla s uvedenými pracemi třetích stran. Rozumíme správně, že ve výše uvedené položce č.156 máme ocenit pouze koordinaci profesí při instalaci FVE třetí stranou, kterou má smluvně zajištěnou objednatel?

Odpověď č. 10:

Zadavatel uvádí, že v položce 156 výkazu výměr D.1.4.5.1. – Elektroinstalace účastník oceňuje pouze koordinaci profesí při instalaci FVE třetí stranou. Konkrétní dodávky týkající se místnosti 2.24 jsou popsány v technické zprávě k části D.1.4.5 Silnoproudá elektrotechnika.

Dotaz č. 11:

Ve výkazu výměr D.1.4.5.1 – Elektroinstalace jsou položky protipožárních ucpávek od č.129 až po č.134. Uvedené položky mají výměry v kompletech, a proto je nelze řádně ocenit. Proto žádáme zadavatele o doplnění informace přesného počtu kusů protipožárních ucpávek, aby bylo zamezeno tomu, že si každý uchazeč určí jiný počet kusů protipožárních ucpávek.

Odpověď č. 11:

Zadavatel doplňuje počty kusů uvedených protipožárních ucpávek.

Protipož.trubní ucpávka EI 15, do D 108 mm, stěna	12KS
Protipož.trubní ucpávka EI 30, do D 108 mm, stěna	25KS
Protipož.trubní ucpávka EI 45, do D 108 mm, stěna	35KS
Protipož.trubní ucpávka EI 60, do D 108 mm, stěna	10KS
Protipož.trubní ucpávka EI 90, do D 108 mm, stěna	4KS
Protipož.trubní ucpávka EI 120, do D 108 mm, stěna	2KS

Dotaz č. 12:

Ve výkazu výměr D.1.4.5.1 – Elektroinstalace je položka č.82 s textem: Trubky ocelové pro 4NP dle standardů včetně montáže... 2100m a položka č.83 s textem: Přichytky pro ocelové trubky pro 4NP dle standardů včetně montáže... 4200ks.Požadovaný standard trubek a přichytek jsme v projektu nedohledali. Můžete uvést bližší informace –průměr, požadovanou barvu atd.?

Odpověď č. 12:

Zadavatel uvádí, že trubky budou sloužit pro přiznané vedení kabelů a s průměrem DN25mm. V PD elektroinstalace je uvedeno, že veškeré standardy včetně těchto trubek jsou uvedeny ve stavební části PD, konkrétně barevnost je stanovena v D.1.1. Architektonicko stavební řešení - AS-100-Technická zpráva, str. 85-87.

Dotaz č. 13:

Žádáme o vysvětlení týkající se nacenění víceprací či méněprací dle čl. 37. odst.37.5 návrhu smlouvy o dílo, kdy toto ustanovení říká, že v případě, kdy nebude možné nacenit vícepráce a méněpráce prostřednictvím jednotkových cen konkrétních položek uvedených v položkovém rozpočtu, je zhotovitel povinen použít k nacenění víceprací či méněprací cenovou soustavu ÚRS v platné verzi. Otázkou však zůstává, k jakému okamžiku má být cenová soustava ÚRS platná, a to i s ohledem na délku plnění VZ. Jinak řečeno, má zhotovitel při případném oceňování víceprací užít položky soustavy ÚRS platné k okamžiku uzavření smlouvy, k okamžiku provádění prací, okamžiku oceňování, nebo k okamžiku, kdy se bude podepisovat dodatek ke smlouvě? S ohledem na uvedené si dovoluujeme zadavatele požádat, zda by mohl upřesnit mechanismus výpočtu cen víceprací a méněprací dle zmíněného ustanovení čl. 37. odst. 37.5 návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď č. 13:

Odst. 37.5 obsahuje (mimo jiné) tento výraz: „povinen stanovit (nacenit) náklady na provedení jak víceprací, tak neprovedení (vynechání) méněprací podle aktuálních cen (hodnot) uvedených v platné verzi cenové soustavy ÚRS“. Již prostý gramatický výklad daného výrazu ukazuje, že ony aktuální ceny & platná verze ÚRS se vztahují k okamžiku, kdy Zhotovitel provede nacenění.

Dotaz č. 14:

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel v čl. 37. odst. 37.9.3. návrhu smlouvy o dílo kategoricky vyloučil změnu (navýšení) ceny díla z důvodu inflace u těch částí díla, jejichž cena bude stanovena prostřednictvím čl. 37. odst. 37.5. návrhu smlouvy o dílo, tj. víceprací, pro jejichž ceny budou použity jednotkové ceny uvedené v cenové soustavě ÚRS, když i tyto mohou být sjednány více než rok před jejich skutečnou realizací. Podle našeho mínění by bylo logické, aby změně ceny z důvodu inflace podléhaly i tyto části ceny díla, tj. ceny víceprací, jejichž provedení a cena byla sjednána více než rok před jejich skutečnou realizací za použití položek cenové soustavy ÚRS. Chceme se tedy zeptat, z jakého důvodu odmítá zadavatel užití inflační doložky na části díla v podobě výše uvedených víceprací. Případně si dovoluujeme požádat, zda by zadavatel nemohl zvážit změnu relevantních ustanovení tak, aby se inflační doložka vztahovala i na výše uvedené vícepráce.

Odpověď č. 14:

Právě proto, že mechanismus oceňování prací vymezený v odst. 37.5 zohledňuje aktuální vývoj cen prací (skrze aplikaci aktuální verze ÚRS – vizte prosím také Odpověď č. 1), a tedy také inflaci, jeví se nadbytečným, aby práce naceněné dle mechanismu vymezeného v odst. 37.5 podléhaly také mechanismu zvýšení cen prací kvůli inflaci (což je vymezeno v odst. 37.7 až 37.11).

Dotaz č. 15:

Chápeme správně, že zadavatel mírně odlišnými slovy myslí v čl. 37 odst. 37.8. pododstavci 37.8.2. návrhu smlouvy o dílo míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen ke stejnému měsíci předchozího roku?

Odpověď č. 15:

Ano.

Dotaz č. 16:

Žádáme o vysvětlení, jak mají dodavatelé reálně přistupovat k tomu, že zadavatel dle čl. 37. odst. 37.11. návrhu smlouvy o dílo nebude nikterak povinen změnit (navýšit) cenu díla o částku právě se rovnající výši inflace, ale pouze sám sobě vyhrazuje právo změnit cenu za dílo z důvodu cenové inflace o libovolnou částku nepřesahující skutečnou míru inflace dle čl. 37. odst. 37.8. návrhu smlouvy o dílo, nejvýše však o 15 %. Podle jakého klíče se bude zadavatel rozhodovat o kolik z důvodu inflace případně navýší cenu díla? Podle nějakých objektivních skutečností? Podle aktuální nálady? Budoucímu zhotoviteli není podle nás na základě aktuálního návrhu smlouvy o dílo nikterak garantováno, že v případě nárůstu cenové inflace dojde k jakékoliv úpravě ceny, za kterou pro zadavatele dílo provede. Z tohoto důvodu lze oprávněně očekávat, že jednotliví účastníci zadávacího řízení budou s těmito inflačními riziky dopředu počítat a navýší o ně své nabídkové ceny.

Odpověď č. 16:

Především případné konkrétní zvýšení ceny za dílo (přesněji těch jeho částí vymezených v odst. 37.9.4 a 37.9.5) bude vždy výsledkem obchodního jednání (negociace) mezi Objednatelem a Zhotovitelem a z něho vycházejícího dodatku ke Smlouvě. Samozřejmě taková negociace i z ní povstávající dodatek Smlouvy musejí respektovat omezení (limity) inflačního zvýšení nastavené Smlouvou (zde především odst. 37.9.6. a 37.11). Toto nastavení Smlouvy stran zvýšení ceny za dílo kvůli inflaci představuje racionální a přiměřené řešení toho, že Objednatel nemá v tuto chvíli povědomost o tom, jaká bude přesná výše inflace, a tedy, zdali bude mít dostatek peněz na případné zvýšení ceny za dílo kvůli inflaci. Především ona dostupnost a legální možnosti vynaložení peněz na případné zvýšení ceny za dílo kvůli inflaci budou důležitými objektivními kritérii pro rozhodování Objednatele o takovém potenciálním zvýšení. Otázka toho, jak se ostatní účastníci zadávacího řízení přizpůsobí danému nastavení Smlouvy není zodpověditelná bez použití spekulací, a proto na ni nemůže být odpovězeno.

Dotaz č. 17:

Žádáme o vysvětlení, na základě čeho se zadavatel rozhodnul stanovit minimální míru inflace pro aktivaci inflační doložky právě na hodnotě 7,5 %, jak je uvedeno v čl. 37. odst. 37.9. podstavce 37.9.2. návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď č. 17:

Na základě odhadů & očekávání vývoje inflace.

Dotaz č. 18:

Dle návrhu smlouvy o dílo, konkrétně čl. 23. a čl. 24., má zhotovitel předat ve stanovených termínech bankovní záruku za provedení díla a bankovní záruku za jakost (díla). V soupisu prací s výkazem výměr ovšem není

zahrnuta žádná odpovídající položka pro cenu bankovních záruk jako finančních nákladů. Nechce zadavatel přidat odpovídající položku/položky? Případně, do jakých položek mají dodavatelé zahrnout cenu bankovních záruk?

Odpověď č. 18:

Popsané náklady zhotovitele jsou však výslovně uvedeny v odst. 15.2.1. Smlouvy, a to konkrétně výrazem: „Cena za Dílo vymezená v odst. 15.1 Smlouvy zahrnuje zejména tyto náklady: (...) náklady na založení, uzavření a udržování všech potřebných pojištění a bankovních záruk“. Případné neuvedení daných nákladů ve výkazu výměr či položkovém rozpočtu proto není na závadu.

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 5 a § 99 zákona a vzhledem k provedenému doplnění a upřesnění zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku do **10.06.2024 do 10:00 hod.**

V Ostravě dne

doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D.
rektor Ostravské univerzity