

Všem dodavatelům

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE V.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | OU - Stavební úpravy objektu A, Přírodovědecká fakulta, 30. dubna 22, Ostrava - dostavba |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Otevřené řízení |

Na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 6.4.2. Přílohy č. 2 – Obchodní podmínky vč. Příloh (dále též jen „závazný návrh smlouvy“), podle kterého má být součástí díla provedení všech průzkumů potřebných pro provedení díla. V této souvislosti žádáme zadavatele zejména o potvrzení, že detailní výčet těchto průzkumů, včetně jejich rozsahu, je vyčerpávajícím způsobem specifikován v projektové dokumentaci a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v souladu s § 6 odst. 1 a § 36 odst. 3 ZZVZ, aby je mohli dodavatelé řádně nacenit a předložit zadavateli porovnatelné nabídky. Dále žádáme o potvrzení, že v případě, pokud by výsledek některého z těchto průzkumů měl mít vliv na provádění díla, resp. by dílo nešlo realizovat způsobem popsáním v projektové dokumentaci, bude tím dán důvod ke změně smlouvy s dopadem do ceny, milníků a termínu dokončení díla.

Odpověď č. 1 – 1. část:

Zadavatel k tomuto sděluje, že součástí nabídkové ceny musí být provedení všech průzkumů nutných k realizaci díla. Zadavatel pro odstranění pochybností doplňuje do výkazu výměr v části VON položku „VRN.62 Průzkumné práce včetně vyhotovení potřebné dokumentace“, a to s poznámkou:

- *Ověření výsledků mykologického průzkumu pro stanovení rozsahu výměny prvků krovu na částech krovu, kde nebyla realizována nová skladba střechy v I. Etapě rekonstrukce. Původní mykologický průzkum byl proveden v rámci projektové přípravy v roce 2019, přičemž nebylo možné ověřit stav zakrytých částí konstrukcí - např. styk krokví a záklopu apod.*
- *Lokalizace všech dutin a nepoužívaných kominových a větracích průduchů*
- *Ověření hloubky základů v místech, která nebyla zachycena sondami v průběhu realizace I. Etapy rekonstrukce*

- Další průzkumy dle potřeb zhotovitele, které vyhodnotí jako nezbytné pro realizaci díla v kvalitě, které předepisuje projektová dokumentace

Předpokládá se, že některé z těchto průzkumů budou spojeny přímo s prováděním prací (např. ověření mykologického průzkumu při postupné demontáži stávajícího střešního pláště v místech, kde nebyla realizovaná nová skladba střechy v I. etapě rekonstrukce).

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky není tímto doplněním dotčena.

Odpověď č. 1 – 2. část:

Pro tuto otázku je použitelná (uplatnitelná) odpověď č. 2 – 1. část a odpověď č. 2 – 2. část. Na tomto místě Zadavatel rovněž připomíná svoji vůli nepostupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 12.5. až 12.7. závazného návrhu smlouvy, který zapovídá zhotoviteli jakýkoli nárok na prodloužení lhůty pro dokončení díla i jakéhokoli milníku z důvodu (oprávněného) přerušení provádění prací. V případě, že zhotovitel přeruší provádění díla z důvodů na něm nezávislých (okolnosti tzv. vyšší moci, neposkytnutí součinnosti objednatelem, vady projektové dokumentace apod.), nemůže uvedené termíny garantovat a nárok na prodloužení jednotlivých etap realizace, včetně konečného dokončení, mu nelze upírat. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu citovaných ustanovení závazného návrhu smlouvy.

Odpověď č. 2 – 1. část:

Ujednání Obchodních podmínek, na která odkazuje tazatel, jsou přiměřená. Tazatel a také všichni ostatní účastníci tohoto zadávacího řízení (soutěžitelé) jsou především osoby odborně zdatné v jednotlivých předmětech tohoto zadávacího řízení (zde zejména stavební práce). Soutěžitelé tak disponují schopnostmi náležitě posoudit úplnost i správnost zadávací dokumentace. Zadavatel všem soutěžitelům poskytl a poskytuje rovné a nediskriminační příležitosti pro to, aby tuto svoji schopnost mohli naplno využít. Poskytnutím a poskytováním příležitostí se pak rozumí jak plný přístup ke kompletní zadávací dokumentaci (zejména k projektové dokumentaci stavebního díla; dále k výkazu výměr; dále ke (slepému) položkovému rozpočtu; a k úplnému znění návrhu smlouvy o dílo); tak také poskytnutí dostatečně dlouhé doby pro důkladné prostudování zadávací dokumentace; tak rovněž příležitost upozornovat a dotazovat se Zadavatele na jakékoliv projevy případné neúplnosti, či případné nesprávnosti kterékoliv části zadávací dokumentace. Zadavatel pak měl a má možnost reagovat (odpovídat) na upozornění a dotazy soutěžitelů a dále buďto přímo měnit znění (neboli text a grafické zachycení) zadávací dokumentace, nebo výkladem (především skrze odpovědi na dotazy) zpřesňovat její znění. Uvedených možností a příležitostí v tomto zadávacím řízení využili a využívají jak Zadavatel, tak také soutěžitelé. Tazatel tak nemůže namítat protiprávní přenášení odpovědnosti za úplnost, či správnost zadávací dokumentace, poněvadž dostal a dostává celý komplex příležitostí k tomu, aby předem došlo k odstranění potenciální neúplnosti, nebo potenciální nesprávnosti takové aktuální podoby zadávací dokumentace, kterou Zadavatel všem soutěžitelům předkládá. Obchodní podmínky (obnášející návrh smlouvy o dílo) navíc zjevně, zřetelně a otevřeně dovolují legální změny (mimo jiné) též rozsahu prací (skrze instituty víceprací a méněprací; srov. kapitulu 38), dále Ceny za Dílo (srov. kapitulu 37), ba i časového určení provádění Díla (srov. kapitulu 36). Zadavatel tak zjevně a prokazatelně podnikl všechna náležitá opatření, aby zamezil protiprávnímu přenosu odpovědnosti na soutěžitele (dodavatele). Zadavatel konečně dodává, že ujednání (ve smlouvě o dílo), jimiž daný zhotovitel zaručuje (garantuje) vůči objednateli (zadavateli veřejné zakázky) dostatečnost zadávací dokumentace pro řádné, úplné a včasné provedení díla; nebo jimiž zaručuje úplnost, nebo správnost toho, že řádně a úplně nacenil provádění díla (cenu díla) vyjádřenou skrze položkový rozpočet; nebo jimiž zaručuje (obecně) nepřekročitelnost ceny za provedení díla, či (obecně) nepřekročitelnost lhůty pro jeho dokončení (taktéž včetně omezení a zákazů situací, kdy může zhotovitel přerušit provádění díla) představují obvyklé

(standardní) a přiměřené (adekvátní) závazky ve smlouvách o stavební díla jak samotného Zadavatele,¹ tak také ostatních veřejných zadavatelů.² Konečně, žádné ujednání, jež je obsaženo ve Smlouvě, nevylučuje zcela obecné použití § 222 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb.

Odpověď č. 2 – 2. část:

Ujednání Obchodních podmínek, na která odkazuje tazatel, rovněž přiléhavě odrážejí tu skutečnost, že Zadavatel (tedy budoucí Objednatel) má zvláštní zájem na tom, aby úplné dílo bylo provedeno (čili dokončeno a předáno) ve stanovené lhůtě. Tento zvláštní zájem Zadavatele je způsoben (vyvolán) objektivní příčinou, kterou je potřeba co nejdříve disponovat vlastními prostory pro zajišťování činností a funkcí Přírodovědecké fakulty Ostravské univerzity (zde zejména realizace vzdělávání, především toho vysokoškolského; dále uskutečňování vědeckého výzkumu; a konečně výkon vysokoškolské samosprávy). Popsaná objektivní příčina onoho zvláštního zájmu Zadavatele je navíc naléhavá, protože Přírodovědecká fakulta Ostravské univerzity postrádá ony prostory (tedy prostory, na kterých bude prováděno dílo) již od první poloviny roku 2021 nepřetržitě do současnosti. Naléhavost popsané objektivní příčiny onoho zvláštního zájmu Zadavatele zvyšuje případná nutnost nahrazovat absenci potřebných prostor nájmem prostor jiných osob, a tedy vynakládat další peníze na řešení stávající situace. Smluvní požadavek (povinnost) vůči budoucímu Dodavateli (který se pak stane budoucím Zhotovitelem) na zaručení (garanci) toho, že bude dodržena lhůta pro dokončení a pro předání úplného díla (který je zajišťován také skrze úpravu přerušení provádění díla vymezenou v článku/kapitole 12 Smlouvy), je tedy tím spíše přiměřený, když vedle standardních a adekvátních prostředků (což bylo vysvětleno v Odpovědi č. 2 – 1. části) sleduje rovněž legitimní cíl postavený na objektivních příčinách (což podává tato Odpověď č. 2 – 2. část).

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 13.2 závazného návrhu smlouvy, který stanoví, že harmonogram předložený zhotovitelem v nabídce se stane přílohou smlouvy. Znamená to, že i v případě, pokud jednotlivé termíny, které se odvozují od nabytí účinnosti smlouvy, uvedené v harmonogramu již budou nesplnitelné, protože smlouva o dílo nabude účinnosti později, než dodavatel při zpracování nabídky předpokládá, bude harmonogram z nabídky bez jakýchkoli úprav, které by tento rozpor opravily, závazný? Žádáme zadavatele o úpravu předmětného ustanovení smlouvy tak, aby bylo možné harmonogram před uzavřením smlouvy aktualizovat s ohledem na nabytí účinnosti smlouvy o dílo.

Odpověď č. 3: Ujednání Obchodních podmínek, na která odkazuje tazatel, vhodně doplňují i pravidla, jež jsou vymezena v odst. 13.3 Smlouvy (čili Obchodních podmínek provedených ve formě závazné smlouvy o dílo). Zmíněná pravidla ukládají Dodavateli (čili Zhotoviteli) povinnost předložit Zadavateli (tedy Objednateli) aktualizovanou podobu harmonogramu pokaždé (vždy), když dojde k podstatným změnám v jeho obsahu, nebo pokaždé (vždy), když o to požádá Objednatel. Vytvoření a předložení tohoto aktualizovaného harmonogramu navíc nevyžaduje nutnost uzavírat dodatek ke Smlouvě, což výslovně normuje odst. 13.3.1 Smlouvy.

¹ Srov. např.: https://zakazky.osu.cz/contract_display_1349.html; dál https://zakazky.osu.cz/contract_display_1968.html; dále https://zakazky.osu.cz/contract_display_953.html; a konečně https://zakazky.osu.cz/contract_display_2071.html.

² Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117> (vhodné jako příklady záruky a potvrzení zhotovitele o dostatečnosti projektové dokumentace); dále <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/25476859> (vhodné jako příklad garance zhotovitele za dodržení lhůty skrze přísné podmínky pro přerušení provádění díla); dále též <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/25917655> (vhodné jako příklad zákazu přerušit provádění díla pro zhotovitele); dále <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/24955071> (vhodné jako příklad zákazu přerušit provádění díla pro zhotovitele, a to při výskytu skrytých překážek); dále také <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/17245323> (vhodné jakožto příklad právní možnosti objednatel zakázat zhotoviteli přerušit provádění díla; výslovně platí i pro skryté překážky).

Dotaz č. 4:

S odkazem na dikci ustanovení čl. 16.16. až 16.18. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje dvojnásobné zajištění řádného provedení díla, tj. zádržné ve výši 5 % z každé fakturované částky bez DPH a rovněž i bankovní záruku za provedení díla ve výši min. 8 mil. Kč. Náklady na toto dvojnásobné zajištění si dodavatelé promítnou do ceny a cena díla se tak v konečném důsledku bude zbytečně navyšovat. Navrhujeme proto, aby zadavatel umožnil nahradit toto zádržné jinou formou záruky (bankovní záruka či pojištění záruky).

Odpověď č. 4:

Účelem bankovních záruk je (mimo jiné) především poskytnout Zadavateli (jakožto budoucímu Objednateli) záruku, že jeho možné právo, či nárok (odst. 18.1 a 18.2; 23.2 a 24.2) bude moci být uspokojeno (uhrazeno, zapláceno) také zejména v těchto případech: Zhotovitel se dostane do hospodářsky nepříznivé situace (nedostatek likvidity, druhotná platební neschopnost, insolvence, likvidace, zrušení), či Zhotovitel zjevně protiprávně odmítá uspokojit (uhradit, zaplatit) Objednatelovo právo (nárok). Uvedené pak platí tím spíše, když každému veřejnému zadavateli je zvláště uložena povinnost vymáhat vůči dodavatelům smluvní sankce a náhrady. Popsaná povinnost Zadavatele pak bývá nezřídka utvrzována zněním dotačních podmínek. Popsaná povinnost je v případě Zadavatele, který je veřejnou vysokou školou, navíc ještě utvrzena povinností řádného hospodáře, která vyplývá ze zákona o vysokých školách. Zadavatel má tedy legitimní důvod pro obecné užití bankovní záruky. Navíc obě bankovní záruky (bankovní záruka za provedení díla podle kapitoly 23 a bankovní záruka za záruku za jakost podle kapitoly 24) sledují každá jiný cíl (srov. například odst. 23.2. vs. odst. 24.2; odst. 23.1.4 a 23.1.5 vs. odst. 24.1.4 a 24.1.5; odst. 23.3 a 23.4 a 23.5 vs. odst. 24.3 a 24.4 a 24.5), navíc cíl odlišný od cíle zádržného (srov. například odst. 23.2. a 24.2 vs. odst. 16.18 a zvláště odst. 16.18.2). Současný výskyt jak obou bankovních záruk, tak i zádržného je proto přiměřený. Bankovní záruka navíc představuje řešení (či institut), který je hospodárný jak pro Zadavatele (v roli pozdějšího Objednatele), tak též pro tazatele (v postavení potenciálního budoucího Zhotovitele). To poté zvláště vyniká při srovnání s alternativními postupy (právními instituty), kterých mohl Zadavatel užit a které by se vyznačovaly srovnatelným účinkem (efektem), ale i výrazně vyššími náklady (například složení jistoty v penězích, či třeba zřízení zástavního práva; nebo například provedení zajišťovacího převodu práva).

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 22.16. závazného návrhu smlouvy, který ukládá zhotoviteli dokončit a předat opravu či výměnu díla či jeho části v případě vady, kterou objednatel označí jako havarijní, do 48 hodin od doručení požadavku objednatel. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že uvedená lhůta bude v řadě, ne-li ve většině takových případů zcela nedostatečná pro definitivní odstranění jakékoli vady; zhotovitel zde má minimální reakční dobu pro nasazení vlastních pracovníků, zcela chybí čas pro dodání náhradních dílů či materiálů, o nutnosti dodržení technologických postupů a přestávek nemluvě. Žádáme proto o potvrzení, že uvedená lhůta se týká havarijního charakteru vady, tj. charakteru, který neumožňuje dílo či jeho podstatnou část objednatelům užívat. V opačném případě zadavatel požaduje po dodavateli nemožné plnění.

Odpověď č. 5:

Pro tuto otázku je použitelná (uplatnitelná) i odpověď č. 2 – 1. část. Zadavatel také připomíná závazky (povinnosti) budoucího Dodavatele (jako budoucího Zhotovitele), které jsou blíže vymezeny v odst. 3.3 a dále v odst. 4.1 a zejména v jeho pododst. 4.1.5 (tady především povinnost přizpůsobit se požadavkům vyplývajícím ze Smlouvy). Na tomto místě Zadavatel připomíná svoji vůli nepostupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem, čemuž výslovně napomáhá jeho oprávnění výslovně vymezené v odst. 22.18 (čili právo prodloužit třeba také lhůtu v odst. 22.16).

Dotaz č. 6:

S odkazem na požadavek zadavatele vyjádřený v čl. 23. a 24. závazného návrhu smlouvy žádáme zadavatele o umožnění nahrazení Bankovní záruky za provedení díla a Bankovní záruky za záruku za jakost formou

pojištění záruky. Jedná se o rovnocenný instrument k bankovní záruce a není zde tak důvod pro vyloučení této formy zabezpečení smluvního vztahu. V této souvislosti připomínáme, že i zákonodárce v zadávacím řízení umožňuje poskytnutí jistoty za nabídku formou pojištění záruky - srov. § 41 odst.3 písm. c) ZZVZ.

Odpověď č. 6:

Pro tuto otázku je plně použitelná (uplatnitelná) odpověď č. 4.

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 36.1. závazného návrhu smlouvy, konkrétně proč mezi důvody pro prodloužení lhůty pro dokončení a předání díla nejsou uvedeny skryté překážky, které zhotovitel před zahájením realizace nemohl odhalit a další důvody, které brání realizaci a které zhotovitel nezavinil. Dále žádáme o nahrazení oprávnění objednatele prodloužit lhůtu pro dokončení a předání díla v uvedených případech o jeho povinnost; v opačném případě by zhotovitel byl vydán všanc kvůli objednateli diktovat jednostranně podmínky pro realizaci, které však mohou být objektivně nesplnitelné. V této souvislosti odkazujeme rovněž na ustanovení čl. 2.6. závazného návrhu smlouvy, kde zadavatel požaduje, aby zhotovitel potvrdil, že jeho práva a povinnosti nejsou v hrubém nepoměru vůči objednatelovým právům a povinnostem.

Odpověď č. 7:

Pro tuto otázku je použitelná (uplatnitelná) odpověď č. 2 – 1. část a odpověď č. 2 – 2. část. Na tomto místě Zadavatel též připomíná svoji vůli nepostupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem.

Dotaz č. 8:

V dokumentu Návrh smlouvy o dílo je v odst. 24.1.5 stanoveno, že bankovní záruka za jakost (ve výši min. 4 mil. Kč) musí mít platnost po dobu nejdelší ze záručních dob vymezených Smlouvou.

V odst. 22.4 je uvedeno, že Zhotovitel vůči Objednateli poskytuje tuto záruku za jakost se záruční dobou, jež činí (obnáší) 60 měsíců s výjimkou:

- 22.4.1. Zařízení, stroje a věci postupné spotřeby, jejichž záruční doba podle Smlouvy musí činit (obnášet) nejméně 24 měsíců. Pokud ale výrobce či dodavatel (případně poddodavatel Zhotovitele) poskytl kteroukoliv záruku se záruční dobou delší než 24 měsíců, pak náleží Objednateli záruka za jakost takto delší. Jestliže však Zhotovitel vůči Objednateli nepředal veškeré dokumenty, nebo listiny, které prokazují (dokládají) povahu záruky i délku jejího trvání, nejpozději ve lhůtě pro dokončení a předání Díla (vymezenou v odst. 11.4 Smlouvy), potom pro takové zařízení, stroj, nebo věc postupné spotřeby, jejíž záruční dokumenty či listiny (doklady) nebyly Zhotovitelem řádně, úplně a včas předány, platí obecná záruční doba činící (obnášející) 60 měsíců.
- 22.4.2. Střechy a střešní konstrukce, zde konkrétně záruka za to, že nedojde k zatečení budto přes střešní plášť, nebo přes jakoukoliv výplň otvorů ve střešním plášti, či přes kterýkoliv prostup ve střešním plášti. Daná záruční doba zde musí obnášet nejméně 120 měsíců.

Zdvořile žádáme zadavatele o vysvětlení, respektive jednoznačné sdělení, na jakou dobu trvání má být vystavena bankovní záruka ve výši min. 4 mil. Kč?

Standardně z důvodu hospodárnosti je obvyklé, že záruka má dobu trvání v délce obecné záruční doby činící 60 měsíců + 30 dnů, což by odpovídalo délce záruky dle ustanovení 22.4.

V případech delšího trvání nad 61 měsíců se zpravidla vyžaduje nižší výše bankovní záruky. V případě, že to zadavatel bude specifikovat jinak, než je obvyklé, tak žádáme o jednoznačné vysvětlení/určení se zohledněním hospodárnosti (cena za bankovní záruku ovlivňuje i celkovou cenu díla).

Odpověď č. 8 – 1. část:

Již pouhý gramatický výklad odst. 24.1.5 ve spojení s odst. 22.4, 22.5 a 22.6 ukazuje, že minimální délka trvání bankovní záruky za záruku za jakost musí obnášet: vždy 30 kalendářních dnů + vždy 60 měsíců (po dni, ve kterém je dílo jak dokončeno, tak předáno) + případně (pokud k tomu dojde) prodloužení záruční doby o 12 měsíců (při výměně nebo při opravě konkrétní části, součástí, nebo příslušenství díla) + případně (pokud k tomu dojde) prodloužení záruční doby o dobu nemožnosti objednatele užívat dílo, či kteroukoliv část, součást, nebo příslušenství pro vadu.

Odpověď č. 8 – 2. část:

Úprava záruky za jakost a práv z vadného plnění v kapitole (článku) 22 sleduje legitimní účel (cíl), jímž je zvláště důležitý zájem založený na objektivní příčině (což bylo dříve popsáno v odpovědi č. 2 – 2. části). Zadavatel totiž pro svůj zvlášť důležitý zájem vyžaduje nerušené a plné užívání celého díla včetně jeho částí a součástí, nebo příslušenství. Dané užívání musí být prosto podstatných omezení (překážek). Pokud se ale přesto vyskytnou, potom Zadavatel potřebuje záruky, že taková omezení (vady) budou pohotově a spolehlivě odstraněny, nebo alespoň zmírněny – právě k tomuto účelu slouží systém záruky za jakost. Zadavatel miní uskutečňovat ve stavebním díle kompletní vzdělávací činnost (poskytování vysokoškolského vzdělání); výzkumnou, vývojovou, inovativní a tvůrčí činnost; a konečně výkon vysokoškolské samosprávy a administrativy. Zadavatel navíc financuje náklady na placení za provedení díla z veřejných prostředků, dále je rovněž veřejnou institucí se zvláště uloženou povinností řádného hospodáře a konečně podléhá externím (jakož také vnitřním) auditům. Zadavatel proto má objektivní potřebu náležitého zajištění systému odpovědnosti za vady a soustavy záruk z vadného plnění. Zadavatel tedy projevil náležitou opatrnost při konstrukci Smlouvy tím, že učinil její výslovnou součástí daný systém záruky za jakost, který přílehavě reaguje na objektivní potřeby a legitimní cíle Zadavatele. Zadavatel nadto při tvorbě užil postupů a institutů, které jsou obvyklé ve smlouvách na (větší) stavební díla (např. délky a členění záručních dob – srov. odst. 22.4; dále přenos delších záručních dob nad vyšší požadovaného minima – srov. odst. 22.4.1; a též prodlužování záruční doby pro překážky/omezení v užívání – srov. odst. 22.5 a 22.6). Uvedená obvyklost postupů a institutů vyplývá jak z dosavadní praxe Zadavatele,³ tak také z praxe ostatních veřejných zadavatelů.⁴ Kombinace legitimního účelu, přílehavě volených prostředků k jeho dosažení a obvyklostí zvolených prostředků potom vytvářejí (ve svém souhrnu) zcela přiměřený ráz systému záruky za jakost. Zadavatel navíc využil postupů, které jsou pro dosažení jeho objektivních potřeb a legitimních cílů spojenými s co nejmenšími možnými náklady jak pro Zadavatele (v roli pozdějšího Objednatele), tak pro tazatele (v postavení potenciálního budoucího Zhotovitele). To potom zvláště vyniká při srovnání s alternativními postupy (právními instituty), kterých mohl Zadavatel užít a které by se vyznačovaly srovnatelným účinkem (efektem), ale výrazně vyššími náklady (například složení jistoty v penězích, či třeba zřízení zástavního práva; nebo například provedení zajišťovacího převodu práva). Zvolené řešení Obchodních podmínek (záruka za jakost) je proto hospodárné.

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a 5 a § 99 zákona a vzhledem k provedenému doplnění a upřesnění zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku do **21.06.2024 do 10:00 hod.**

³ Srov. např.: https://zakazky.osu.cz/contract_display_1349.html; https://zakazky.osu.cz/contract_display_1968.html; a https://zakazky.osu.cz/contract_display_953.html.

⁴ Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/287065>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28655431>.

V Ostravě dne

doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D.
rektor Ostravské univerzity