

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

1.1. Název veřejné zakázky:	„Dodávka AV techniky pro Ostravskou univerzitu v Ostravě V.“
1.2. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Ostravská univerzita v Ostravě
Sídlo:	Dvořákova 7, 701 03 Ostrava
IČ:	61988987
1.3. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na dodávky
1.4. Forma zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení
1.5. Limit veřejné zakázky:	Podlimitní

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je dodávka AV techniky pro potřeby Ostravské univerzity v Ostravě a pro potřeby projektů OP VK:

- Modernizace-Diverzifikace-Inovace, reg. č. CZ.1.07/2.2.00/28.0247 (Část 6),
- Svět vědy - záhadný i zábavný, reg. č. CZ.1.07/2.3.00/35.0053 (Část 8).

Zadavatel připustil rozdělení veřejné zakázky na 9 částí:

- Část 1 – Pedagogická fakulta
- Část 2 – Fakulta umění
- Část 3 – Filozofická fakulta
- Část 4 – Fakulta sociálních studií
- Část 5 – Lékařská fakulta
- Část 6 – Projekt Modernizace-Diverzifikace-Inovace, reg. č. CZ.1.07/2.2.00/28.0247
- Část 7 – Přírodovědecká fakulta
- Část 8 – Projekt Svět vědy - záhadný i zábavný, reg. č. CZ.1.07/2.3.00/35.0053
- Část 9 – Centrum excelence IT4Innovations, divize OU, Ústav pro výzkum a aplikace fuzzy modelování

3. CELKOVÁ CENA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Část 1: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 1 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 242.487,60 Kč bez DPH.

Část 2: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 2 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 150.371,90 Kč bez DPH.

Část 3: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 3 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 124.826,45 Kč bez DPH.

Část 4: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 4 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 10.557,00 Kč bez DPH.

Část 5: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 5 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 25.528,93 Kč bez DPH.

Část 6: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 6 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 384.023,14 Kč bez DPH.

Část 7: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 7 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 39.975,21 Kč bez DPH.

Část 8: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 8 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 19.752,07 Kč bez DPH.

Část 9: Celková cena uchazeče, jemuž byla Část 9 veřejné zakázky přidělena a s níž byla uzavřena smlouva, činí 7.264,00 Kč bez DPH.

4. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena bez DPH pro Část 1:

Nabídková cena bez DPH pro Část 2:

Nabídková cena bez DPH pro Část 3:

Nabídková cena bez DPH pro Část 4:

Nabídková cena bez DPH pro Část 5:

Nabídková cena bez DPH pro Část 6:

Nabídková cena bez DPH pro Část 7:

Nabídková cena bez DPH pro Část 8:

Nabídková cena bez DPH pro Část 9:

1

GOLD OFFICE s.r.o.

Ondřejova 489/13,

779 00 Olomouc – Chválkovice

společnost s ručením omezeným

25386212

CZ25386212

217.284,00 Kč

134.250,00 Kč

109.102,00 Kč

11.074,00 Kč

32.422,00 Kč

400.015,00 Kč

37.190,00 Kč

17.356,00 Kč

6.784,00 Kč

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena bez DPH pro Část 1:

Nabídková cena bez DPH pro Část 2:

Nabídková cena bez DPH pro Část 3:

Nabídková cena bez DPH pro Část 4:

Nabídková cena bez DPH pro Část 5:

Nabídková cena bez DPH pro Část 6:

Nabídková cena bez DPH pro Část 7:

Nabídková cena bez DPH pro Část 8:

Nabídková cena bez DPH pro Část 9:

2

Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o.

Havlíčková 517/2, 678 01 Blansko

společnost s ručením omezeným

27714357

CZ27714357

259.626,00 Kč

132.928,00 Kč

96.272,00 Kč

10.557,00 Kč

28.220,00 Kč

426.281,00 Kč

40.242,00 Kč

16.775,00 Kč

7.264,00 Kč

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena bez DPH pro Část 1:

3

C SYSTEM CZ a.s.

Otakara Ševčíka 840/10,

636 00 Brno – Židenice

akciová společnost

27675645

CZ27675645

252.628,10 Kč

Nabídková cena bez DPH pro Část 2:	150.371,90 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 3:	124.826,45 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 4:	12.520,66 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 5:	25.528,93 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 6:	422.066,12 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 7:	39.975,21 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 8:	19.752,07 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 9:	7.776,86 Kč

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena bez DPH pro Část 1:	241.652,89 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 2:	149.669,42 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 3:	127.272,73 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 4:	12.314,05 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 5:	38.429,75 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 6:	415.702,48 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 7:	38.057,85 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 8:	18.971,07 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 9:	7.636,36 Kč

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídková cena bez DPH pro Část 1:	242.487,60 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 2:	156.239,67 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 3:	126.644,63 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 4:	12.809,92 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 5:	37.892,56 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 6:	384.023,14 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 7:	40.578,51 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 8:	20.247,93 Kč
Nabídková cena bez DPH pro Část 9:	7.966,94 Kč

4

AV MEDIA, a.s.

Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10

akciová společnost

48108375

CZ48108375

5

Z + M Partner, spol. s r.o.

Valchařská 3261/17,

702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

společnost s ručením omezeným

26843935

CZ26843935

5. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYLOUČENÝCH UCHAZEČŮ

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídka pro Část:

1

GOLD OFFICE s.r.o.

Ondřejova 489/13,

779 00 Olomouc – Chválkovice

společnost s ručením omezeným

25386212

CZ25386212

Část 1 až Část 9

Odůvodnění vyloučení pro Část 3 veřejné zakázky:

Uchazeč GOLD OFFICE s.r.o. nepředložil písemné vysvětlení nabídky pro Část 3 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) měl uchazeč mj. doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž obecnou (minimální) technickou specifikaci požadovaného zboží zadavatel stanovil v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Hodnotící komise, jejíž členové mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu výše uvedené veřejné zakázky, posoudila nabídku uchazeče pro Část 3 výše uvedené veřejné zakázky, a to pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné: zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, obsahuje autorský tvůrčí software v českém jazyce, který bude plně kompatibilní se stávajícím software na škole již využívaným s plnou licencí a upgradem po dobu min. 5 let, přičemž zadavatel v čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) mj. stanovil, že uchazeč doplní tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž tyto parametry musejí být svojí kvalitou stejné nebo vyšší než parametry předepsané, a zároveň uchazeče informoval o tom, že fakulta již provozuje SW SMARTNotebook, který mimo jiné obsahuje galerii výukových objektů a sekci šablon pro vytváření výukových hodin; zda vzdělávací objekty vytvořené v nabídnutém SW pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) jsou využitelné i v SW SMARTNotebook, přičemž zadavatel požadoval pro tuto položku nástroj pro přípravu interaktivních výukových hodin vč. galerií obsahujících obrázky, multimediální objekty, či šablony, a zároveň uchazeče informoval o tom, že fakulta již provozuje SW SMARTNotebook, který mimo jiné obsahuje galerii výukových objektů a sekci šablon pro vytváření výukových hodin; zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) obsahuje min. 4x popisovací bezbateriový hrot a min. 1x mazací houbičku – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce nebylo prokázáno, že uchazečem nabízené zboží obsahuje min. 4x popisovací bezbateriový hrot a min. 1x mazací houbičku); zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) umožňuje psaní a kreslení i čtyř uživatelů současně, jak uchazeč uvádí ve své nabídce – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá možnost psaní a kreslení pouze dvou uživatelů současně); jaký je skutečný formát velikosti obrazu tabule, kterou uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set), přičemž zadavatel stanovil jako základní technickou specifikaci formát 16:10, nabídka uchazeče však obsahuje dva údaje, a to 16:10 a 16:9 bez dalšího určení; jaký je rozměr tabule a jaká je velikost aktivní plochy tabule, kterou uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set), přičemž zadavatel stanovil jako základní technickou specifikaci rozměry interaktivní tabule min. 190 x 125 x 13 cm (š x v x h) a velikost aktivní plochy min. 188 x 117 cm, nabídka uchazeče však obsahuje pouze údaj 1944 x 1127 x 13 mm bez dalšího určení.

Hodnotící komise dopisem ze dne 10. 10. 2013 požadovala po uchazeči GOLD OFFICE s.r.o. vysvětlit, zda (a jakým způsobem) zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) splňuje požadavek zadavatele na autorský tvůrčí software v českém jazyce, který bude plně kompatibilní se stávajícím software na škole již využívaným (tj. SW SMARTNotebook) s plnou licencí a upgradem po dobu min. 5 let; zda (a jakým způsobem) zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) splňuje požadavek zadavatele na využitelnost vzdělávacích objektů vytvořených v nabídnutém SW i v SW SMARTNotebook (který zadavatel již provozuje); zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) splňuje požadavek zadavatele na min. 4x popisovací bezbateriový hrot a min. 1x mazací houbičku; zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) umožňuje psaní a kreslení i čtyř uživatelů současně, jak uchazeč uvádí ve své nabídce; jaký je skutečný formát velikosti obrazu u zboží, které uchazeč nabízí

pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) a jaký je rozměr tabule a jaká je velikost aktivní plochy tabule u zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set).

K podání písemného vysvětlení byla uchazeči poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Tato lhůta uplynula dne 16. 10. 2013. Ve stanovené lhůtě nebylo písemné vysvětlení nabídky uchazečem předloženo. Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče GOLD OFFICE s.r.o. pro Část 3 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

Odůvodnění vyloučení pro Část 6 veřejné zakázky:

Uchazeč GOLD OFFICE s.r.o. nesplnil podmínky zadavatele pro Část 6 výše uvedené veřejné zakázky. Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky dle čl. 3. Zadávací dokumentace v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložení zpracované Přílohy č. 1 pro příslušnou část veřejné zakázky, tzn. uchazeč měl doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží (tj. audiovizuální techniky) skutečnými parametry nabízeného zboží. Uchazeč GOLD OFFICE s.r.o. ve své nabídce pro Část 6 výše uvedené veřejné zakázky sice předložil zpracovanou technickou specifikaci představující jím nabízený předmět plnění veřejné zakázky, avšak tato technická specifikace neodpovídá předmětu plnění, který zadavatel vymezil v Zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku:

Zadavatel u položky č. 6.1 (Videokonferenční vybavení učebny I.) požadoval mj. videokonferenční kameru – SMPTE 274M, 1920 x 1080, 30/25, min. 3x digital zoom, min. 67° FOV; a dále 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, min. 700 cd/m², kontrastem min. 1200:1, repro min. 10W, úhlopříčka min. 117 cm, rozlišení min. 1920 x 1080, vstupy min. 1x DVI, 2 x HDMI, 1x VGA, 1x VIDEO, 1x S-VIDEO, 1x komponentní VIDEO, 1x RS-232. Nabídka uchazeče GOLD OFFICE s.r.o. pro Část 6, pro položku 6.1 však videokonferenční kameru vůbec neobsahovala a pro 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem obsahovala zboží typu Panasonic TH-42LF5ER, profesionální LCD monitor s vysokým jasnem 500 cd/m², kontrastem 1200:1, 107 cm, 1920 x 1080, vstupy 1x DVI, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RS-232. Uchazeč GOLD Office s.r.o. tedy nesplnil požadavky zadavatele na videokonferenční kameru, kdy videokonferenční kameru vůbec nenabídl, ani na 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, a to na parametr jasů min. 700 cd/m² (nabídka uchazeče obsahovala parametr pouze 500 cd/m²), repro min. 10 W (nabídka uchazeče tento požadavek zadavatele vůbec neobsahovala), úhlopříčku min. 117 cm (nabídka uchazeče obsahovala parametr úhlopříčka pouze 107 cm), 2x vstup HDMI (nabídka uchazeče obsahovala pouze 1x vstup HDMI), 1x vstup VIDEO (nabídka uchazeče tento parametr vůbec neobsahovala), 1x vstup S-VIDEO (nabídka uchazeče tento parametr vůbec neobsahovala), 1x vstup komponentní VIDEO (nabídka uchazeče tento parametr vůbec neobsahovala).

Zadavatel u položky č. 6.2 (Videokonferenční vybavení učebny II.) požadoval mj. videokonferenční kameru – SMPTE 296M, 1280 x 720p60, SMPTE 274M, 1920x1080p60/20, min. 12x optický zoom, min. 72° FOV; dále 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, min. 700 cd/m², kontrastem min. 1200:1, repro min. 10W, úhlopříčka min. 117 cm, rozlišení min. 1920 x 1080, vstupy min. 1x DVI, 2 x HDMI, 1x VGA, 1x VIDEO, 1x S-VIDEO, 1x komponentní VIDEO, 1x RS-232; a také 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, min. 500 cd/m², kontrastem min. 1200:1, úhlopříčka min. 117 cm, rozlišení min. 1920 x 1080, vstupy min. 1x DVI, 1 x HDMI, 1x VGA, 1x RS-232. Nabídka uchazeče GOLD OFFICE s.r.o. pro Část 6, pro položku 6.2 však videokonferenční kameru vůbec neobsahovala; pro 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, min. 700 cd/m², obsahovala zboží typu Panasonic TH-42LF30ER, profesionální LCD monitor s vysokým jasnem 700 cd/m², kontrastem 1200:1, úhlopříčka 107 cm, rozlišení 1920 x 1080, vstupy 1x DVI, 2x HDMI, 1x VGA, 1x VIDEO, 1x S-VIDEO, 1x komponentní VIDEO, 1x RS-232; a pro 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, min. 500 cd/m², obsahovala zboží typu Panasonic TH-42LF5ER, profesionální LCD monitor s vysokým jasnem 500 cd/m²,

kontrastem 1200:1, 107 cm, 1920 x 1080, vstupy 1x DVI, 1x HDMI, 1x VGA, 1x RS-232. Uchazeč GOLD Office s.r.o. tedy nesplnil požadavky zadavatele na videokonferenční kameru, kdy videokonferenční kameru vůbec nenabídl, na 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem, min. 700 cd/m², a to na repro min. 10 W (nabídka uchazeče tento požadavek zadavatele vůbec neobsahovala) a úhlopříčka min. 117 cm (nabídka uchazeče obsahovala parametr úhlopříčka pouze 107 cm); a na 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem min. 500 cd/m², a to na parametr úhlopříčka min. 117 cm (nabídka uchazeče obsahovala parametr úhlopříčka pouze 107 cm).

Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče GOLD OFFICE s.r.o. pro Část 6 výše uvedené veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřazuje z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

Nabídka pro Část:

2

Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o.

Havlíčková 517/2, 678 01 Blansko

společnost s ručením omezeným

27714357

CZ27714357

Část 1 až Část 9

Odůvodnění vyloučení pro Část 1 veřejné zakázky:

Uchazeč Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. nepředložil písemné vysvětlení nabídky pro Část 1 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) měl uchazeč mj. doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž obecnou (minimální) technickou specifikaci požadovaného zboží zadavatel stanovil v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Hodnotící komise, jejíž členové mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu výše uvedené veřejné zakázky, posoudila nabídku uchazeče pro Část 1 výše uvedené veřejné zakázky, a to: pro položku č. 1.1 (Dataprojektor) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, a to od výrobce Benq, typ výrobku MK662, skutečně existuje – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s informacemi výrobce, jehož zboží uchazeč nabízí, o jeho sortimentu (dle dostupných informací výrobce takový typ výrobku v jeho sortimentu neexistuje); pro položku č. 1.2 (Dataprojektor) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, a to od výrobce Benq, typ výrobku MK662 skutečně existuje – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s informacemi výrobce, jehož zboží uchazeč nabízí, o jeho sortimentu (dle dostupných informací výrobce takový typ výrobku v jeho sortimentu neexistuje); pro položku č. 1.6 (Dataprojektor s velmi krátkou projekční vzdáleností) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na kontrast min. 4200:1 a zároveň zda splňuje údaj o kontrastu uvedený v nabídce uchazeče: až 10 000:1 – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží má parametr kontrastu 2500:1), a dále zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na projekční vzdálenost, tj. podmínka projekce obrazu na plátno rozměru 81" při maximální vzdálenost 15 cm – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží potřebuje pro vytvoření obrazu o velikosti 81" vzdálenost 15,55", tj. cca 39,5 cm); pro

položku č. 1.8 (Digitální fotoaparát) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na hmotnost max. 133 g – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží má hmotnost 470 g), a dále zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na rozměry max. (V x Š x H) 96 x 56 x 21 mm – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží má rozměry 11 x 76,3 x 84,5 mm); pro položku č. 1.10 (Projektor) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na svítivost až 3000 ANSI lumenů – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží nabízí parametr svítivosti max. 2700 ANSI lumenů).

Hodnotící komise dopisem ze dne 10. 10. 2013 požadovala po uchazeči Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. vysvětlit: pro Část 1, zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 1.1 (Dataprojektor), tj. výrobce Benq, typ výrobku MK662, skutečně existuje; zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 1.2 (Dataprojektor), tj. výrobce Benq, typ výrobku MK662, skutečně existuje; jaký je parametr kontrastu a jaká je projekční vzdálenost pro obraz o velikosti 81" u zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 1.6 (Dataprojektor s velmi krátkou projekční vzdáleností); jaká je hmotnost a jaké jsou rozměry zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 1.8 (Digitální fotoaparát); jaký je parametr svítivosti u zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 1.10 (Projektor).

K podání písemného vysvětlení byla uchazeči poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Tato lhůta uplynula dne 16. 10. 2013. Ve stanovené lhůtě nebylo písemné vysvětlení nabídky uchazečem předloženo. Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. pro Část 1 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

Odůvodnění vyloučení pro Část 2 veřejné zakázky:

Uchazeč Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. nepředložil písemné vysvětlení nabídky pro Část 2 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) měl uchazeč mj. doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží zadavatel stanovil v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Hodnotící komise, jejíž členové mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu výše uvedené veřejné zakázky, posoudila nabídku uchazeče pro Část 2 výše uvedené veřejné zakázky, a to: pro položku č. 2.2 (Dataprojektor) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek Lampa minimálně 2000 hod (standard)/min. 3000 hod. (úsporný režim), a zároveň zda splňuje požadavek Hlučnost max. do 30 dB – hodnotící komise požadovala tyto nejasnosti vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce není zřejmé, že nabízené zboží splňuje kritérium minimální délky životnosti lampy 3000 hodin pro úsporný režim; a dále z technického listu výrobce vyplývá, že nabízené zboží má parametr hlučnosti 35 dB); pro položku č. 2.4 (Dataprojektor 3LCD) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které uchazeč pro tuto položku nabízí splňuje požadavek Promítání na zakřiveném povrchu a v rozích – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji

z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že nabízené zboží tento požadavek nesplňuje).

Hodnotící komise dopisem ze dne 21. 10. 2013 požadovala po uchazeči Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. vysvětlit: pro Část 2, zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 2.2 (Dataprojektor), splňuje požadavek Lampa minimálně 2000 hod (standard)/min. 3000 hod. (úsporný režim), a jaký je parametr hlučnosti u tohoto zboží; a zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 2.4 (Dataprojektor 3LCD), splňuje požadavek zadavatele Promítání na zakřiveném povrchu a v rozích.

K podání písemného vysvětlení byla uchazeči poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Tato lhůta uplynula dne 25. 10. 2013. Ve stanovené lhůtě nebylo písemné vysvětlení nabídky uchazečem předloženo. Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. pro Část 2 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřazuje z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

Odůvodnění vyloučení pro Část 3 veřejné zakázky:

Uchazeč Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. nepředložil písemné vysvětlení nabídky pro Část 3 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) měl uchazeč mj. doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž obecnou (minimální) technickou specifikaci požadovaného zboží zadavatel stanovil v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Hodnotící komise, jejíž členové mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu výše uvedené veřejné zakázky, posoudila nabídku uchazeče pro Část 3 výše uvedené veřejné zakázky, a to pro položku č. 3.3 (Digitální fotoaparát) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na optický stabilizátor i elektronický stabilizátor – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží nabízí pouze optický stabilizátor); dále zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na interní paměť o velikosti min. 43 MB – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží nabízí interní paměť 25 MB), a zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na optický zoom min. 12.5x – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží nabízí optický zoom 12x); pro položku č. 3.4 [Sluchátka s mikrofonom (herní headset)] a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na vibrační funkci prostřednictvím USB – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží vibrační funkci prostřednictvím USB neobsahuje); pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda obsahuje autorský tvůrčí software v českém jazyce, který bude plně kompatibilní se stávajícím software na škole již využívaným s plnou licencí a upgradem po dobu min. 5 let, přičemž v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace mj. uchazeče informoval o tom, že fakulta již provozuje SW SMARTNotebook, který mimo jiné obsahuje galerii výukových objektů a sekci šablon pro vytváření výukových hodin – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce není zřejmé, že uchazečem nabízené zboží obsahuje autorský tvůrčí software v českém jazyce, který bude

plně kompatibilní se stávajícím software na škole již využívaným) a dále zda vzdělávací objekty vytvořené v nabídnutém SW pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) jsou využitelné i v SW SMARTNotebook, přičemž zadavatel požadoval pro tuto položku nástroj pro přípravu interaktivních výukových hodin vč. galerií obsahujících obrázky, multimediální objekty, či šablony, a dále v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace zároveň uchazeče informoval o tom, že fakulta již provozuje SW SMARTNotebook, který mimo jiné obsahuje galerii výukových objektů a sekci šablon pro vytváření výukových hodin – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce není zřejmé, zda vzdělávací objekty vytvořené v nabídnutém SW jsou využitelné i v SW SMARTNotebook, který fakulta již provozuje); pro položku č. 3.6 (Datový projektor s brašnou) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na projekční velikost plátna 37“ až 300“ – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží nabízí projekční velikost plátna 23“ až 256“) a dále zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje požadavek zadavatele na vstupu zařízení 2x audio in Mini Jack – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží nabízí na vstupu zařízení Audio-In 1x).

Hodnotící komise dopisem ze dne 10. 10. 2013 požadovala po uchazeči Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. vysvětlit: pro Část 3, zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.3 (Digitální fotoaparát) obsahuje optický stabilizátor i elektronický stabilizátor, jaká je velikost interní paměti a jaký je parametr optického zoomu u zboží, které uchazeč nabízí pro položku 3.3 (Digitální fotoaparát); zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.4 [Sluchátka s mikrofonom (herní headset)] obsahuje vibrační funkci prostřednictvím USB; zda (a jakým způsobem) zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.5 (Interaktivní set) splňuje požadavky zadavatele na autorský tvůrčí software v českém jazyce, který bude plně kompatibilní se stávajícím software na škole již využívaným (tj. SW SMARTNotebook) s plnou licencí a upgradem po dobu min. 5 let a na využitelnost vzdělávacích objektů vytvořených v nabídnutém SW i v SW SMARTNotebook (který zadavatel již provozuje); jaká je projekční velikost plátna u zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 3.6 (Datový projektor s brašnou) a kolik zařízení na vstupu audio in Mini Jack toto zboží obsahuje.

K podání písemného vysvětlení byla uchazeči poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Tato lhůta uplynula dne 16. 10. 2013. Ve stanovené lhůtě nebylo písemné vysvětlení nabídky uchazečem předloženo. Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. pro Část 3 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

Odůvodnění vyloučení pro Část 6 veřejné zakázky:

Uchazeč Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. nepředložil písemné vysvětlení nabídky pro Část 6 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) měl uchazeč mj. doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží zadavatel stanovil v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Hodnotící komise, jejíž členové mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu výše uvedené veřejné zakázky, posoudila nabídku uchazeče pro Část 6 výše uvedené veřejné zakázky, a to pro položku č. 6.1 (Videokonferenční vybavení učebny I.) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí jako 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem min. 700 cd/m² (uchazeč nabízí zboží

typu LG 47WS50MW), splňuje základní technickou specifikaci požadovanou zadavatelem, a to zařízení na vstupu: konektor 1x S-Video vstup (kompozitní video) – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží toho zařízení na vstupu nemá), a dále zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí jako aktivní a pasivní reprosoustavu (uchazeč nabízí zboží typu Apart SDQ5PIR), splňuje základní technickou specifikaci požadovanou zadavatelem, a to 2x vstup cinch – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží toto zařízení na vstupu nemá); pro položku č. 6.2 (Videokonferenční vybavení učebny II.) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí jako 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem min. 700 cd/m² (uchazeč nabízí zboží typu LG 47WS50MW), splňuje základní technickou specifikaci požadovanou zadavatelem, a to zařízení na vstupu: konektor 1x S-Video vstup (kompozitní video) – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce vyplývá, že uchazečem nabízené zboží toho zařízení na vstupu nemá).

Hodnotící komise dopisem ze dne 10. 10. 2013 požadovala po uchazeči Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. vysvětlit: pro Část 6, kolik zařízení na vstupu – konektor S-Video vstup (kompozitní video) obsahuje zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 6.1 (Videokonferenční vybavení učebny I.) pro 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem min. 700 cd/m²; a kolik vstupů cinch obsahuje zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 6.1 (Videokonferenční vybavení učebny I.) pro aktivní a pasivní reprosoustavu; kolik zařízení na vstupu – konektor S-Video vstup (kompozitní video) obsahuje zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 6.2 (Videokonferenční vybavení učebny II.) pro 1x profesionální LCD monitor s vysokým jasnem min. 700 cd/m².

K podání písemného vysvětlení byla uchazeči poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Tato lhůta uplynula dne 16. 10. 2013. Ve stanovené lhůtě nebylo písemné vysvětlení nabídky uchazečem předloženo. Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. pro Část 6 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

Odůvodnění vyloučení pro Část 8 veřejné zakázky:

Uchazeč Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. nepředložil písemné vysvětlení nabídky pro Část 8 veřejné zakázky ve stanovené lhůtě. Dle čl. 6.1. Zadávací dokumentace (Nabídková cena a podmínky pro její zpracování) měl uchazeč mj. doplnit tabulky s obecnou (minimální) technickou specifikací požadovaného zboží pro příslušnou část veřejné zakázky skutečnými parametry nabízeného zboží, přičemž obecnou (minimální) technickou specifikaci požadovaného zboží zadavatel stanovil v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Hodnotící komise, jejíž členové mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu výše uvedené veřejné zakázky, posoudila nabídku uchazeče pro Část 8 výše uvedené veřejné zakázky, a to pro položku č. 8.1 (Dataprojektor) a dospěla k názoru, že jí z nabídky uchazeče není zcela jasné, zda zboží, které pro tuto položku uchazeč nabízí, splňuje základní technickou specifikaci požadovanou zadavatelem, a to prezentační funkce Side-by-side a P-in-P – hodnotící komise požadovala tuto nejasnost vysvětlit na základě posouzení a porovnání údajů z nabídky uchazeče s údaji z technického listu výrobce zboží, které uchazeč nabízí (z technického listu výrobce nevyplývá, že uchazečem nabízené zboží tyto funkce obsahuje).

Hodnotící komise dopisem ze dne 10. 10. 2013 požadovala po uchazeči Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. vysvětlit: pro Část 8, zda zboží, které uchazeč nabízí pro položku č. 8.1 (Dataprojektor) splňuje požadavek zadavatele na prezentační funkce Side-by-side a P-in-P.

K podání písemného vysvětlení byla uchazeči poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů od doručení žádosti o písemné vysvětlení nabídky. Tato lhůta uplynula dne 16. 10. 2013. Ve stanovené lhůtě nebylo písemné vysvětlení nabídky uchazečem předloženo. Na základě výše uvedeného hodnotící komise nabídku uchazeče Chráněná dílna TiRO Blansko s. r. o. pro Část 8 veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro nesplnění podmínek zadavatele.

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE, S NÍMŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Část 1:

Nabídka č.

5

Obchodní firma:

Z + M Partner, spol. s r.o.

Sídlo:

Valchařská 3261/17,
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

26843935

DIČ:

CZ26843935

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 1

242.487,60 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 1:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 2:

Nabídka č.

3

Obchodní firma:

C SYSTEM CZ a.s.

Sídlo:

Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

27675645

DIČ:

CZ27675645

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 2

150.371,90 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 2:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 3:

Nabídka č.

3

Obchodní firma:

C SYSTEM CZ a.s.

Sídlo:

Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

27675645

DIČ:

CZ27675645

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 3

124.826,45 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 3:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 4:**Nabídka č.****2**

Obchodní firma:

Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o.

Sídlo:

Havlíčková 517/2, 678 01 Blansko

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

27714357

DIČ:

CZ27714357

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 4

10.557,00 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 4:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 5:**Nabídka č.****3**

Obchodní firma:

C SYSTEM CZ a.s.

Sídlo:

Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

27675645

DIČ:

CZ27675645

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 5

25.528,93 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 5:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 6:**Nabídka č.****5**

Obchodní firma:

Z + M Partner, spol. s r.o.

Sídlo:

Valchařská 3261/17,
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

26843935

DIČ:

CZ26843935

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 6

384.023,14 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 6:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 7:**Nabídka č.****3**

Obchodní firma:

C SYSTEM CZ a.s.

Sídlo:

Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

27675645

DIČ:

CZ27675645

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 7

39.975,21 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 7:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 8:**Nabídka č.****3**

Obchodní firma:

C SYSTEM CZ a.s.

Sídlo:

Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno – Židenice

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

27675645

DIČ:

CZ27675645

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 8

19.752,07 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 8:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Část 9:**Nabídka č.****2**

Obchodní firma:

Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o.

Sídlo:

Havlíčková 517/2, 678 01 Blansko

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

27714357

DIČ:

CZ27714357

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH:

Část 9

7.264,00 Kč

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky pro Část 9:

Nejvhodnější byla v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

7. SUBDODÁVKY**Nabídka č.****2**

Obchodní firma:

Chráněná dílna TiRO Blansko s.r.o.

Sídlo:

Havlíčková 517/2, 678 01 Blansko

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

27714357

DIČ:

CZ27714357

Vítězný uchazeč pro Část 4 a pro Část 9 předpokládá pro plnění veřejné zakázky využití subdodavatele. Hodnota nebo poměrná část zakázky, která bude pravděpodobně provedena subdodavatelsky třetími stranami: není známo.

V Ostravě dne

prof. RNDr. Jiří Močkoř, DrSc.
rektor Ostravské univerzity v Ostravě