

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

ZADAVATEL:

Zadavatel Ostravská univerzita
Sídlem: Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
IČO: 619 88 987
 („Zadavatel“)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Výstavba kolejí Jana Opletala, Kranichova 1433/8, 710 00 Slezská Ostrava“, ev. č. VVZ: Z2024-064192 („Veřejná zakázka“).

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatelů následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

„Ve VV - 03.1.1 - Soupis prací - ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ se nachází položka č. 707 s výměrou 112,752. uchazeč se domnívá že uvedené množství je chybné. Totéž v položce č. 709.“

705	K	773221211	Obklady schodišť barevným litým teracem stupňů tloušťky do 20 mm bez zábradlí rovných	m2	99,220
706	K	773223100	Obklady schodišť barevným litým teracem čel stupňů tloušťky do 20 mm	m2	44,279
707	K	773229090	Obklady schodišť barevným litým teracem Příplatek k cenám za bílý cement	m2	112,752
Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_02/773229090					
VV			"vč.01až 21+popis TZ"		
VV			73,0+39,752		112,752
709	K	773291173	Příprava podkladu před provedením teracových podlah schodiště penetrační nátěr	m2	128,552
Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2024_02/773291173					
VV			"vč.01až 21+popis TZ"		
VV			73,0+39,752		112,752
VV			p12		15,800
VV			Součet		128,552

Žádáme zadavatele o překontrolování výměr.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr – upravenou verzi přikládá přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v projektové dokumentaci silnoproudé elektroinstalace nejsou u rozvaděčů nejsou uvedeny některé důležité parametry. Jedná se např. o:

- Druh rozvodnice (přisazená nebo zapuštěná),
- Materiál provedení rozvodnice (oceloplechová, plastová atd.)
- Požadované IP krytí,
- Požadovaná zkratová odolnost na základě výpočtu projektanta
- Požadovaný počet modulů pro přístroje řadové zástavby
- Požadované parametry přep. ochran (není uveden požadovaný impulsní výbojový proud pro 10/350us (T1) a výbojový proud pro 8/20us (T3), za návrh je odpovědný projektant DPS)
- Podle jakých norem mají být konkrétní rozvaděče vyrobeny (zda je např. požadováno provedení pro obsluhu laiky)

- Případný požadavek na požární odolnosti skříně
- Požadavek na typ uzavírání skříně

Nyní lze ze zadávací dokumentace vysledovat pouze požadovaný rozměr skříně.

Žádáme zadavatele o doplnění těchto chybějících parametrů pro každý jednotlivý rozvaděč tak, aby byl schopen uchazeč tuto část relevantně ocenit.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí následující.

Druh rozvodnice (přisazená nebo zapuštěná). Všechny rozvodnice jsou skříňové, tzn. samostatně stojící na podstavci (RH, +RMSx.x, RTČ, RPO), výjimku tvoří rozvodnice v pokojích (RpCx.x a RpDx.x), ty jsou zapuštěné a +RMS0.1 ta je nástěnná/přisazená. Materiál provedení rozvodnice (oceloplechová, plastová atd.) Zapuštěné rozvodnice v pokojích jsou plastové s dvířky, jinak vše oceloplechové na podstavci s výjimkou +RMS0.1, ta je oceloplechová, nástěnná/přisazená.

Požadované IP krytí: Plastové: IP40 RTČ, +RMS0.1: IP54/20. Ostatní: IP30/20.

Požadovaná zkratová odolnost na základě výpočtu projektanta. Doplněno do výkresu silového napájení.

Požadovaný počet modulů pro přístroje řadové zástavby: RpCx.x + RpDx.x – vždy 36 modulů - v pokojích +RMS0.1 – až 189 modulů.

Požadované parametry přep. ochran (není uveden požadovaný impulsní výbojový proud pro 10/350us (T1) a výbojový proud pro 8/20us (T3), za návrh je odpovědný projektant DPS):

T1+T2 – 25kA

T2 – 20kA

T3 – 3kA

Podle jakých norem mají být konkrétní rozvaděče vyrobeny (zda je např. požadováno provedení pro obsluhu laiky): ČSN EN 61439-1 ed.3 (35 7107), ČSN EN IEC 61439-2 ed.3 (35 7107), ČSN EN 61439-3 (35 7107), včetně zákona č. 90/2016 Sb., NV č. 118/2016 Sb., NV č. 163/2002 Sb.

Případný požadavek na požární odolnosti skříně: Není požadováno.

Požadavek na typ uzavírání skříně: Standardně se zámkem ve tvaru vnitřního čtyřhranu 6mm, v pokojích plastové bez zámků, pouze dvířka.

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení doplňuje související věcně-technické podklady.

Dotaz č. 3

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v projektové dokumentaci silnoprůdové elektroinstalace chybí přehledové schéma napájení. Jedná se o povinnou součást dokumentace pro provedení stavby dle vyhlášky č. 62/2013 sb.

Dokumentace se zpracovává samostatně pro jednotlivá zařízení a člení se např.:

- zdravotně technické instalace,
- plynová odběrná zařízení,
- vzduchotechnika,
- vytápění,
- chlazení,
- měření a regulace,
- silnoproudá elektrotechnika včetně ochrany před bleskem,
- elektronické komunikace a další.

Jednotlivé části se zpracovávají podle společných zásad. Obsah a rozsah dokumentace je uveden jako rámcový a v konkrétním případě bude přizpůsoben charakteru a technické složitosti dané stavby a zařízení a vazbě na výše uvedenou profesi. Pokud se některá část ve stavbě nevyskytuje, nebude v dokumentaci obsažena. Organizační uspořádání dokumentace profesí je účelné uspořádat podle postupu realizace stavby a dodavatelského zajištění. Je proto možné sloučení profesí do jedné části.

Obecně (ve vztahu k profesím) dokumentace obsahuje:

- a) Technickou zprávu (technické údaje obsahující základní parametry dané normativními požadavky pro jednotlivé profese – bilance potřeby médií resp. energií, tlakových poměrů, druhů připojení a sítí, typy poskytovaných služeb, množství odpadů vzniklých provozem včetně odpadních vod atd.; popis technického řešení, funkce a uspořádání instalace a systému; popis koncových prvků a zařízení a systémů, zařizovací předměty; popis a podmínky připojení na veřejnou či místní technickou infrastrukturu; zásady bezpečného provozu včetně ochrany osob, zvířat i majetku před úrazem nebo před poškozením; požární opatření, ochrana proti hluku a vibracím, hlukové parametry ve vnitřním a venkovním prostředí; zásady ochrany životního prostředí; technické výpočty prokazující bezpečnost návrhu, je-li takový výpočet požadován; seznam požadovaných dokladů nutných pro uvedení stavby do užívání; výpis použitých norem včetně data vydání).
- b) Výkresovou část (situace s přípojkami a ostatními náležitostmi profese; rozvinuté řezy nebo podélné profily přípojek včetně potřebných podrobností; umístění jednotlivých strojů a zařízení; výkresy půdorysů potrubních případně i kabelových tras v jednotlivých podlažích; potřebné axonometrické zobrazení, svislé nebo rozvinuté řezy, pokud je nelze dostatečně vyznačit v půdorysech; instalační výkresy a schémata; výkresy potrubních a kabelových tras včetně připojení koncového zařízení a instrumentace k obvodům měření a regulaci nebo řídicího systému; **přehledové schéma napájení**, schéma uzemňovací a jímací soustavy a další; uspořádání, vazby a komunikace systémů; související podrobnosti, pokud jsou nutné).

Žádáme zadavatele o doplnění této chybějící části zadávací dokumentace

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení doplňuje výkres, přehledové schéma silového napájení.

Dotaz č. 4:

„V technické zprávě PBŘ je uvedeno následující:

1.1

Všechny kabely v CHÚC vedené volně (v kabelových žlabech, kabelových rostech, po stěně), které nebudou chráněny (např. pod omítkou) budou v souladu s vyhl. 23/2008 Sb. druhu B2CA s1, d0, popř. chráněny konstrukcí s požární odolností min. EI 30 minut dle požadavku ČSN 73 0802 čl. 12.9.2 c). Všechny kabely, které neslouží pro napájení požárně bezpečnostních zařízení v objektu, jejichž hmotnost izolace (v přepočtu na dřevo) přesahuje 1042 kg/m³ obestavěného prostoru místnosti - prostoru, budou v souladu s čl. 12.9.3 ČSN 73 0802 s izolací třídy reakce na oheň B2CA s1, d1, popř. chráněny konstrukcí s požární odolností EI 30 minut – bude prokázáno při kolaudaci stavby na základě podrobného výpočtu skutečného množství použitých kabelů s konkrétním druhem izolace. Do celkové hmotnosti izolace kabelů pro tyto účely nebudou zahrnuty volně vedené kabely s izolací třídy reakce na oheň B2CA s1, d1. V případě vedení elektroinstalace ve shromažďovacím prostoru bude dále provedena dle požadavků ČSN 73 0831 čl. 5.4.1 ČSN 73 0831.

Jelikož za konkrétní návrh kabelů a jejich izlace podle třídy reakce na oheň je zodpovědný projektant a nikoliv zhotovitel a jelikož ve výkresové části projektové dokumentace jsou již jednotlivé kabely přesně stanoveny máme za to, že výpočet hmotnosti izolace kabelů dle odstavce v PBŘ tedy existuje, tj. že ho projektant již zpracoval a podle něj následně navrhnul jednotlivé kabeláže.

V kontextu výše uvedeného žádáme zadavatele o potvrzení, že tento výpočet existuje a požadavek na prokázání splnění této podmínky u kolaudace tedy zajistí objednatel.

V opačném případě žádáme zadavatele o zajištění vyhotovení takového výpočtu a jeho doplnění do zadávací dokumentace-příloha E.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí následující. Kabeláž ve všech společných prostorách (kabely CXKH-R), kabeláž pro potřeby napájení vyhrazených požárních zařízení (kabely CXKH-V) a kabely v rámci CHÚC jsou navrženy s izolací třídy reakce na oheň B2ca,s1,d1. Z navrženého technického řešení jednoznačně vyplývá, že hmotnost hořlavých částí izolací volně vedených kabeláží nepřesáhne hodnotu 0,2 kg/m³ obestavěného prostoru místností, kterými jsou kabely vedeny. Výše uvedený výpočet je proto bezpředmětný, v rámci zpracování projektové dokumentace ani ke kolaudaci stavby nebude jeho zpracování vyžadováno.

Dotaz č. 5:

„Ve výkresech pokojových rozvodnic je jako přívodní kabel uváděn kabel s funkční integritou a označením CXKH-V 5x6. Ale ve výkazu výměr však tento kabel vůbec nefiguruje a je zde uveden pouze kabel b CXKH-R 5x6, což je pouze kabel s třídou reakce na oheň B2ca, ale bez funkční integrity při požáru.

Žádáme zadavatele o upřesnění, jakým přesným typem kabelu bude realizován přívodní kabel pro pokojové rozvodnice a zároveň úpravu zadávací dokumentace tak, aby byly jednotlivé její součásti ve vzájemném souladu“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že přívodní kabel pokojových rozvodnic bude bezhalogenový typu 1-CXKH-R (J) 5x6 (B2cas1d1) bez funkční schopnosti. Ve výkresech pokojových rozvodnic je toto upraveno. Dále je upraven typ kabelu v části SO 13.1, výkres SO 13.1–03.

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení doplňuje související věcně-technické podklady.

Dotaz č. 6:

„Ve výkazu-výměr je u položky CBS uvedeno následující:

384	M	Pol1639	CBS substance v požárním provedení E30 - 3.NP - 5.NP - materiál	ks	1,000
-----	---	---------	---	----	-------

Dovolujeme se upozornit zadavatelem že parametr pro protipožární úpravu s označením „E30“ současná normalizace a legislativa nezná. Mimo to je v technické zprávě PBŘ je uvedeno:

Ostravská univerzita - Koleje Jana Opletala

V objektu bude instalován náhradní zdroj elektrické energie dieselagregát pro napájení požárně bezpečnostních zařízení ventilaci CHÚC. Jednotka dieselagregátu bude situována v samostatném požárním úseku PÚ P 04 v prostoru 1.PP v místnosti EO.05. Pro činnost nouzového osvětlení bude osazena jednotka CBS, která je umístěn v 1.NP v místnosti C 1.34 a bude osazena v požární skříni s požární odolností REI/EI60.

Nesouhlasí tak ani označení požární odolnosti a ani požadovaná doba odolnosti v minutách. Žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byly její jednotlivé části ve vzájemném souladu.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že CBS bude provedena v požárním provedení EI60 v souladu s dokumentací požární ochrany. Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr – upravenou verzi přikládá přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 7:

„SoD

10.3. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn využít svého práva vymezeného v odst. 10.2 zejména tehdy, pokud Dílo není úplné (tedy pokud Dílo neodpovídá definici obsažené v odst. 6.10). V takovém případě je Objednatel vůči Zhotoviteli povinen do předávacího protokolu vepsat konkrétní důvody, pro něž se považuje Dílo za neúplné, nedokončené, nebo nepředané a dále:

10.3.1. vymezení (popis) konkrétních nedodělků, nebo vad;

10.3.2. stanovení (určení) lhůty, či termínu pro odstranění nedodělků a vad;

10.3.3. stanovení (určení) lhůty, či termínu pro provedení zkoušek, měření, kontrol, nebo jiných způsobů dodatečného zjišťování, či ověřování, či dokazování (dokládání) kterýchkoliv vlastností Díla, nebo jeho části.

10.4. Lhůty vymezené v odst. 10.3.2 a v odst. 10.3.3 činí nejvýše 30 kalendářních dnů od podpisu předávacího protokolu a jejich eventuální prodloužení je ponecháno zcela na vůli Objednatele.

Zhotovitel namítá :

stanovení termínů pro odstranění vad by mělo respektovat technické, klimatické, dodací a další podmínky na trhu.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel je připraven, bude-li to nezbytné, zhotovitel to řádně odůvodní a objektivně nebude možné vadu odstranit ve lhůtě 30 dnů zvážit další prodloužení. Zadavateli tedy smlouva nijak nezakazuje, aby při rozhodování o uplatnění tohoto svého práva (nároku) přihlédl právě k technickým, klimatickým, dodacím, nebo jiným významnějším podmínkám a okolnostem.

Samotná smlouva navíc poskytuje zhotoviteli preventivní možnost omezit výskyt vad a nedodělků při provedení (dokončení a předání) díla, a to prostřednictvím postupů a činností, které vymezuje zejména čl. 9 smlouvy. Zadavatel pro vyloučení pochybností potvrzuje i vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem práva.

Zadavatel doplňuje, že má zvláštní zájem na tom, aby dílo bylo provedeno řádně a včas a aby bylo způsobilé k užívání (tento zájem ostatně vyjadřují samy obchodní podmínky provedené v podobě smlouvy o dílo, zde konkrétně v odst. 18.10). Uvedený zvláštní zájem navíc spočívá v objektivních příčinách: jednak potřebě včasného poskytování ubytování vůči studentům – tedy v zajišťování jejich základní životní potřeby (bydlení), jednak v dodržování podmínek a pravidel poskytovatelů financí na provádění díla (těmito poskytovateli jsou navíc také veřejnoprávní subjekty) a jednak dodržování povinností řádného hospodáře (kterému je tato povinnost zvláště uložena právními předpisy a jejíž plnění je kontrolováno

externími subjekty a orgány). Této výchozí situaci a tomuto výchozímu postavení Zadavatele je pak přizpůsobena také konstrukce čl. 10.3 (a jeho jednotlivých pododstavců) a dále odst. 10.4 smlouvy.

Dotaz č. 8:

„22.5. Záruční doba se prodlužuje o plný počet dní, během kterých Objednatel nemohl obvyklým způsobem užívat celé Dílo, nebo kteroukoliv jeho část, součást, nebo příslušenství, a to pro jakoukoliv vadu, za kterou nese Zhotovitel vůči Objednateli odpovědnost.

22.6. Záruční doba vyměněné, nebo opravené části, součásti, nebo příslušenství Díla se prodlužuje nad příslušnou dobu vymezenou v odst. 22.4 Smlouvy (příslušném pododstavci) o 12 měsíců.

Ze ZHT se stává servisní organizace, v konečném důsledku se může jednat o nekonečnou záruku. Objektivní rozpor s životností věci. Záruka se vždy prodlouží o celou záruční dobu + 12 měsíců. Dále je zde dopad do záruční BG, kterou s každým prodloužením záruční doby bude nutno prodloužit.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku!“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. V daném případě se nejedná o žádnou „nekonečnou“ záruku. Záruční doba se prodlužuje pouze o dobu, kdy věc nemohla být užívána ke svému účelu, a to pouze o dalších 12 měsíců (nikoliv o celou délku původní záruční doby). Tazatelem naznačené příklady a situace nemůžou při řádném plnění smluvních povinností z jeho strany vůbec nastat.

Zadavatel dodává, že pro svůj zvlášť důležitý zájem vyžaduje nerušené a plné užívání celého díla včetně jeho částí a součástí, nebo příslušenství. Dané užívání musí být prosto podstatných omezení (překážek). Pokud se ale přesto vyskytnou, potom Zadavatel vyžaduje záruky, že taková vada bude pohotově a spolehlivě odstraněna, nebo alespoň zmírněna.

Dílo bude využíváno pro ubytování studentů, tedy plnění základní životní potřeby této skupiny lidí. Zadavatel navíc financuje náklady z veřejných prostředků, dále je rovněž veřejnou institucí se zvláště uloženou povinností řádného hospodáře a konečně podléhá externím (jakož také vnitřním) auditům. Zadavatel proto má objektivní potřebu náležitého zajištění systému odpovědnosti za vady a soustavy záruk z vadného plnění. Zadavatel projevil náležitou opatrnost při konstrukci smlouvy tím, že učinil její výslovnou součástí daný systém záruky za jakost, který přílehavě reaguje na objektivní potřeby a legitimní cíle Zadavatele. Zadavatel nadto při tvorbě obchodních podmínek využil postupů a institutů, které jsou obvyklé ve smlouvách na (větší) srovnatelná stavební díla. Uvedená obvyklost postupů a institutů vyplývá jak z dosavadní praxe Zadavatele,¹ tak také z praxe ostatních veřejných zadavatelů.²

Dotaz č. 9

„22.7. Objednatel je vůči Zhotoviteli povinen vytknout každou vadu (nebo jejich soubor) písemně, a to kdykoliv ve lhůtě do 20 dnů po tom, co takovou vadu (nebo soubor vad) Objednatel prokazatelně zjistil a odhalil. Objednatel i Zhotovitel se vzájemně zavazují, že zde vylučují užití pravidel (norem), které jsou obsaženy v § 2112 OZ.

Vyloučení §2112 OZ (nepřiznání práv z odpovědnosti za vady díla v případě pozdního oznámení), v kombinaci s konstrukcí "kdy vadu zjistil a odhalil" znamená, že OBJ je .oprávněn reklamovat zjevné vady kdykoliv v průběhu záruční doby + kdykoliv je zjistí, a ne kdy je zjistit "mohl".

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

¹ Srov. např.: https://zakazky.osu.cz/contract_display_1349.html; https://zakazky.osu.cz/contract_display_1968.html; https://zakazky.osu.cz/contract_display_953.html; a

² Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/287065>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28655431>.

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel má zjevný zájem na vyloučení § 2112 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („OZ“).

Bez ohledu na uvedené platí smluvní povinnost objednatele oznamovat vady řádně a v konkrétní lhůtě; nelze tedy dovodit libovůli objednatele. Z porušení této povinnosti (objednatelem) vyplývají i obecné právní důsledky, které nejsou vyloučením daného ustanovení OZ nijak eliminovány. Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem práva.

Dotaz č. 10:

„Zhotovitel vůči Objednateli potvrzuje:

4.1.1. že je všechny obdržel v ucelené podobě a v kompletním rozsahu;

4.1.2. že se s nimi důkladně a podrobně obeznámil a prozkoumal je;

4.1.4. že je podrobil svému samostatnému přezkumu, posouzení a kontrole s vynaložením veškeré svojí odbornosti a s pečlivým provedením;

4.1.5. že svůj samostatný přezkum, posouzení a kontrolu zaměřil na zjištění i odhalení výskytu zjevných nebo patrných nedostatků, rozporů, nebo vad, a to jak v jednotlivých dokumentacích, dokumentech a listinách, tak také navzájem (křížově) mezi těmito dokumentacemi, dokumenty a listinami;

4.1.6. že Objednatele během zadávacího řízení na veřejnou zakázku, které předcházelo uzavření Smlouvy, upozornil na výskyt veškerých těchto zjevných a patrných nedostatků, rozporů, nebo vad;

Ustanovení je v rozporu s §36 odst.3 ZZVZ: "Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele."

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která je zcela standardní v podobných zadávacích řízeních a smlouvách. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ nijak nebrání tomu, aby odborně zdatný dodavatel upozornil na „zjevné a patrné“ vady. V daném případě se jedná přirozeně o takové zjevné nesprávnosti a nedostatky, které mohl a měl dodavatel jako odborník s přiměřenou péčí vnímat již před uzavřením smlouvy na Veřejnou zakázku. Z pohledu Zadavatele se jedná o standardní smluvní ujednání, které je v rámci podobných veřejných zakázek běžně využíváno.³ K vysvětlení případných nejasností je možné využít právě institut vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ, resp. delší lhůtu pro podání nabídek.

Smlouva reaguje zároveň velmi komplexně i na potřebu víceprací (srov. čl. 37 a 38 a násl. smlouvy), resp. další změny související např. s dobou realizace (čl. 36 smlouvy). Zadavatel všem dodavatelům garantuje rovné zacházení a nediskriminační přístup. V tomto ohledu Zadavatel poskytuje bez omezení kompletní zadávací dokumentaci a dostatečně dlouhou dobu pro důkladné prostudování zadávací dokumentace, dotazy a přípravu nabídky. Pro úplnost Zadavatel nevylučuje ani možnost využití § 222 ZZVZ, a to právě v návaznosti na okolnosti, které nemohl předvídat ani Zadavatel, a tudíž ani vybraný dodavatel.

Dotaz č. 11:

„6.5.21.1. Zhotovitel je vůči Objednateli zvláště povinen provést koordinaci provádění díla takovým způsobem, aby byl naplněn zvláštní zájem Objednatele vymezený v odst. 4.3.2. Zhotovitel je především povinen přizpůsobit své práce na provádění Díla (a hlavně práce dokončovací) tomu, aby nedošlo k zakrytí, znepřístupnění, či jinému znemožnění, nebo

³ Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117> (vhodné jako příklady záruky a potvrzení zhotovitele o dostatečnosti projektové dokumentace); dále <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/25476859> (vhodné jako příklad garance zhotovitele za dodržení lhůty skrze přísné podmínky pro přerušování provádění díla); dále též <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/25917655> (vhodné jako příklad zákazu přerušit provádění díla pro zhotovitele); dále též <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/24955071> (vhodné jako příklad zákazu přerušit provádění díla pro zhotovitele, a to při výskytu skrytých překážek); dále také <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/17245323> (vhodné jako příklad právní možnosti objednatele zakázat zhotoviteli přerušování provádění díla; výslovně platí i pro skryté překážky).

jinému ztižení prací třetích stran na splnění Objednatelova zvláštního zájmu vymezeného v odst. 4.3.2. Tato koordinace obnáší taktéž povinnost Zhotovitele dohodnout s třetími stranami vhodnou trasu pro stěhování nábytku, dále obložit chránicemi molitany všechny potřebné části dané stěhovací trasy a vůbec předcházet vzniku škod při stěhování nábytku či věci. Zhotovitel je dále povinen vyčlenit náležitý prostor pro uskladnění postupně dodávaného nábytku; a to přímo na staveništi v místech chráněných před vlivy počasí i živlů (hlavně ve vhodných prostorách Díla). Zhotovitel je také povinen náležitě zvýšit ostrahu staveniště, aby byl chráněn i hlídán Objednatelův postupně stěhovaný a na staveništi umístěný (uložený) nábytek. Zhotovitel je dále ke všem svým povinnostem vymezeným v tomto odst. 6.5.21.1 povinen nejpozději 3 měsíce před dnem předpokládané (čili očekávané) kolaudace posledního z těch objektů, které kolaudaci vyžadují.

SoD nikterak neřeší, zda-li tyto práce budou/nebudou omezovat ZHT v realizaci jeho díla dle této SoD a neřeší případné dopady do termínů plnění a ceny díla.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Dodavatel má možnost tyto aspekty a povinnosti zohlednit v rámci nabídkové ceny (tzn. počítat s případným nasazením pracovníků pro tyto úkoly a povinnosti). Mechanismus pro prodloužení doby pro provedení díla je komplexně upraven v čl. 36 smlouvy; platí, že pokud nastane smlouvou předvídaný důvod, bude možné prodloužit i dobu realizace díla.

Dotaz č. 12:

„6.4.5. Dodržování zásad ochrany přírody a krajiny, což obnáší především upřednostňování materiálů a postupů šetrných k životnímu prostředí, hospodárné nakládání s vodou a energiemi, minimalizace znečištění a imisí (především záření, vibrace, otřesy, hluk, výpary, pachy, prach, kouř) a minimalizace vzniku odpadů; to vše při vázanosti projektovou dokumentací a výkazem výměr; povinnost Zhotovitele použít ty věci, hmoty a materiály, které předepisuje projektová dokumentace, proto zůstává nedotčena a zachována.

Dle našeho názoru je čl. 6.4.5. SoD v přímém rozporu s § 89 odst. 5 ZZVZ:

"Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na

a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo

b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu."

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel neshledává žádný rozpor daného ujednání smlouvy s § 89 odst. 5 ZZVZ. Tazatel neidentifikuje žádnou konkrétní část projektové dokumentace nebo jiného dokumentu, který definuje zadávací podmínku způsobem, u kterého by bylo možné shledat rozpor s § 89 odst. 5 nebo odst. 6 ZZVZ.

Zadavatel pro vyloučení

Dotaz č. 13

„SoD

6.5.5. Provedení všech průzkumů potřebných pro provedení Díla. Zejména průzkumy místa (např. půda, podloží, inženýrské sítě, právní vztahy – věcná břemena), průzkumy existujících objektů, staveb (např. jejich využitelnost pro provedení Díla, nebo naopak jejich role překážky pro provedení Díla).

Jakým způsobem bude řešena situace, že se ZHT provedeným průzkumem zjistí zcela jiný stav než je uveden v DPS?!

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel obecně odkazuje na čl. 35 až 38 smlouvy, které poskytují prostor pro řešení podobných situací. Zadavatel nevylučuje ani možnost aplikace § 222 ZZVZ. S ohledem na značnou obecnost dotazu nelze v tuto chvíli prezentovat konkrétní a pouze jediný možný přístup.

Dotaz č. 14

„SoD

22.8. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn uplatnit jakékoliv právo z vadného plnění, které je možné skutkově, či dovoleno právně. Objednatel je vůči Zhotoviteli také oprávněn uplatnit i kombinaci několika rozdílných práv z vadného plnění, pokud je to možné skutkově, nebo dovoleno právně. Těmito právy jsou zejména: 22.8.1. právo na opravu Díla, nebo kterékoliv části, součástí, či příslušenství Díla,

22.8.2. právo na výměnu kterékoliv části, součástí, či příslušenství Díla,

Nesouhlasujeme s tímto článkem: práva z vad nelze takto kombinovat, je to v rozporu s ObčZ

22.17. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn provést kteroukoliv opravu, nebo výměnu Díla či jeho konkrétní části, součástí, nebo příslušenství kteroukoliv třetí osobou, pokud se Zhotovitel dostane do prodlení s plněním kterékoliv své povinnosti, jež je vymezena v odst. 22.13 až 22.16 Smlouvy. Objednatel je poté vůči Zhotoviteli

Práva OBJ odpovídají jeho právům dle ObčZ pro podstatné vady, není možné uplatňovat paušálně i pro vady nepodstatné. Např. právo OBJ odstoupit od smlouvy v případě nepodstatné vady! Žádáme zadavatele o úpravu těchto článků.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel zdůrazňuje podstatnou souvislost, a to, že kombinace těchto práv je možná „pokud je to možné skutkově, nebo dovoleno právně“. Zadavatel je tedy bezesporu připraven reflektovat související principy OZ a judikatury. Pokud konkrétní kombinace oprávnění nebude právně možná, tak taková kombinace nenastane. Příkladem oprávněného postupu si lze představit např. částečnou opravu vad a částečnou slevu z ceny – na podobné situace uvedené ustanovení smlouvy míří.

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel trvá na tom, že nevylučuje žádné kogentní ustanovení OZ ani jiného právního předpisu. Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem práva.

Dotaz č. 15

„22.12. Zhotovitel je vůči Objednateli povinen vyhovět (splnit) každému z Objednatelem uplatněných práv z vadného plnění bez ohledu na uznání, nebo neuznání takové vady, která byla Objednatelem vytknuta. Zhotoviteli vůči Objednateli nevzniká ani právo, ani nárok na odměnu, náhradu, nebo jiné protiplnění za splnění kterékoliv povinnosti Zhotovitele, jež je vymezena v tomto odst. 22.12 Smlouvy, nebo která jakkoliv souvisí s právy Objednatele z vadného plnění.

ZHT je povinen odstranit vadu bez ohledu na to, zda ne/uznává vadu, navíc s tím, že v případě vady, kterou neuznává (a která se v budoucnu ukáže jako vada, za kterou ZHT neodpovídá), se má ZHT vzdát jakéhokoli nároku na proplacení apod.

Mechanismus by měl fungovat tak, že v případě vady, kterou ZHT neuznal a odstranil, dostane uhrazeny náklady s tím související.

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel neakceptuje nastíněný výklad tazatele. Zadavatel pro vyloučení pochybností potvrzuje, že pokud se následně objektivně potvrdí, že objednatelem uplatněná vada není skutečnou vadou díla, resp. nejde o uplatnění „práv z vadného plnění“ ve smyslu věty první daného ustanovení, budou nároky zhotovitele (vč. náhrady škody) zachovány a tyto bude možné vymáhat i soudně. Jinými slovy, pokud by dané plnění nebylo vadné, a zhotovitel by tuto skutečnost prokázal, pak by nemohl nést ani související důsledky. Pokud by zhotovitel takovou vadu i přesto odstranil, podle jednotlivých okolností by se mohlo jednat např. i o bezdůvodné obohacení na straně objednatele. Zadavatel tedy potvrzuje, že věta druhá uvedeného ustanovení se neuplatní, nebudou-li splněny podmínky věty první, tj. bude prokázáno, že nejde o „vadné plnění“.

Dotaz č. 16

„22.17. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn provést kteroukoliv opravu, nebo výměnu Díla či jeho konkrétní části, součástí, nebo příslušenství kteroukoliv třetí osobou, pokud se Zhotovitel dostane do prodlení s plněním kterékoliv své povinnosti, jež je vymezena v odst. 22.13 až 22.16 Smlouvy. Objednatel je poté vůči Zhotoviteli oprávněn změnit svoje dříve uplatněné (či zvolené) právo z vadného plnění (zde konkrétně Objednatelovo právo, které spočívalo v opravě nebo výměně) na nové právo, které spočívá ve slevě z Ceny za Dílo, nebo na nové právo, které spočívá v odstoupení od Smlouvy, nebo části Smlouvy, nebo i na právo, které kombinuje obě zmíněné možnosti (čili slevu z Ceny za Dílo a odstoupení od Smlouvy, nebo její části).

Nesouhlasíme s tímto výkladem. OBJ nemůže být oprávněn změnit své dříve uplatněné právo spočívající v opravě, výměně...navíc kdykoli. Pak bude ZHT těsně před dokončením opravy a OBJ se rozhodne, že chce slevu? Jak budou řešeny náklady této opravy? Záruku za tu opravenou část bude držet 3.osoba? Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. V tomto směru je nutné vnímat, že konkrétní právo objednatele vzniká v důsledku prodlení zhotovitele s odstraněním vady – tomuto by měl zhotovitel přizpůsobit své kontrolní procesy. Hypotetické situace naznačené tazatelem tedy nemohou nastat. Zadavatel trvá na tom, že nevylučuje žádné kogentní ustanovení OZ ani jiného právního předpisu. Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem práva.

Dotaz č. 17

„Při vyplňování formuláře nabídky jsme zjistili, že u stavební práce č. 3 bod 1 je uvedeno, že se jednalo nejméně o 1 stavební práci jejímž předmětem nebo součástí bylo provedení geotermálních vrtů v počtu minimálně 10 kusů v hloubce minimálně 100 m. Toto mělo být uvedeno u stavební práce č. 4, u které je zřejmě omylem uvedeno, že se jednalo o nejméně 1 stavební práci jejímž předmětem byla min. pět podlažní novostavba budovy/objektu z železobetonového monolitu což patří ke stavební práci č. 5. Prosíme o upřesnění popisu těchto stavebních prací v souladu se zadávací dokumentací.“

Vysvětlení Zadavatele:

Formulář Nabídka odpovídá požadavkům technické kvalifikace dle zadávací dokumentace. Rozdělení požadavků technické kvalifikace ve formuláři Nabídka (stavební práce 1. až 5.) koresponduje s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, kde je pro splnění technické kvalifikace stanoveno splnění celkem 4 samostatných kritérií/vlastností. Předmětem kritéria č. 2 jsou 2 (samostatné) stavební práce. Právě z toho důvodu je pro přehlednost splnění kritérií 1. a 2. uvedeno, že tyto musí dodavatel prokázat třemi referencemi, přičemž min. 1 musí prokazovat kritérium č. 1 a min. 2 musí splnit kritérium č. 2; současně pak Zadavatel požaduje, aby alespoň jedna z těchto 3 referencí splňovala upřesňující kritéria, tj. (i) založení na pilotách, (ii) podzemní parkoviště, (iii) provedení techniky prostředí staveb s hodnotou nejméně 50 000 000 Kč bez DPH a (iv) provedení elektroinstalace v hodnotě nejméně 30 000 000 Kč bez DPH.

S ohledem na výše uvedené vysvětlení Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Informace o aktuální lhůtě pro podání nabídek je uvedena na Profilu Zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

Ostravská univerzita, zadavatel

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností