

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

ZADAVATEL:

Zadavatel Ostravská univerzita
Sídlem: Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
IČO: 619 88 987
(„Zadavatel“)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Výstavba kolejí Jana Opletala, Kranichova 1433/8, 710 00 Slezská Ostrava“, ev. č. VVZ: Z2024-064192 („Veřejná zakázka“).

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatelů následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

„Prosíme o upřesnění zda se jedná o duplicitu?

V části výkazu 03.1.4-08.4 – EKV jsou obsaženy elektromechanické zámky včetně příslušenství. V technické zprávě SLP je poznámka, že zámky jsou součástí dveří.“

17	M	EKV07.1	Elektromechanický samozamykací zámek certifikovaný do požárních a únikových dveří	ks	32,000
18	M	EKV08	Kabel k elektromotorickým zámkům (6 m)	ks	32,000
19	M	EKV10	Protiplech k zámku	ks	32,000
20	M	EKV11	EA280/23 Kabel. průchodka kr.	ks	32,000
21	M	EKV12	Bezpečné kování IKON, klika/klika pro EL460 včetně děleného čtyřhranu 9x9 mm a šroubů BK SX03 F1 KLIK/KLIKA tl.50	ks	32,000

TZ SLP str.10:

Čtečky budou ovládat vytipované dveře – vstupy do jednotlivých podlaží ze schodišť, vstupy do společenských místností, do technických místností – viz. výkresová část PD.
Elektromechanické zámky budou součástí dodávky dveří, dodavatel EKV zajistí pouze jejich fyzické napojení do systému EKV.

Vysvětlení Zadavatele:

Kování vč. elektromechanických zámků jsou součástí dodávky dveří ve stavební části. Byla provedena úprava výkazu výměr části 03.1.4-08.4 – EKV a 03.2.4-08.4 – EKV; upravenou verzi výkazu výměr přikládá Zadavatel společně s tímto vysvětlením.

Dotaz č. 2

„Prosíme o upřesnění. V rámci části 03.1.4-08.1 – SK je specifikace datové kabeláže a propojovacích kabelů v provedení stíněném, kdežto zásuvky v provedení nestíněném. Z technické zprávy také není zřejmé zda bude stíněné či nestíněné provedení neboť se v jednom odstavci popisuje instalace nestíněná a v jiném stíněná.“

Nesrovnalosti ve výkaze:

SK01 1.1	Kabel F/FTP, kat.6A, LSZH, Eca, cívka 500m, barva šedá
SK04 1.4	Cat6 Patch panel stíněný, osazený, pro 24xRJ45/FTP, Cat. 6, KRONE 1U, černý,
SK05 1.5	Cat6A F/FTP RJ45 - RJ45 Patch Cord LS/OH - 0,5m
SK06 1.6	Cat6A F/FTP RJ45 - RJ45 Patch Cord LS/OH - 1m
SK07 1.7	Cat6A F/FTP RJ45 - RJ45 Patch Cord LS/OH - 1,5m
SK08 1.8	Cat6A F/FTP RJ45 - RJ45 Patch Cord LS/OH - 2m
SK09 1.9	Cat6A F/FTP RJ45 - RJ45 Patch Cord LS/OH - 3m
SK10 1.10	Cat6A F/FTP RJ45 - RJ45 Patch Cord LS/OH - 5m
SK11 1.11	Zásuvka 2xRJ45 Cat.6 UTP, komplet - pod omítku
SK12 1.12	Zásuvka 1xRJ45 Cat.6 UTP, komplet - pod omítku
SK12 1.13	Zásuvka 1xRJ45 Cat.6 UTP, komplet - IP55

Nesrovnalosti v technické zprávě:

Str5:

V objektu bude instalována strukturovaná kabeláž kategorie 6 ve stíněném provedení (F/FTP) LSOH pomocí čtyř párových datových kabelů. Tyto kabely budou mít maximální délku, počítáno od rozvaděče k přípojnému místu ukončeného zásuvkou, 90m. Tato vzdálenost nesmí být překročena.

Str6:

Popis pasivních prvků SK

Všechny instalované prvky systému SK budou v provedení standardu CAT 6, nestíněné tj. UTP. Instalovaná SK využívá tyto prvky:

- **UTP patch panel CAT 6:** nestíněný patch panel splňující standardy TIA/EIA 568, EN 50173 a ISO 11801, panel je osazen 24x portem RJ45, velikost panelu 1U. Instalace do rozvaděčů typu RACK.
- **UTP datová zásuvka CAT 6:** nestíněná datová zásuvka splňující standardy TIA/EIA 568, EN 50173 a ISO 11801, osazena 2x RJ45, v provedení pro montáž do SDK, nebo v provedení pro montáž na omítku. Instalace do modulů 45x45 v parapetních kanálech (součást dodávky silnoproudu), případně do elektroinstalačních krabic velikosti 68 či podlahových krabic, případně na povrch.

Vysvětlení Zadavatele:

Všechny instalované prvky systému SK budou provedeny ve stíněném provedení, vč. zásuvek. Zadavatel provedl aktualizaci technické zprávy (viz příloha č. 2 tohoto vysvětlení) a výkazu výměr části slaboproudá elektroinstalace (viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení).

Dotaz č. 3

„Žádáme zadavatele o odstranění níže uvedených ustanovení smlouvy o dílo, které jsou v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS. Zadavatel nesmí přenášet jakoukoliv odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení a nesmí těmto ani ukládat žádnou povinnost ke kontrole správnosti zadávací dokumentace a

ani povinnost notifikace těchto vad/nedostatků. Stejně tak tedy nemohou účastníci prohlásit, že plnění (všechny závazky) je dle podkladů možné plně poskytnout. Účastníci zadávacího řízení jsou jen povinni nacenit zadavatelem poskytnuté podklady, za jejich úplnost a správnost plně odpovídá zadavatel. Tím samozřejmě není dotčena povinnost notifikace zjištěných vad/nedostatků např. souladu s § 2594 a násl. NOZ (nebo čl. 7.6. smlouvy).

4.1.4. že je podrobil svému samostatnému přezkumu, posouzení a kontrole s vynaložením veškeré svojí odbornosti a s pečlivým provedením;

4.1.5. že svůj samostatný přezkum, posouzení a kontrolu zaměřil na zjištění i odhalení výskytu zjevných nebo patrných nedostatků, rozporů, nebo vad, a to jak v jednotlivých dokumentacích, dokumentech a listinách, tak také navzájem (křížově) mezi těmito dokumentacemi, dokumenty a listinami;

4.1.6. že Objednatele během zadávacího řízení na veřejnou zakázku, které předcházelo uzavření Smlouvy, upozornil na výskyt veškerých těchto zjevných a patrných nedostatků, rozporů, nebo vad;

4.1.7. že na základě veškerých těchto získaných informací, údajů, nebo dat je skutkově i právně možné poskytnout veškerá plnění (tedy všechny závazky) Zhotovitele podle Smlouvy;

V čl. 30.5. smlouvy je pak uvedeno: Zhotovitel vůči Objednateli potvrzuje, že svoji přezkumnou povinnost měl poprvé uplatnit již v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, jež tak předcházelo uzavření Smlouvy (což Zhotovitel potvrdil již v odst. 4.1 a dále zejména jeho pododstavcích 4.1.4, 4.1.5 a 4.1.6).

Toto ustanovení též pro rozpornost se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS žádáme odstranit. Účastníci zadávacího řízení nemají žádnou přezkumnou povinnost v rámci zadávacího řízení.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která je standardní v podobných zadávacích řízeních a smlouvách. Zadavatel má povinnost dodavatelům poskytnout kompletní zadávací dokumentaci pro podání nabídek a nepřenášet odpovědnost za správnost na dodavatele (viz § 36 odst. 3 ZZVZ), kterou v plném rozsahu splnil a nadále reflektuje. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ ale nijak nebrání tomu, aby odborně zdatný dodavatel upozornil na „zjevné a patrné“ vady. V daném případě se jedná přirozeně o takové zjevné nesprávnosti a nedostatky, které mohl a měl dodavatel jako odborník s přiměřenou péčí vnímat již před uzavřením smlouvy na Veřejnou zakázku. Z pohledu Zadavatele se jedná o standardní smluvní ujednání, které je v rámci podobných veřejných zakázek běžně využíváno.¹

Zadavatel uveřejnil kompletní zadávací dokumentaci, vč. projektové dokumentace a zároveň poskytl dostatečnou dobu pro podání nabídek, a tedy i důkladné prostudování zadávací dokumentace. Pokud dodavatel již v této fázi vnímá jakékoliv nejasnosti v poskytnutých podkladech, může právě institut vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ a delší lhůtu pro podání nabídek.

Smlouva reaguje zároveň velmi komplexně i na potřebu víceprací (srov. čl. 37 a 38 a násl. smlouvy), resp. další změny související např. s dobou realizace (čl. 36 smlouvy). Zadavatel všem dodavatelům garantuje rovné zacházení a nediskriminační přístup. Pro úplnost Zadavatel nevylučuje ani možnost využití § 222 ZZVZ, a to právě v návaznosti na okolnosti, které nemohl předvídat ani Zadavatel, a tudíž ani vybraný dodavatel.

Zadavatel je tak přesvědčen, že podnikl veškerá opatření, aby zamezil nezákonnému přenosu odpovědnosti za správnost podkladů na dodavatele

Dotaz č. 4:

„V čl. 4.3.3. a čl. 4.3.4. smlouvy je stanoveno, že zhotovitel je povinen plnit povinnosti vyplývající přímo z dotačních titulů. U Národní rozvojové banky pak zadavatel přímo uvádí, že úvěrová smlouva není uzavřena a bude doplněna po jejím uzavření (v čl. 31.6. smlouvy je stanovena povinnost dodržovat tuto neznámou smlouvu). Dále je uvedeno, že musí přizpůsobení odpovídat platné verzi těchto titulů včetně příslušných dodatků atd.

¹ Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117> (vhodné jako příklady záruky a potvrzení zhotovitele o dostatečnosti projektové dokumentace); dále <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/25476859> (vhodné jako příklad garance zhotovitele za dodržení lhůty skrze přísné podmínky pro přerušování provádění díla); dále též <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/25917655> (vhodné jako příklad zákazu přerušit provádění díla pro zhotovitele); dále též <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/24955071> (vhodné jako příklad zákazu přerušit provádění díla pro zhotovitele, a to při výskytu skrytých překážek); dále také <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/17245323> (vhodné jakožto příklad právní možnosti objednatel zakázat zhotoviteli přerušování provádění díla; výslovně platí i pro skryté překážky).

Zadavatel je dle ZZVZ povinen nastavit zadávací podmínky úplně, správně, transparentně, a tedy v rozsahu nezbytném pro řádné nacenění zakázky a její provedení. Účastníci zadávacího řízení nejsou schopni neznámé podmínky dotačních podmínek posoudit, nacenit, a tedy se zavázat k jejich dodržování. Stejně tak nejsou účastníci pro neznalost dotačních podmínek (které navíc ještě nejsou známy – viz např. smlouva s Národní rozvojovou bankou, případně dodatky k dotačním titulům atd.) podat srovnatelné nabídky do zadávacího řízení.

Žádáme tak o odstranění těchto článků, případně o stanovení do smlouvy přesného výčtu povinností, které vyplývají pro zhotovitele zakázky z dotačních titulů. Je povinností zadavatele, aby nastavil zadávací podmínky úplně a správně a tedy tak, aby odpovídali dotačním podmínkám zavazujícím výlučně zadavatele.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že u úvěrového titulu vymezeného v čl. 4.3.3.5 smlouvy se jedná o povinnosti výslovně vymezené v této smlouvě, konkrétně v jejím čl. 31.6 a 31.6.1 („... povinnosti Zhotovitele vůči EIB ohledně včasného oznamování, dále řádného vedení náležitých dokladů (hlavně finančních), a dále strpění výkonu kontroly ze strany EIB nebo orgánů či institucí EU.“). V případě tohoto úvěrového titulu i dalších finančních titulů jsou pak povinnosti, které dopadají přímo na budoucího zhotovitele vymezeny v čl. 31.7. a 31.7.1 (mj. povinnost strpět kontrolu a povinnost předkládat, vydávat a zpřístupňovat dokumenty, listiny a doklady).

Dotaz č. 5:

„V čl. 6.5.21.1. smlouvy je stanovena povinnost zajistit připravenost pro dodávky interiéru nejpozději 3 měsíce před předpokládaným datem kolaudace posledního objektu. V příloze smlouvy – milníky je stanovena tato připravenost na 660 dnů od převzetí staveniště. Prosíme o vysvětlení a případnou úpravu smlouvy, aby nebyla rozporná.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci – tyto podmínky nejsou ve vzájemném rozporu. Pravidlo obsažené v čl. 6.5.21.1. smlouvy ukládá povinnost budoucímu zhotoviteli zajistit ve smlouvě popsanou podobu připravenosti provádění Díla na stěhování nábytku a věcí (vybavení interiéru) nejpozději 3 měsíce přede dnem předpokládané kolaudace posledního z objektů vyžadující kolaudaci.

Naopak samotný Milník č. 4 počítá s toutéž povinností zhotovitele (neboli s připraveností provádění Díla) nejpozději 660 kalendářních dnů ode dne převzetí staveniště zhotovitelem – tedy v okamžiku, který je zjevně časově blíže ke konci lhůty pro dokončení a předání Díla (viz čl. 11.4 smlouvy), než je okamžik uvedený v čl. 6.5.21.1.

Z tohoto důvodu nesplnění Milníku č. 4 (který je blíže konci lhůty pro dokončení a předání Díla) zhotovitelem podléhá již právu na smluvní pokutu ze strany Zadavatele, zatímco nesplnění povinnosti zhotovitele vymezené v čl. 6.5.21.1 s tímž obsahem, ale jiným časovým okamžikem (který je naopak vzdálenější od konce lhůty pro dokončení a předání Díla) dané smluvní pokutě nepodléhá.

Dotaz č. 6:

„V čl. 7.6. a 7.7. smlouvy je stanovena vždy povinnost notifikace vadnosti/nevhodnosti pokaždé do 10 dnů od doručení pokynu/příkazu objednatele.“

Žádáme, aby ve vztahu k zadávacím podmínkám (zejména PD, výkazu výměr) bylo stanoveno, že platí § 2594 NOZ, tj. povinnost notifikace bez zbytečného odkladu po zjištění nebo kdy měl zhotovitel s potřebnou péčí zjistit. Důvodem je, že i PD/výkaz výměr atd jsou považovány za příkazy objednatele k provedení díla, kdy nelze notifikovat do 10 dnů od jejich doručení (tj. fakticky již v zadávacím řízení – rozpor se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS).

Stejně tak žádáme o doplnění (jak vymezuje i § 2594 a násl NOZ), že povinnost notifikace není, pokud nemohl zhotovitel nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče. Zhotovitel nemůže upozorňovat na nevhodnosti, které nemohl s ohledem na svou odbornost zjistit.“

Vysvětlení Zadavatele:

Uzavření smlouvy je výsledkem zadávacího řízení a smluvní podmínky se budou uplatňovat až na vybraného dodavatele po podpisu smlouvy oběma stranami. Zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že smlouva nevylučuje pravidlo stanovené v § 2594 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („OZ“). Zadavatel ale

také zdůrazňuje, že samotné zákonné ustanovení v OZ, ani pravidla ZZVZ, nevylučují povinnost zhotovitele postupovat v souladu se svojí obecnou odborností.

Dotaz č. 7:

„V čl. 36.1. smlouvy jsou jednotlivé předpoklady pro prodloužení termínů plnění, kdy smlouva nijak neřeší úhradu vícenákladů, které takovým prodloužením vzniknou (řeší jen navýšení ceny v případě víceprací). Žádáme tak o stanovení, že pokud dojde k prodloužení termínů plnění v souladu s čl. 36.1. smlouvy (např. nečinnost správních orgánů, vyšší moc, neposkytování součinnosti, chyby v dokumentaci) uhradí objednatel zhotoviteli účelně vynaložené náklady spojené s přerušáním a prodloužením termínů plnění. Není přiměřené, aby takové náklady nesl výlučně zhotovitel.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci. Zároveň dodává, že případné potenciální nároky budoucího zhotovitele na úhradu nákladů, které mu skutečně vznikly právě a pouze v příčinné souvislosti s prodloužením lhůty pro dokončení a předání Díla z důvodů, jež vymezuje čl. 36.1 a jeho jednotlivé pododstavce, nejsou smlouvou předem vyloučeny.

Dotaz č. 8:

„Dle čl. 22.5. smlouvy se prodlužuje záruka o dobu, kdy nebylo možné obvykle užívat dílo či jeho část/součást/příslušenství. Žádáme pro odstranění pochybností o úpravu daného ustanovení, tak, že se vždy prodlužuje jen příslušná část/součást/příslušenství díla, která byla vadná, a to o dobu nemožnosti jejího obvyklého užívání. V opačném případě by se prodlužovala záruka na celé komplexní dílo i v případě, že bude vadná jen jeho součást (např. okno).“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci. Z daného ustanovení čl. 22.5 ve spojení zejména s čl. 22.6 smlouvy vyplývá, že se prodlužuje záruční doba buď Díla jako celku, nebo záruční doba části, součásti, nebo příslušenství, a to podle toho, zda daná nemožnost zasahuje Dílo jako celek, nebo jeho podstatnou část, nebo zasahuje pouze dílčí část bez dopadů či vlivů na Dílo coby celek.

Dotaz č. 9:

„Dle čl. 22.5. smlouvy se prodlužuje záruka po dobu nemožnosti užívání díla či jeho části/součástí. Dle čl. 22.6. smlouvy se prodlužuje záruka na opravené/vyměněné části díla o 12 měsíců.

BZ za záruku ve výši 41.000.000,-- Kč dle čl. 24.1.5. smlouvy je 30 dnů od skončení poslední záruky. Povinnost prodlužovat BZ za záruku plyne i z čl. 24.4.

Žádáme, aby platnost BZ za záruku byla stanovena na 60 měsíců trvání záruky, kdy i pro opravy některých drobných částí díla bude nutné udržovat záruku v plné výši 41 mio po celou prodlouženou dobu. Např. po 50 měsících záruky dojde k opravě okna v hodnotě několika tisíc korun a na tuto část poběží prodloužená záruka 10 + 12 měsíců. BZ za záruku ve výši 41 mio bude po 12 měsících kryt jen záruka na opravu okna.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Toto spočívá zejména v zájmu užívání Díla, které je financováno z veřejných prostředků, bez podstatného omezení. Pokud se ale přesto vady vyskytnou, potom Zadavatel vyžaduje záruky, že taková vada bude pohotově a spolehlivě odstraněna, nebo alespoň zmíněna.

Samotná úprava délky trvání platnosti bankovní záruky za záruku za jakost zohledňuje objektivní skutečnost, že nelze dopředu předvídat, zdali a jak vůbec dojde k prodloužení délky trvání záruky za jakost, a především, zdali se toto prodloužení bude týkat Díla jakožto celku, nebo se naopak bude týkat některé či některých z jeho částí, součástí, nebo příslušenství.

Zadavatel nadto při tvorbě obchodních podmínek využil postupů a institutů, které jsou obvyklé ve smlouvách na (větší) srovnatelná stavební díla. Uvedená obvyklost postupů a institutů vyplývá jak z dosavadní praxe Zadavatele,² tak také z praxe ostatních veřejných zadavatelů.³

Pro vyloučení pochybností Zadavatel zdůrazňuje, že se nejedná o žádnou „nekonečnou“ záruku. Záruční doba se prodlužuje pouze o dobu, kdy věc nemohla být užívána ke svému účelu, a to pouze o dalších 12 měsíců (nikoliv o celou délku původní záruční doby).

Dotaz č. 10:

„Dle čl. 22.7. smlouvy je objednatel povinen vytknout kteroukoliv vadu (zjevnou, skrytou, záruční) do 20 dnů po zjištění bez dalšího. Dle žadatele se jedná o nepřiměřené ustanovení, které zcela mění koncepci občanského zákoníku ohledně vytýkání vad. Žádáme o úpravu, že:

- *Zjevné vady je oprávněn vytknout nejpozději při předání díla (po předání je zcela nemožné již určit, zda např. mechanická vada existovala při předání či si ji způsobil objednatel po předání).*
- *Skryté vady a záruční vady je oprávněn vytknout bez zbytečného odkladu po zjištění, nejpozději poslední den záruční doby“*

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na své odpovědi na dotaz č. 8 a 9 a výše. Zadavatel doplňuje, že ve stanovené lhůtě se objednatel nedostává do prodlení, neboť včasné vytknutí vady vůči zhotoviteli. Počátek této lhůty je ale vázán na okamžik, kdy objednatel konkrétní vadu prokazatelně zjistil a odhalil, tedy na okamžik nepodléhající libovůli objednatele.

V praxi to znamená, že napevno určená dvacetidenní lhůta, jejíž začátek ani délku trvání nemůže objednatel ovlivnit, začne běžet v okamžiku kdy objednatel prokazatelně zjistí a odhalí konkrétní vadu. Toto ujednání není v rozporu s právními předpisy – poskytuje přiměřenou alternativu, resp. upřesnění k obecnému dispozitivnímu pravidlu dle § 2112 OZ. Z tohoto důvodu bylo toto ustanovení výslovně vyloučeno. Zadavatel je přesvědčen, že dané ustanovení není nepřiměřené.

Zadavatel dále připomíná, že smlouva stanovuje celou řadu postupů, které slouží k tomu, aby bylo co nejvíce případných vad a nedodělků zjištěno ještě přede dnem dokončení a předání (celý článek 9, zde zejména odst. 9.3 a 9.7), tak také při samotném dokončení a předání (srov. čl. 10.3 smlouvy). Zároveň objednatel i zhotovitel jsou oba smluvně motivováni ke zjištění a výslovnému vytknutí co nejvíce vad a nedodělků také pravidly dle čl. 6.10 smlouvy.

Dotaz č. 11:

„Dle čl. 22.12. smlouvy je Zhotovitel vůči Objednateli povinen vyhovět (splnit) každému z Objednatelem uplatněných práv z vadného plnění bez ohledu na uznání, nebo neuznání takové vady, která byla Objednatelem vytknuta. Zhotoviteli dle tohoto ustanovení vůči Objednateli nevzniká ani právo, ani nárok na odměnu, náhradu, nebo jiné protiplnění za splnění kterékoliv povinnosti Zhotovitele, jenž je vymezena v tomto odst. 22.12 Smlouvy, nebo která jakkoliv souvisí s právy Objednatele z vadného plnění. Žádáme o doplnění, že pokud zhotovitel vyhoví nároku z neuznané vady, a za takovou vadu nebude zhotovitel odpovídat, uhradí objednatel zhotoviteli veškeré náklady spojené s vyhověním nároku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pravidla obsažená v čl. 22.12 smlouvy nezabraňují zhotoviteli domáhat se v řízení před soudem určení toho, že za konkrétní vadu zhotovitel nenese odpovědnost, a tedy že zhotoviteli náleží náhrada za poskytnutí plnění, které vedlo k odstranění neprávem reklamované vady. V podrobnostech odkazuje Zadavatel na svou odpověď č. 15 v rámci vysvětlení č. 7 zadávací dokumentace (dostupné na profilu).

² Srov. např.: https://zakazky.osu.cz/contract_display_1349.html; https://zakazky.osu.cz/contract_display_1968.html; a https://zakazky.osu.cz/contract_display_953.html.

³ Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/287065>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28655431>.

Dotaz č. 12:

„Dle čl. 18.7.2. a čl. 25.3.2. nemá zhotovitel nárok na úhradu úroků z prodlení a ani odstoupit od smlouvy pro prodlení objednatele, v případě dle čl. 25.1.2., tj. Objednatel libovolným způsobem pozbude svého práva vynakládat finanční prostředky na úhradu kterékoliv části Ceny za Dílo, nebo toto právo bude, jakkoliv omezeno, či zkráceno. Zejména půjde o případy, kdy poskytovatel dotace (například EU, ČR, MŠMT, kraj, obec) budto příslušnou dotaci vůči Objednateli neposkytne vůbec, nebo ji, jakkoliv sníží (zkrátí), nebo prohlásí dotaci, či její část za neuznatelnou (nebo nezpůsobilou) k hrazení Ceny za Dílo, nebo kterékoliv její části. Tato pravidla v tomto odst. 25.1.2 pak zejména platí pro kteroukoliv dotaci nebo úvěr vymezené v odst. 4.3.3 a v jakémkoliv z jeho pododstavců.

Smlouva ani neumožňuje přerušeni realizace pro prodlení objednatele s placením s nárokem na prodloužení termínů plnění a hrazení nákladů za přerušeni a prodloužení.

Zhotovitel tak v případě neplacení objednatelem z dotačních důvodů bude nucen dál realizovat dílo s nemožností přerušit realizaci, požadovat úroky či odstoupit od smlouvy. To považuje žadatel za zcela nepřiměřenou zadávací podmínku.

Žádáme tak o odstranění výjimky z čl. 18.7.2. a 25.3.2. případně o doplnění možnosti přerušit realizaci do úhrady splatných dluhů s nárokem na čas a náklady.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel zdůrazňuje, že smluvní povinnost platit Cenu za Dílo dopadá vždy pouze a jedině na objednatele, nikoliv na poskytovatele jednotlivých dotací či úvěrů. Smlouva a ostatně ani OZ neposkytuje možnost Zadavatele neplnit své finanční závazky. Zadavatel si je vědom, že nelze zcela vyloučit ztrátu některého ze zdrojů financování. Z tohoto důvodu smlouva obsahuje objektivní a výslovnou možnost odstoupení od smlouvy právě pro tento konkrétní případ (viz čl. 25.1.2). Tato možnost tak transparentně zabraňuje příkladu uvedenému v dotazu.

Zadavatel nemá zájem postupovat protiprávním ani šikanózním způsobem. Zároveň vznikla jeho potřeba na realizaci projektu, a to i z důvodu naplnění své veřejné funkce oprávněných veřejných zájmů. Z důvodu těchto povinností i vlastní reputace Zadavatel nemůže zastavit platby z důvodu ztráty drobné části předpokládaného financování.

Zadavatel navíc preventivně vložil do smlouvy pravidla, která snižují možnost ztráty zdrojů financování (viz čl. 4.3.3 a 4.3.4; čl. 31.5.2.6 a 31.6 a 31.7 ty všechny ve spojení s čl. 32 smlouvy).

Dotaz č. 13:

„Dle čl. 26.6. smlouvy je zhotovitel povinen hradit svým poddodavatelům do 15 dnů ode dne obdržení platby za dané plnění od investora. Dle žadatele takové ustanovení smlouvy zasahuje do smluvní volnosti stran a diktuje fakticky splatnost.

V rámci smluv s poddodavateli může být splatnost stanovena až později (např. až po dokončení celého díla poddodavatele) či s delšími splatnostmi či nemusí být ještě poddodavatele řádně vystavena v této době faktura za dané plnění nebo je dané plnění kráceno o zajišťovací mechanismy (např. zádržné). V takovém případě vůbec nevznikne povinnost zhotoviteli k úhradě dle dohody s poddodavatelem.

Žádáme tak, aby bylo toto nepřiměřené ustanovení odstraněno a stanovena pouze povinnost zhotovitele hradit svým poddodavatelům řádně a včas dle sjednaných podmínek se subdodavatelem.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci. Zadavateli je v § 6 ZZVZ stanovena povinnost dodržovat mj. zásady sociálně odpovědného zadávání. Jedním z projevů této zásady je výslovné uložení povinnosti dodavateli k tomu, aby tento postupoval rovnocenně a vhodně vůči svým poddodavatelům – např. určenou minimální dobou splatnosti. Zadavatel je přesvědčen, že s ohledem na ostatní povinnosti ve smlouvě zvolil dostatečně dlouhou dobu splatnosti 15 kalendářních dnů vůči poddodavatelům.

Dotaz č. 14:

„V čl. 18. smlouvy je široký výčet smluvních pokut v neprospěch zhotovitele, kdy ve smlouvě absentuje jakákoliv limitace těchto pokut a to, ačkoliv limitace je běžnou součástí investorských smluv na stavební díla. Žádáme tak o doplnění, že celková výše smluvních pokut, které lze uplatnit dle smlouvy nepřesáhne určenou procentuální částku z ceny díla.“

Vysvětlení Zadavatele:

Výše smluvních pokut, a to jak jednotlivých smluvních pokut vymezených v tabulce obsažené v čl. 18.2 smlouvy, tak také v jejich kumulativním souhrnu, je zcela přiměřená nejen předpokládané hodnotě veřejné zakázky (828 mil. Kč bez DPH), nýbrž také jejich primární funkci, již je sankce (srov. čl. 18.10 smlouvy).

Dotaz č. 15:

„Čidla EPS jsou navržena v prostoru sálu (shromažďovací prostor) i nad podhledem, u dalších prostor je pouze řečeno, že budou osazena, pokud bude požární zatížení nad podhledem větší 2,5 kg.m-2. Toto nikdo neposuzoval, následně by mohla být požadována i v dalších prostorách a tím může dojít k dodatečnému navýšení ceny.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že v průběhu zpracování projektové dokumentace byla přijata technická řešení pro eliminaci požárního zatížení nad podhledy pod rozhodující úroveň 2,5 kg.m², ve větší míře jsou rozhodující prostory řešeny bez podhledu s přiznanou ŽB konstrukcí stropu. V objektu se nevyskytují prostory s vyšším požárním zatížením nad podhledem než 2,5 kg.m², dvojí jištění EPS není nikde navrženo.

Na základě výše uvedeného vysvětlení Zadavatel provedl úprava textu na str. 95 zprávy PBŘ (viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení) a technické zprávy části d.1.4.6 – EPS a ER (viz příloha č. 4 tohoto vysvětlení).

Dotaz č. 16:

„Prostorem CHÚC v 1.NP prochází plastové rozvody ZTI (nad perforovaným podhledem) – toto nelze Podhled by měl být s požární odolností z obou stran (řešen jako samostatný požární úsek vodorovné šachty), příp. by měly být vedeny rozvody pod stropem v samostatném SDK kastlíku s odolností z obou stran – požární konstrukce musí být celistvá. Vést rozvody pouze nad podhledem bez odolnosti je uvažováno jako vedení volně.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že rozvody ZTI (voda, kanalizace) jsou vedeny v rámci CHÚC kovovým potrubím z nerezové oceli, bez dalších protipožárních opatření – viz přiložené výkresy ZTI, které tvoří přílohu č. 5 tohoto vysvětlení.

Zadavatel na základě vysvětlení provedl aktualizaci výkazu výměr části 03.1.4.-01 Zdravotechnika, který tvoří přílohu č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 17:

Požární úsek dieselagregátu (musí být samostatný požární úsek – tzn. nebudou tu jiné technologie) – jsou tu umístěny 2 elektrorozvaděče – nevíme, zda s tím takto projektant PBŘ souhlasí – HZS by u kolaudace souhlasit nemusel. Stejný problém se týká požárního úseku garáže.

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že místnost dieselagregátu tvoří samostatný požární úsek, ve kterém se nachází pouze rozvaděč dieselagregátu RDA. Na tento nejsou z pohledu požární ochrany kladeny žádné požadavky. Jiný rozvaděč se v místnosti dieselagregátu nenachází.

V požárním úseku garáží se nachází rozvaděč tepelných čerpadel RTC a rozvaděč osvětlení garáží RMS0.1. Na tyto rozvaděče nejsou kladeny žádné požadavky z hlediska požární ochrany.

S ohledem na výše uvedené vysvětlení Zadavatel nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Informace o aktuální lhůtě pro podání nabídek je uvedena na Profilu Zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy:

- Příloha 1 - Aktualizovaný výkaz výměr
- Příloha 2 – Aktualizovaná technická zpráva – část slaboproudá elektroinstalace

Výstavba kolejí Jana Opletala, Kranichova 1433/8, 710 00 Slezská Ostrava

- Příloha 3 – Aktualizované požárně bezpečnostní řešení
- Příloha 4 – Aktualizovaná technická zpráva – část EPS a ER
- Příloha 5 – Výkresy ZTI

Ostravská univerzita, zadavatel

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností