

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

ZADAVATEL:

Zadavatel Ostravská univerzita
Sídlem: Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
IČO: 619 88 987
(„Zadavatel“)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Výstavba kolejí Jana Opletala, Kranichova 1433/8, 710 00 Slezská Ostrava“, ev. č. VVZ: Z2024-064192 („Veřejná zakázka“).

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatelů následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

„Vykládá dodavatel smlouvu, a zejména její čl. 4.1.4., správně, když má za to, že se přezkumem dokumentů myslí přezkum zjevných nesprávností? Dodavatel totiž v rámci zadávací lhůty není schopen přezkoumat všechny podklady. Nadto takový postup ani není hospodárný, když dodavatel nemá jistotu, že bude jeho nabídka vyhodnocena jako nejvýhodnější. Dodavatel připomíná, že v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ je to zadavatel, kdo ručí za správnost zadávací dokumentace a předmětem zadávacího řízení není odstranění případných chyb v zadávací dokumentaci.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na přechozí vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto ustanovení smlouvy. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ nijak nebrání tomu, aby odborně zdatný dodavatel upozornil na „zjevné a patrné“ vady. V daném případě se jedná přirozeně o takové zjevné nesprávnosti a nedostatky, které mohl a měl dodavatel jako odborník s přiměřenou péčí vnímat již před uzavřením smlouvy na Veřejnou zakázku. Z pohledu Zadavatele se jedná o standardní smluvní ujednání.

Dotaz č.2

„Vykládá dodavatel čl. 10.3.2. smlouvy správně, když má za to, že lhůty pro odstranění vytknutých vad, které jednostranně stanoví objednatel, budou vždy objektivně, technicky a technologicky stíhnutelné?“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel opět odkazuje na přechozí vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto ustanovení smlouvy. Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel je připraven, bude-li to nezbytné, zhotovitel to řádně odůvodní a objektivně nebude možné vadu odstranit ve lhůtě 30 dnů zvážit další prodloužení. Zadavateli tedy smlouva nijak nezakazuje, aby při rozhodování o uplatnění tohoto svého práva (nároku) přihlédl např. k technickým, klimatickým, dodacím, nebo jiným významnějším podmínkám a okolnostem.

Dotaz č. 3

„Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky neekonomické řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při kterém se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které

zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhájitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na těchto smluvních podmínkách, které nepovažuje za nezákonné a které vychází z jeho oprávněných zájmů a potřeb. Nepřítomnost inflační doložky ve smlouvě sama o sobě nemůže způsobit neporovnatelnost nabídek účastníků zadávacího řízení. Zároveň nelze potvrdit, že inflační doložka je v podobných případech standardem u všech veřejných zadavatelů.

Dotaz č. 4

„Žádáme o uvedení důvodu, proč má zadavatel za to, že je čl. 12.5 a 12.6 smlouvy souladný se zásadou přiměřenosti. Dodavatel namítá, že je nepřijatelné, aby v případě, že dojde k přerušení realizace díla (či k omezení realizace díla majícímu dopad do termínů plnění díla) z důvodu nikoli na straně zhotovitele nedošlo ke vzniku nároku zhotovitele na posun termínů plnění o tolik dnů, o kolik se v důsledku přerušení či omezení realizace díla stavba prodlouží.“

Vysvětlení Zadavatele

Smlouvu je nutné číst a vykládat s přihlédnutím ke všem ustanovením. Zadavatel zohlednil možnost posunutí (prodloužení) jak samotné lhůty pro dokončení a předání Díla (čl. 11.4), tak také lhůt jednotlivých milníků (tj. čl. 13.1.1 ve spojení s příslušnou přílohou smlouvy), a to v rámci důvodů vymezených v čl. 36 smlouvy. Zadavatel tuto skutečnost ostatně napřímo a otevřeně vymezuje hned v navazujícím čl. 12.7.

Dotaz č. 5

„Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek 22.2. smlouvy (resp. čl. 22.7. smlouvy vylučující aplikaci § 2112 OZ) smlouvy koncipován tak, že nezohledňuje povinnost objednatele vytknout zjevné vady v okamžiku předání díla. Zhotovitel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl zjevné vady díla vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Například poškrábání nějakého objektu je zjevnou vadou, ke které však může dojít i při následném používání díla, a tak by potenciálně vznikl spor o to, zda dané vady dílo mělo již při předání či zda vznikly až po převzetí díla objednatelem. Upraví zadavatel dané ustanovení smlouvy?“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel opět odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto ustanovení smlouvy. Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Pravidlo obsažené v čl. 22.7 smlouvy znamená, že objednatel a budoucí zhotovitel sjednali lhůtu 20 dnů jako lhůtu, během níž se objednatel nedostává do prodlení se včasným vytknutím vad vůči zhotoviteli. Počátek této lhůty je vázán na objektivní okamžik, kdy objednatel konkrétní vadu prokazatelně zjistil a odhalil, tedy na okamžik nepodléhající libovůli objednatele. Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel trvá na tom, že nevylučuje žádné kogentní ustanovení občanského zákoníku ani jiného právního předpisu. Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem.

Dotaz č. 6

„Vykládá dodavatel čl. 22.8. smlouvy správně, když má za to, že objednatel bude primárně volit řešení dle čl. 22.8.1. – 22.8.3. smlouvy a čl. 22.8.4. smlouvy využije pouze v nejzávažnějších případech jako možnost ultima ratio?“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel bude postupovat v souladu se smlouvou a souvisejícími pravidly dle právních předpisů. V tuto chvíli nelze jakkoliv předjímat nejpřílehavější postup pro konkrétní (budoucí) situaci. Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem.

Dotaz č. 7

„Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek 22.12. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel opět odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto ustanovení smlouvy. Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel má objektivní potřebu náležitého zajištění systému odpovědnosti za vady a soustavy záruk z vadného plnění. Zadavatel tedy projevil náležitou opatrnost při konstrukci smlouvy tím, že učinil její výslovnou součástí daný systém záruky za jakost, který přílehavě reaguje na objektivní potřeby a legitimní cíle Zadavatele. Nadto Zadavatel využil postupů a institutů, které jsou obvyklé ve smlouvách na (srovnatelná) stavební díla (např. délky a členění záručních dob – srov. čl. 22.4; dále přenos delších záručních dob nad výši požadovaného minima – srov. odst. 22.4.1; a též prodlužování záruční doby pro překážky/omezení v užívání – srov. čl. 22.5 a 22.6). Uvedená obvyklost postupů a institutů vyplývá jak z dosavadní praxe Zadavatele,¹ tak také z praxe ostatních veřejných zadavatelů.² Kombinace legitimního účelu, přílehavě volených prostředků k jeho dosažení a obvyklosti zvolených prostředků vytvářejí (ve svém souhrnu) přiměřený ráz systému záruky za jakost.

Dotaz č.8

„Dodavatel namítá, že čl. 23.1. smlouvy, který se týká realizační bankovní záruky, ve spojení s čl. 16.17. smlouvy, který se týká zádržného, je v rozporu se zásadou přiměřenosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že objednatel bude díky těmto smluvním ustanovením "přezajištěn". Obvyklý tržní standard jsou buďto pouze pozastávky ve výši 10 % z ceny díla bez DPH nebo pozastávky ve výši 5 % z ceny díla bez DPH ve spojení s realizační bankovní zárukou ve výši 5 % z ceny díla bez DPH. Současná konstrukce smlouvy zapříčiní zvýšení nákladů zhotovitele, což se negativně projeví v nabídce každého dodavatele. Zajištění ve výši 10 % z ceny díla bez DPH je přitom dostatečné zajištění, které se neprojeví negativně v nabídkové ceně. Tato konstrukce tak není v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E jako současná konstrukce smlouvy. Upraví tak zadavatel smlouvu v souladu s nastíněným?“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Účelem bankovních záruk je poskytnout Zadavateli záruku, že jeho právo (nebo nárok) bude uspokojen. Uspokojení zájmů Zadavatele musí být možné zejména v těchto případech: zhotovitel se dostane do hospodářsky nepříznivé situace (nedostatek likvidity, druhotná platební neschopnost, insolvence, likvidace, zrušení), či zhotovitel zjevně protiprávně odmítá uspokojit (uhradit, zaplatit) objednatelovo právo (nárok). Uvedené pak platí tím spíše, když každému veřejnému zadavateli je zvláště uložena povinnost vymáhat vůči dodavatelům smluvní sankce a náhrady. Zadavatel má tedy legitimní důvod pro obecné užití bankovní záruky. Navíc obě bankovní záruky (bankovní záruka za provedení díla podle čl. 23 a bankovní záruka za záruku

¹ Srov. např.: https://zakazky.osu.cz/contract_display_1349.html; https://zakazky.osu.cz/contract_display_1968.html; https://zakazky.osu.cz/contract_display_953.html; a

² Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/287065>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/28655431>.

za jakost podle čl. 24 sledují každá jiný cíl, navíc cíl odlišný od cíle zádržného. Současný výskyt jak obou bankovních záruk, tak i zádržného je proto přiměřený. Bankovní záruka navíc představuje řešení (či institut), který je hospodárný jak pro Zadavatele, tak též pro budoucího zhotovitele. To poté zvláště vyniká při srovnání s alternativními postupy (právními instituty), kterých mohl Zadavatel užít a které by se vyznačovaly srovnatelným účinkem (efektem), ale i výrazně vyššími náklady (například složení jistoty v penězích, či třeba zřízení zástavního práva). Závěrem Zadavatel dodává, že konstrukce systému bankovních záruk i jejich jednotlivých dílčích náležitostí (komponent) vymezená v obchodních podmínkách není mezi veřejnými zadavateli ojedinělá.³

Dotaz č. 9

„Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistěním zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel s odkazem na předchozí dotaz považuje systém bankovních záruk za přiměřený a přiléhavý složitosti a povaze Veřejné zakázky. Zadavatel tudíž neshledává důvody pro další úpravu smlouvy.

Dotaz č. 10

„Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy tak, aby se obdobná výjimka jako ta v čl. 25.1.6.5. smlouvy vztahovala nejen na insolvenční řízení, ale též na správně trestní a jiné obdobné řízení (čl. 25.1.6.2. smlouvy) a sankční, kárné, nebo disciplinární řízení před jakoukoli profesní komorou, jejímž je zhotovitel členem (čl. 25.1.6.3. smlouvy).“

Dodavatel poukazuje na fakt, že tato řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelně tím, že k orgánu s rozhodovací pravomocí dojde nepravdivý podnět a orgán jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí zcela účelného podání je třeba, aby orgán řízení zahájil a ihned návrh zamítl jako nedůvodný – v takovém případě však již nastala skutečnost, pro kterou může objednatel odstoupit od smlouvy. Dané ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel daná ustanovení (resp. smlouvu) v souladu s výše uvedeným? Dodavatel rovněž žádá, aby byla smlouva v souladu se zásadou přiměřenosti upravena tak, aby objednatel neměl možnost od smlouvy odstoupit v případě, že zhotovitel bude uznán vinným v nějakém malicherném případě řešeném správním orgánem, který nemůže ovlivnit solventnost zhotovitele.“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem. Tomuto v dané situaci ostatně výslovně odpovídá konstrukce pravidla v čl. 25.2 smlouvy.

Dotaz č. 11

„Vykládá dodavatel čl. 36.1. smlouvy správně, když má za to, že v případě, že nastanou skutečnosti tam vyjmenované mající vliv na termíny realizace díla, vzniká zhotoviteli nárok na posun termínů plnění o tolik dnů, o kolik se v důsledku daných okolností či omezení realizace díla stavba prodlouží? V případě, že by nárok zhotoviteli nevznikal a vše by záviselo na diskreční pravomoci objednatele, bylo by dané ustanovení zneužitelné, a tedy potenciálně odporující zásadě zákazu diskriminace zakotvené v § 6 ZZVZ.“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel má za to, že konstrukce čl. 36 je jednoznačná a dostatečná. V tuto chvíli nelze jakkoliv přejímat dopady objektivních okolností na nutné prodloužení doby. Zadavatel pro vyloučení pochybností i zde potvrzuje vůli nepostupovat protiprávně, resp. šikanózním výkonem – v dané situaci například bezdůvodným nevyužitím tohoto svého práva při prokazatelném naplnění některé z podmínek vymezených v čl. 36 smlouvy.

³ Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871>; <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117> (zde zvláště vhodný příklad).

Dotaz č. 12

„Dobrý den, prosíme o vysvětlení:

Část 03.2.4-06 – Elektroinstalace silnoproud

Pol1528 Skříňová rozvodnice s dveřmi, vč. příslušenství, š-800xv-2000xhl-500mm, krycí plech, IP54 (RPO) – materiál Ks 2,000. Chybí výkres k této položce, žádáme o doplnění.“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel potvrzuje, že výkres je součástí části D.1.4.4 - SILNOPROUDÁ ELEKTROINSTALACE A HROMOSVOD, výkres č. D.1.4.4-17 – ROZVODNICE RPO.

Dotaz č.13

„V souvislosti s plněním povinností dle odst. 31.6.1. smlouvy žádáme o informaci, v jakém časovém horizontě bude uzavřena Smlouva o úvěru s Národní rozvojovou bankou, a.s. (dle odst. 4.3.3.5. smlouvy)?“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že uzavření Úvěrové smlouvy s Národní rozvojovou bankou je předpokládáno přibližně v termínu výběru dodavatele stavby.

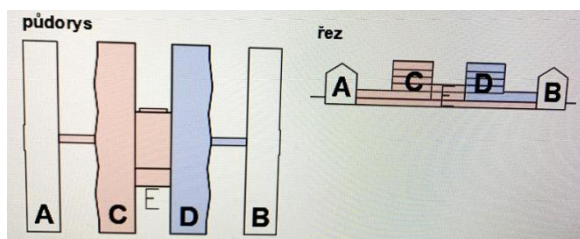
Dotaz č.14

„V souvislosti s plněním povinností odst. 16.11.1. smlouvy žádáme o vymezení konkrétních okruhů práci, které vyžadují fakturaci pomocí samostatné faktury, resp. Osobití formu fakturaci.“

Vysvětlení Zadavatele:

Rozdělení fakturace pro jednotlivé části projektu je požadováno z důvodů individuálních podmínek vícezdrojového financování projektu. V projektové dokumentaci i výkazu výměr je členění zřejmé dle rozdělení na následující celky: I. etapa (blok C na výkresovém schématu) a II. etapa (blok D na výkresovém schématu) – viz obrázek uvedený níže. Zároveň zadavatel upozorňuje, že označení „etapa“ nepředstavuje rozdělení z časového, nýbrž věcného hlediska).

Schéma členění projektu:



Dotaz č.15

„Dle Odst. 4.3.2. smlouvy –Objednatel bude během realizace díla zařizovat budovu nábytkem a technikou prostřednictvím třetích stran; zhotovitel bude koordinovat provádění díla s takovými pracemi, žádáme doplnit /specifikovat nominovaných dodavatelů techniky a nábytku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Dodavatelé IT techniky a interiérového vybavení nejsou aktuálně známi, jejich výběr proběhne formou výběrového řízení. Zadavatel očekává dva dodavatele, se kterými bude zhotovitel koordinovat provádění díla.

Dotaz č. 16

„Vo výkaze výmer časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ sú položky č. 74 a 80, obe odkazujúce sa na „Překlady z lehkého betonu...“ s označením Př/6, pričom po porovnaní s výpisom prekladu v TS je len jeden typ prekladu Př/6, a zároveň nie je nikde vo výkaze výmer uvedený preklad s označením Př/5. Rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ v položke č.19, preklad Př/6 by sa podľa výpisu

překlada vůbec nemal v rámci II.ETAPY dodávat. Žiadame zadávateľa o opravu a presné určenie, ktorý typ prekladov a aké množstvo máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že platí technická specifikace ve výkazu výměr (pol. 80 / 19) opraven popis výměrnice na Pí/5 – viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 17

„Vo výkaze výmer časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ chýba položka Z/74 – Zábradlí průhledu terasy (vid'. TS výpis zámočnických prvku – ostatné) v celkovom množstve 6 kusov, resp. metrov. Žiadame zadávateľa o doplnenie predmetnej položky, pokiaľ má byť súčasťou dodávky.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že položku doplnil do výkazu výměr. Aktualizovaný výkaz výměr tvoří přílohu č. 2 vysvětlení.

Dotaz č. 18

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ sú položky č. 486, 494 odkazujúca sa na plastové okno s označením O/04 a O/12 s rozmerom 1000x1100mm, avšak v TS okna – plast je v nákrese konštrukcie uvedený rozmer 1000x1000mm. Rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ v položke č. 318 a 325. Žiadame zadávateľa o zosúladienie PD a VV, a tiež určenie aký rozmer daného okna máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr 1000x1000mm. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr a technické specifikace – viz příloha č. 1 a 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 19

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 488 odkazujúca sa na plastové okno s označením O/06 s rozmerom 1500x1100mm, avšak v TS okna – plast je uvedený rozmer 1500x2000mm. Rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ v položke č. 320. Žiadame zadávateľa o zosúladienie PD a VV, a tiež určenie aký rozmer daného okna máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr z technické specifikace 1500x2000mm. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 20

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 520 odkazujúca sa na drevené dvere s označením Td1/26 s rozmerom 1000x2100mm, avšak v TS dvere - drevené je uvedený rozmer 1100x2100mm. Žiadame zadávateľa o zosúladienie PD a VV, a tiež určenie aký rozmer daných dverí máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr z technické specifikace 1100/2100mm. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr - viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 21

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 541 odkazujúca sa na hliníkové dvere s označením F/09 do stavebného otvoru s rozmerom 1000x2000mm, avšak v TS fasádní prosklené stěny je uvedený rozmer stavebného otvoru 1050x2000mm. Rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací –

ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ v položce č. 352. Žiadame zadávateľa o zosúladienie PD a VV, a tiež určenie aký rozmer hliníkových dverí.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr z technické specifikace 1050/2000mm. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr - viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 22

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 589 odkazující sa na madlo s označením Z/35 v celkovej dĺžke 3,0m avšak v TS – zámočnicke výrobky ostatné je uvedené množstvo 3,4m. Žiadame zadávateľa o zosúladienie PD a VV.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr z technické specifikace 3,4 m. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr - viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 23

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 650 odkazující sa na prosklenú hliníkovú stenu s označením Zs1/07 s rozmerom 1900x2700mm, avšak v TS vnútorná prosklená stena je uvedený rozmer 1900x2100mm. Rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ v položke č. 388. Žiadame zadávateľa o zosúladienie PD a VV, a tiež určenie aký rozmer hliníkovej steny máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr z technické specifikace 1900/2100mm. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr - viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 24

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 661, a rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ položka č. 392 odkazující sa na prosklenú hliníkovú stenu s rozmerom 1100x2100mm s označením Zs2/02 a v zápätí sú v popise položky uvedené dvojkrídlové dvere s rozmerom 1500x2300. Žiadame zadávateľa o jednoznačné určenie aký rozmer hliníkovej steny resp. dverí máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr z technické specifikace 1500/2300mm. Zadavatel provedl aktualizaci výkazu výměr a technické specifikace - viz příloha č. 1 a č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 25

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ je položka č. 663, rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ položka č. 394, odkazující sa na prosklenú hliníkovú stenu s označením Zs2/04, pričom v popise položky sú uvedené dvojkrídlové dvere s rozmerom 1500x2300, s rozmerom dvojkrídlových dverí 900+725 čo spolu dáva 1625mm. Žiadame zadávateľa o jednoznačné určenie aký rozmer hliníkovej steny resp. dverí máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že platí rozměr stěny 1900x2300mm. Zadavatel dále uvádí, že přesná šířka průchodu dveří je odvislá od použitého AL systému, přičemž požadavek na průchod aktivním křídlem je na 900mm + zbytek. Zadavatel provedl opravu výkaz výměr a technické specifikace – viz příloha č. 1 a 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 26

„Vo výkaze výmer v časti 03.1.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ sú položky č. 672,674 , rovnako tak v časti 03.2.1 – Soupis prací – ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ŘEŠENÍ v položkách č. 401,403, odkazujúce sa na prosklené hliníkové steny s označením Zs4/02 a Zs5/2 s rozmerom dvojkrídlových dverí 900+425mm pričom v TS

vnitřní prosklené stěny je uvedený rozměr 900+500mm. Žiadame zadávateľa o zosúladenie PD a VV, a tiež jednoznačné určenie aký rozměr hliníkovej steny resp.dverí máme oceniť.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že přesná šířka průchodu dveří je odvislá od použitého AL systému, přičemž požadavek na průchod aktivním křídlem je na 900mm + zbytek.

Hliníková stěna Zs3/02 (pol. 670 v I. etapě a 399 v II. etapě) je identická a platí tedy stejný požadavek.

V položkách Zs2/02; Zs3/02; Zs4/02; Zs5/02 byl opraven rozměr stěn na výkrese „Prosklené stěny vnitřní Zs/.. „ vč.18 pro I.etapu a vč. 24 II.etapu – viz příloha č. 3 tohoto vysvětlení.

Zadavatel dále provedl opravu výkazu výměr a technické specifikace v uvedených položkách – viz příloha č. 1 a č. 2 tohoto vysvětlení.

S ohledem na výše uvedené vysvětlení Zadavatel nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Informace o aktuální lhůtě pro podání nabídek je uvedena na Profilu Zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy:

- Příloha č. 1 - Aktualizovaná technické specifikace
- Příloha č. 2 – Aktualizovaný výkaz výměr
- Příloha č. 3 – Aktualizovaný výkres prosklených stěn

Ostravská univerzita, zadavatel

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností