

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12

ZADAVATEL:

Zadavatel Ostravská univerzita
Sídlem: Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
IČO: 619 88 987
(„Zadavatel“)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Výstavba kolejí Jana Opletala, Kranichova 1433/8, 710 00 Slezská Ostrava“, ev. č. VVZ: Z2024-064192 („Veřejná zakázka“).

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatelů následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

„SoD

16.16. *Objednatel je vůči Zhotoviteli povinen uhradit každou jednotlivou fakturu, jež má vůči Objednateli právní účinky podle vymezení v odst. 16.14 Smlouvy, jenom do výše 90 % částky bez DPH fakturované danou konkrétní fakturou.*

Uchazeč upozorňuje, že zde vzniká souběh zadržení hotovosti s bankovní zárukou a žádá o úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel zde trvá na zvolené smluvní konstrukci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zároveň nejde o nepřiměřené opatření, které by dodavatel nemohl zohlednit v rámci své nabídky.

Účelem bankovních záruk je především poskytnout Zadavateli záruku, že jeho případné právo, nebo nárok bude moci být uspokojeno také v těchto případech: zhotovitel se dostane do hospodářsky nepříznivé situace (nedostatek likvidity, druhotná platební neschopnost, insolvence, likvidace, zrušení), či zhotovitel zjevně protiprávně odmítá uspokojit (uhradit, zaplatit) objednatelovo právo (nárok). Uvedené pak platí tím spíše, když každému veřejnému zadavateli je zvláště uložena povinnost vymáhat vůči dodavatelům smluvní sankce a náhrady. Popsaná povinnost Zadavatele pak bývá nezřídka utvrzována zněním dotačních podmínek. Popsaná povinnost je v případě Zadavatele, který je veřejnou vysokou školou, navíc ještě utvrzena povinností řádného hospodáře, která vyplývá ze zákona o vysokých školách. Zadavatel má tedy legitimní důvod pro obecné užití bankovní záruky. Závěrem Zadavatel dodává, že konstrukce systému bankovních záruk i jejich jednotlivých dílčích náležitostí (komponent) vymezená v obchodních podmínkách není mezi veřejnými zadavateli nijak ojedinělá.¹ Institut zádržného pak sleduje jiný účel, a to zejména kontext odstranění vad a nedodělků.

Dotaz č. 2:

„Čl. 22.8 OBJ je vůči ZHT oprávněn uplatnit jakékoliv právo z vadného plnění, které je možné skutkově, nebo dovoleno právně. OBJ je vůči ZHT oprávněn uplatnit i kombinaci několika rozdílných práv z vadného plnění, pokud je to možné skutkově, nebo dovoleno právně. Těmito právy jsou zejména:

- právo na opravu Díla, nebo kterékoliv části, součástí, či příslušenství Díla,
- právo na výměnu kterékoliv části, součástí, či příslušenství Díla,
- právo na slevu z ceny za Dílo (právo na vrácení částí zaplacené ceny za Dílo),
- právo na odstoupení od Smlouvy, nebo její části.

Čl. 22.17

¹ Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871> nebo <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117>.

Objednatel je poté vůči Zhotoviteli oprávněn změnit svoje dříve uplatněné (či zvolené) právo z vadného plnění (zde konkrétně Objednatelovo právo, které spočívalo v opravě nebo výměně) na nové právo, které spočívá ve slevě z Ceny za Dílo, nebo na nové právo, které spočívá v odstoupení od Smlouvy, nebo části Smlouvy, nebo i na právo, které kombinuje obě zmíněné možnosti (čili slevu z Ceny za Dílo a odstoupení od Smlouvy, nebo její části).

Uchazeč s tímto výkladem nemůže souhlasit, práva z vad nelze takto kombinovat, je to v rozporu s ObčZ. Práva objednatele odpovídají jeho právům dle ObčZ pro podstatné vady, tot není možné uplatňovat paušálně i pro vady nepodstatné. Např. právo objednatele odstoupit od smlouvy v případě nepodstatné vady!

Uchazeč žádá o úpravu těchto článků.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto dotazu. Zadavatel zdůrazňuje podstatnou souvislost, a to, že kombinace těchto práv je možná „pokud je to možné skutkově, nebo dovoleno právně“. Zadavatel je tedy bezesporu připraven reflektovat související principy občanského zákoníku a judikatury. Pokud konkrétní kombinace oprávnění nebude právně nebo fakticky možná, tak taková kombinace nenastane. Příkladem oprávněného postupu si lze představit např. částečnou opravu vad a částečnou slevu z ceny – na podobné situace uvedené ustanovení smlouvy míří.

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která vychází z jeho potřeb a oprávněných zájmů. Zadavatel trvá na tom, že nevylučuje žádné kogentní ustanovení občanského zákoníku ani jiného právního předpisu. Zadavatel pro vyloučení pochybností zdůrazňuje, že nebude postupovat nijak protiprávně, resp. šikanózním výkonem práva.

Dotaz č. 3:

„Čl. 6.4.5 Dodržování zásad ochrany přírody a krajiny, což obnáší především upřednostňování materiálů a postupů šetrných k životnímu prostředí, hospodárné nakládání s vodou a energiemi, minimalizace znečištění a imisí (především záření, vibrace, otřesy, hluk, výpary, pachy, prach, kouř) a minimalizace vzniku odpadů; to vše při vázanosti projektovou dokumentací a výkazem výměř; povinnost Zhotovitele použít ty věci, hmoty a materiály, které předepisuje projektová dokumentace, proto zůstává nedotčena a zachována.

Dle soudu uchazeče je čl. 6.4.5. SoD v přímém rozporu s §89 odst. 5 ZZVZ:

"Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na

a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo

b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu."

Uchazeč žádá o úpravu tohoto článku“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel neshledává žádný rozpor daného ujednání smlouvy s § 89 odst. 5 ZZVZ. Tazatel neidentifikuje žádnou konkrétní část projektové dokumentace nebo jiného dokumentu, který definuje zadávací podmínku způsobem, u kterého by bylo možné shledat rozpor s § 89 odst. 5 nebo odst. 6 ZZVZ.

Dotaz č. 4

„19.10. Zhotovitel je vůči Objednateli zvlášť povinen poskytnout náhradu škody, či újmy, která vznikla Objednateli tím, že Zhotovitel nesplnil (porušil, nedodržel) kteroukoli ze svých povinností vyplývajících z ujednání 6.8.7. To zejména platí pro situaci, kdy škoda, nebo újma měla svůj původ, nebo jakkoliv souvisela s neprovedením, nebo neposkytnutím předepsaného, potřebného, nebo náležitého servisu.

Uchazeč rozporuje toto ustanovení, vyplývá z něj, že zhotovitel je povinen nahradit škodu v souvislosti s plněním, které neposkytuje. Žádáme úpravu tohoto článku.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s výkladem tazatele, který nemá oporu ve smlouvě. Již jazykový výklad obou zmíněných ujednání smlouvy ukazuje, že zhotovitel je odpovědný – nikoliv za samotné poskytování servisu či údržby třetí stranou (osobou) –

nýbrž za to, že objednateli neposkytne řádný, úplný a konkrétní výčet a soupis všech těch dílů, celků, částí, součástí, či příslušenství síla (zejména jednotlivé konstrukční celky, zařízení, vybavení, či přístroje), které vyžadují zvláštní (speciální), či specifické (neobvyklé) užívání, udržování, nebo servis, a teprve v důsledku tohoto neposkytnutí výčtu a soupisu (ve smyslu odst. 6.8.7) nedojde k poskytnutí potřebné údržby či servisu, čímž vznikne škoda. Tímto způsobem bude Zadavatel přistupovat k výkladu a aplikaci uvedeného ujednání ve smlouvě.

Dotaz č. 5

„Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací č. 8, kdy v návaznosti na tato vysvětlení žadatel podává následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

- *K Vysvětlení zadavatele k dotazu č. 3:*

Zadavatel nesouhlasí s poskytnutým vysvětlením, kdy zadavatel v rámci zmíněných článků jednoznačně přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení, a to v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ. Pokud zadavatel vyžaduje od účastníků kontrolu zadávací dokumentace v rozsahu zjištění nedostatků, rozporů, vad, a to i mezi sebou, jedná se o vzorový případ přenášení odpovědnosti. K tomuto zasíláme rozhodnutí ÚOHS, která tento postup zapovídají:

č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace“

č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace“.

č.j. ÚOHS-S249/2012/VZ-8167/2013/550/HKu, ve kterém ÚOHS uvádí: „Úřad uvádí, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají a podávají své nabídky. Požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí být v zadávací dokumentaci uvedeny takovým způsobem a v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby umožnila uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky.“

Zadavatel uvedenými ustanoveními zcela v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS vytváří stav, kdy všichni účastníci mají provést kontrolu správnosti podkladů a veškeré zjevné a zjištěné vady/nedostatky/neúplnosti jsou povinni vytýkat formou žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k tomuto zcela jistě neslouží a je pouze dobrovolným institutem pro účastníky k získání informací k zakázce. Žádáme tedy o odstranění nezákonných ujednání, kdy v opačném případě nezbyde žadateli, než využít další zákonné nástroje k odstranění těchto ustanovení (námitky, návrh na přezkum k ÚOHS).

Dále žádáme zadavatele o potvrzení, že pokud zhotovitel zjistí nedostatek/chybu/neúplnost v zadávací dokumentaci (např. v PD) v průběhu realizace a tuto notifikuje bez zbytečného odkladu po zjištění při realizaci, nebude zadavatel argumentovat a odmítat jakékoliv nároky s ohledem na to, že měl tyto vady/chyby/nedostatky účastník zjistit při kontrole v průběhu zadávacího řízení.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel trvá na zvolené formulaci, která je standardní v podobných zadávacích řízeních a smlouvách. Zadavatel má povinnost dodavatelům poskytnout kompletní zadávací dokumentaci pro podání nabídek a nepřenášet odpovědnost za správnost na dodavatele (viz § 36 odst. 3 ZZVZ), kterou v plném rozsahu splnil a nadále reflektuje. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ nijak nebrání tomu, aby odborně zdatný dodavatel upozornil na „zjevné a patrné“ vady. V daném případě se jedná přirozeně o takové zjevné nesprávnosti a nedostatky, které mohl a měl dodavatel jako odborník s přiměřenou péčí vnímat již před uzavřením smlouvy na Veřejnou zakázku

Prostřednictvím tohoto ustanovení se Zadavatel dovolává pouze těch odborných znalostí a zkušeností zhotovitele, které po něm lze spravedlivě požadovat. Pokud by se tedy v průběhu realizace předmětu plnění vyskytla potřeba realizace

činností, prací či dodávek, o kterých by zhotovitel nevěděl, nebo by nebylo spravedlivé požadovat, že o nich podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl a/nebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení Díla dané povahy potřeba, bylo by samozřejmě možné uvažovat o vícepracích, resp. postupovat v intencích dalších ujednání ve smlouvě (srov. čl. 35 až 38 smlouvy).

Zadavatel uzavírá, že pravidla stanovená v čl. 4.1.5 a 4.1.6 smlouvy vyžadují pouze to, aby se účastník zadávacího řízení během zadávacího řízení zaměřil na zjištění i odhalení výskytu zjevných nebo patrných – tedy nikoliv všech – nedostatků, rozporů, nebo vad. Omezením této povinnosti je potom konstrukce povinností Zhotovitele vymezená v čl. 7.7 a 7.8, která se jednak uplatní až po uzavření smlouvy o dílo (tedy nikoliv během zadávacího řízení) a která dále nevylučuje pravidlo obsažené v § 2594 občanského zákoníku v části „To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.

Další limitací pravidel v čl. 4.1.5 a 4.1.6 je absence ujednání (ve smlouvě o dílo), které by právě kvůli nesplnění povinností vymezených v čl. 4.1.5 a 4.1.6 například vylučovaly případné vícepráce, nebo možnost prodloužení (posunutí) lhůt pro dokončení a předání Díla, nebo jednotlivých Milníků. Budoucímu zhotoviteli proto nemůže jít jakkoliv k tíži to, že na konkrétní nedostatek, rozpor, nebo vadu neupozornil již během zadávacího řízení – to pak zvláště platí, pokud bude Zhotovitel postupovat podle pravidel vymezených v čl. 7.7 a 7.8 smlouvy.

Dotaz č. 6

„Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací č. 8, kdy v návaznosti na tato vysvětlení žadatel podává následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. K vysvětlení zadavatele k dotazu č. 4:

V návaznosti na zaslané vysvětlení žádáme o úpravu smlouvy tak, aby odpovídalo její znění poskytnutému vysvětlení, tj. že veškeré povinnosti zhotovitele vyplývající z těchto dotačních titulů jsou uvedeny v čl. 31.6. a čl. 31.7. smlouvy. Ze znění čl. 4.3.3.3. a 4.3.4. toto nevyplývá, kdy v těchto je uvedeno, aby „zhotovitel přizpůsobil plnění, která poskytuje podle Smlouvy, především provádění díla, pravidlům dotačních a úvěrových programů a titulů, které jsou vymezeny v odst. 4.3.3 a v jeho jednotlivých pododstavcích. Uvedené přizpůsobení pak musí odpovídat platnému, účinnému i aktuálnímu znění (verzi) oněch dotačních a úvěrových programů a titulů (neboli musí odpovídat také případným pozdějším dodatkům, vydáním a verzím oněch dotačních a úvěrových programů a titulů).“ Ze znění smlouvy tak jednoznačně nevyplývá, že se jedná výlučně o povinnosti v čl. 31.6. a 31.7. Vzniká tak vnitřní rozpor mezi zněním smlouvy a poskytnutým vysvětlením, kdy tato situace způsobuje v rozporu se ZZVZ netransparentnost a nejednoznačnost zadávacího řízení.

Žádáme tedy zadavatele, aby opravil znění smlouvy tak, aby jednoznačně omezovala povinnosti z dotačních titulů na povinnosti v čl. 31.6. a 31.7. smlouvy.

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností akceptuje zpřesnění povinností (budoucího) zhotovitele vložením nového čl. 4.3.5 a úpravou stávajícího čl. 31.6.1 smlouvy o dílo. Obě úpravy vedou k přesnému a ohraničenému okruhu povinností, které dopadají na zhotovitele.

Zadavatel provedl i další drobné úpravy smlouvy o dílo – upravenou a aktuální podobu smlouvy poskytuje Zadavatel společně s tímto vysvětlením, a to jak v režimu sledování změn, tak v čisté verzi.

Dotaz č. 7

„Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací č. 8, kdy v návaznosti na tato vysvětlení žadatel podává následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. K vysvětlení zadavatele k dotazu č. 6:

S ohledem na znění smlouvy a poskytnuté vysvětlení žádáme zadavatele o úpravu smlouvy, neboť aktuální znění smlouvy je netransparentní a nejednoznačné s ohledem na poskytnuté vysvětlení, případně žádáme o potvrzení následujícího:

- a) Zhotovitel nebude odpovědný za vady díla, které budou způsobeny chybami/vadami/nedostatky pokynů/podkladů, které nemohl zhotovitel zjistit ani při vynaložení potřebné péče (čl. 30.4. ve spojení s čl. 7.7. uvádí povinnost notifikovat pokaždé)?*
- b) Pokud bude zhotovitel notifikovat vady/chyby/nedostatky pokynů/podkladů bez zbytečného odkladu po jejich zjištění s potřebnou péčí v souladu s § 2594 NOZ, nebude se zadavatel dovolávat porušení povinnosti čl.*

7.7. (notifikace do 10 dnů od doručení příkazu/pokynu) a odmítat tak nároky z takové notifikace? Čl. 7.8. jednoznačně uvádí, že k takovému upozornění nebude objednatel přihlížet.

- c) Pokud upozorní zhotovitel na vady/chyby/nedostatky zadávacích podkladů bez zbytečného odkladu po jejich zjištění s potřebnou péčí v souladu s § 2594 NOZ, nebude se zadavatel dovolávat porušení povinnosti dle čl. 30.4. ve spojení s čl. 7.7. (notifikace do 10 dnů od doručení příkazu/pokynu, tj. po zveřejnění zadávacích podmínek), neboť čl. 30.4. na čl. 7.7. a 7.8. výslovně odkazuje. Čl. 7.8. jednoznačně uvádí, že k takovému upozornění nebude objednatel přihlížet. Na to pak navíc navazuje nezákonné ustanovení čl. 30.5. smlouvy (viz první žádost shora).

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení a trvá na tom, že v tomto směru není možný excesivní výklad k tíži zhotovitele.

Zadavatel v první řadě připomíná platnost lhůty 10 dnů ode dne, kdy byl zhotoviteli doručen objednatelův pokyn či příkaz (uvedená lhůta je obsažena v čl. 7.7 smlouvy o dílo). Zadavatel dále připomíná a pro vyloučení všech pochybností potvrzuje, že daná lhůta nevylučuje pravidlo obsažené v § 2594 občanského zákoníku v části „To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.“

Uvedenému vztahu obou pravidel pak odpovídá konstrukce v čl. 7.8, která dává objednateli právo (nikoliv však povinnost) nepřihlížet k tomu upozornění zhotovitele, které neodpovídá vymezení (definici) v čl. 7.7. Uvedená konstrukce v čl. 7.8 (právo Objednatele, namísto povinnosti Objednatele) pak zcela legálně připouští objednateli to, aby přihlédl k upozornění zhotovitele i ohledně zadávací dokumentace, jejíž nevhodnost nemohl zhotovitel zjistit ani při vynaložení potřebné péče ve stanovené lhůtě deseti dnů.

Dotaz č. 8

„Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací č. 8, kdy v návaznosti na tato vysvětlení žadatel podává následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. K vysvětlení zadavatele k dotazu č. 9

Dotaz směřoval k situaci, kdy dojde k prodloužení záruky jen na určité části díla, jejichž hodnota může být několikanásobně nižší než hodnota BZ za záruční dobu (41 mio). Zhotovitel pak bude muset udržovat po celou takovou prodlouženou záruku na příslušné části díla (může se jednat jen o drobné části díla v hodnotě několika tisíc korun), kdy tento postup je zcela neúčelný a neekonomický. Žádáme zadavatele, aby stanovil, že po skončení záruční doby 60 měsíců, může být BZ za záruční dobu nahrazeno nižší v hodnotě xy % z hodnoty částí díla, na které běží prodloužená záruční doba.“

Vysvětlení Zadavatele

Zadavatel trvá na tom, že nelze dopředu vyloučit to, že se (v průběhu trvání záruky za jakost) na Díle projeví natolik závažná a rozsáhlá vada, která svými důsledky či dopady zasáhne Dílo jako celek a hodnota jejíž opravy dosáhne, či dokonce přesáhne částku, kterou reflektuje bankovní záruka za záruku za jakost. Stejně tak nelze vyloučit skutečnost, že dojde k výskytu několika vad, které ve svém souhrnu budou znamenat výše popsany důsledek. Uvedené eventuality pak nelze dopředu vyloučit už jen kvůli rozsahu a hodnotě Díla.

Zadavatel proto musel těmito možnostem, které nelze vyloučit, přizpůsobit výši i trvání bankovní záruky za záruku za jakost. Uvedené zvláště platí za situace, kdy Zadavatel miní v Díle realizovat zajištění základní životní potřeby svých studentů – ubytování, což pak vyžaduje povinnost Zadavatele sjednat si na (budoucím) Zhotoviteli dostatečné zajištění záruk za jakost.

Dotaz č. 9

„Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací č. 8, kdy v návaznosti na tato vysvětlení žadatel podává následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. K vysvětlení zadavatele k dotazu č. 9

Vysvětlení zadavatele, ve kterém uvádí, že „Z tohoto důvodu smlouva obsahuje objektivní a výslovnou možnost odstoupení od smlouvy právě pro tento konkrétní případ (viz čl. 25.1.2). Tato možnost tak transparentně zabraňuje příkladu uvedenému v dotazu.“ Je chybné, neboť čl. 25.1.2. umožňuje odstoupit od smlouvy jen objednateli a nikoliv zhotoviteli. Zhotovitel naopak při prodloužení z důvodu dle čl. 25.1.2. odstoupit dle čl. 25.3.2. smlouvy oprávněn není.

Riziko zhotovitele, že pokud objednatel přijde o financování, tj. nemožnost přerušit realizaci díla, odstoupit od smlouvy či požadovat úroky z prodlení, stále platí. Jedná se o zcela nepřiměřenou zadávací podmínku rozpornou s § 6 odst. 1 ZZVZ a neocenitelné riziko zhotovitele, který se fakticky zavazuje k tomu, že pokud objednatel nebude hradit své závazky ze smlouvy a prokáže, že je nehradí s ohledem na dotaci (čl. 25.1.2.), zhotovitel bude nucen dále realizovat dílo (nemožnost přerušit a ukončení smlouvy) a na nesplacené pohledávky nebude moci požadovat úroky z prodlení (čl. 18.7.2. ve spojení s čl. 25.1.2.).

Žádáme tak zadavatele stanovení možnosti přerušit realizaci díla zhotovitelem při neplacení závazků objednatel s úhradou nákladů spojených s přerušením, případně oprávnění zhotovitele odstoupit od smlouvy při prodlení z jakéhokoliv důvodu (z dotačního vylučuje čl. 25.3.2. smlouvy) a ponechání možnosti požadovat při prodlení úroky z prodlení bez dalšího (tj. bez ohledu na důvod, pro který objednatel své závazky nehradí).

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel provedl vhodnou úpravu v čl. 25.3.2, jejímž důsledkem je vznik práva zhotovitele odstoupit od smlouvy o dílo také v případě, že se objednatel dostal do prodlení se zaplacením ceny za Dílo, a to o více než 30 kalendářních dnů od posledního dne lhůty splatnosti ceny za Dílo; a to i tehdy, pokud toto prodlení objednatele mělo svůj původ ve skutečnostech vymezených v čl. 25.1.2. Výskyt skutečností vymezených v čl. 25.1.2 proto nyní nevylučuje právo zhotovitele na odstoupení od smlouvy. Obdobně Zadavatel provedl úpravu v čl. 18.7.2 smlouvy, jejímž důsledkem je vznik práva zhotovitele na sjednaný úrok z prodlení (podle čl. 18.7 smlouvy o dílo) také v případě, že se objednatel dostane do prodlení s plněním svojí povinnosti zaplatit (uhradit) kteroukoliv část (kteroukoliv platbu) Ceny za Dílo, a to i tehdy, pokud toto prodlení objednatele mělo svůj původ ve skutečnostech vymezených v čl. 25.1.2. smlouvy. Výskyt skutečností vymezených v čl. 25.1.2 proto nyní nevylučuje právo zhotovitele na úrok z prodlení.

Dotaz č. 10

„Zadavatel poskytl vysvětlení zadávací č. 8, kdy v návaznosti na tato vysvětlení žadatel podává následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. K vysvětlení zadavatele k dotazu č. 13

Žádáme zadavatele k úpravě čl. 26.6. alespoň tak, že povinnost platit pro případ, že zhotovitel v této době řádně vyúčtoval své práce zhotoviteli (tj. doručil zhotoviteli fakturu splňující požadavky smlouvy a právních předpisů) a nevztahuje se na zajišťovací mechanismy (např. zádržné). V opačném případě se jedná o nesplnitelnou podmínku, neboť zhotovitel nemůže uhradit platbu poddodavateli do řádné fakturace. V praxi se dle zkušeností zhotovitele děje, že poddodavatel vyúčtuje cenu zhotoviteli později než zhotovitel objednateli.

Bude objednatel případně považovat neuhrazení celé částky pro zajišťovací důvody (např. stržení zádržného) nebo pozdější úhradu z důvodu nevyúčtování ceny poddodavatelem za porušení povinnosti dle čl. 26.6.?

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel provedl úpravu v čl. 26.6 smlouvy, jejímž důsledkem je výslovné potvrzení toho, že včasnost platby zhotovitele vůči jeho poddodavateli je zachována také ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne, kdy byl vůči zhotoviteli doručen účinný (řádný, úplný, pravdivý) doklad poddodavatele ohledně poskytnutého plnění (zde zejména faktura poddodavatele).

Zadavatel dále připomíná, že není porušením pravidel v čl. 26.6 smlouvy, pokud zhotovitel vůči svému poddodavateli uplatní svoje právo v souladu s obecně závaznými právními předpisy a smlouvou mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem – například právo zápočtu, smluvních pokut, zádržného apod.

Dotaz č. 11

„Žádáme o upřesnění požadavků k plastovým oknům:

- Konstrukční hloubka profilu: může být 82 mm (místo 82,5 mm)?
- Čím se myslí zapuštění min. 26 mm?
- Zvuková izolace min. 35 dB (myšleno skla nebo celého okna)?
- V kombinaci Antracit / bílá – je vnější folie natavená na bílém nosiči. V případě oboustranné barvy je probarvené jádro.“

Vysvětlení Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že je možné použít konstrukční hloubku profilu 82mm. Předepsané zapuštění je uvažováno pro zapuštění skla do rámu. Předepsaná zvuková izolace se vztahuje na celé okno. Je uvažováno s bílým jádrem profilu a bílou barvou z vnitřní strany, antracit je pouze z vnější strany.

S ohledem na výše uvedené vysvětlení a doplnění podkladů Zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Informace o aktuální lhůtě pro podání nabídek je uvedena na Profilu Zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek.

Přílohy:

- Upravený – závazný návrh smlouvy o dílo v režimu sledování změn;
- Upravený – závazný návrh smlouvy o dílo v čisté verzi.

Ostravská univerzita, zadavatel

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností