



**OSTRAVSKÁ**  
UNIVERZITA

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

<b>Veřejná zakázka</b>	
<b>Název:</b>	Stavební úpravy objektu Filozofické fakulty OU (část „D“ a „DM“, č. p. 1476, Reální 5)
<b>Evidenční číslo ve Věstníku VZ:</b>	Z2025-016113
<b>Identifikátor zakázky (systémové číslo):</b>	P24V00000289
<b>Datum zahájení zadávacího řízení:</b>	26. 3. 2025
<b>Zadavatel</b>	
<b>Název:</b>	Ostravská univerzita
<b>IČO:</b>	61988987
<b>Adresa sídla:</b>	Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
<b>Osoba oprávněná jednat za zadavatele:</b>	doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D., rektor
<b>Profil zadavatele:</b>	<a href="https://zakazky.osu.cz/">https://zakazky.osu.cz/</a>
<b>Kontaktní osoba zadavatele:</b>	Ing. Marek Bena zastupující zadavatele v zadávacím řízení tel.: 604 119 057

**Ostravská univerzita** jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela dne 8. 4. 2025 žádost dodavatele o vysvětlení, resp. doplnění zadávací dokumentace a v souladu se zákonem a čl. 10.3 Zadávací dokumentace uvádí níže její přesné znění a v návaznosti na ni vysvětlení zadávací dokumentace formou odpovědi zadavatele:

### Žádost dodavatele:

Vážení,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel zveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7.4.2025, kdy žadatel tímto reaguje na poskytnuté vysvětlení

a) K dotazu č. 2:

Pokud tedy zadavatel uvádí, že příslušná ustanovení nabývají účinnosti až zveřejněním smlouvy v registru, platí tedy, že zhotovitel musí veškeré chyby/nehodnosti/vady v případné

zadávací dokumentaci (včetně projektu) notifikovat nejpozději do 10 kalendářních dnů ode dne účinnosti smlouvy? Objednatel tedy po zhotoviteli požaduje, aby zhotovitel provedl v této lhůtě komplexní posouzení veškeré dokumentace již v tomto termínu a veškeré nevhodnosti notifikoval? To považuje žadatel za zcela nestandardní, neboť řada nevhodností/chyb je běžně s ohledem na rozestavěnost díla identifikována až v určité fázi realizace díla.

Žádáme zadavatele, aby odstranil tato nepřiměřená (a i nepřesná) ustanovení, kdy tedy u dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace nelze tyto nevhodnosti notifikovat fakticky do 10 kalendářních dnů od doručení ale fakticky až od účinnosti smlouvy, jak uvádí zadavatel) a stanovil jak upraveno právními předpisy, že nevhodnost/vady je zhotovitel povinen notifikovat bez zbytečného odkladu ode dne, kdy takovou nevhodnost zjistil či měl s odbornou péčí zjistit, kdy tato povinnost neplatí nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložené potřebné péči.

b) K dotazu č. 5

Rozumí tedy žadatel správně, že pokud odstraní vadu, za kterou nebude odpovídat, bude mít vůči objednateli nárok na náhradu nákladů vynaložených na odstranění takové vady? Článek 22.12. tedy zapovídá úhradu nákladů jen pokud by zhotovitel neuznal vadu nedůvodně?

c) K dotazu č. 6

Žadatel rozumí, že nelze dopředu předvídat, zda a v jakém rozsahu dojde k prodloužení. Na druhou stranu může dojít i k případům, kdy skutečně dojde k prodloužení záruky jen na některé části díla (např. v rádech tisíců), záruka na celé dílo s výjimkou těchto částí skončí, avšak bude nezbytné udržovat bankovní záruku na 10 mil. Kč. Taková situace je finančně nedůvodná. Žádáme zadavatele o doplnění, že pokud dojde k prodloužení záruky, může být bankovní záruka po skončení záruky na celé dílo přiměřeně snížena, aby odpovídala např. 10 % z ceny části díla, na které běží prodloužená záruka.

Dále zadavatel v rámci Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 1 a č. 2, změnil Zadávací podmínky. Žádáme o zaslání upravených zadávací dokumentace v souladu s odpověďmi.

Odpověď zadavatele:

**K reakci tazatele uvedené pod písm. a):**

Zadavatel zde nejprve připomíná, že obsah nynější reakce tazatele byl náležitě vypořádán odpovědí zadavatele na dotaz č. 2 obsaženou ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 4. 2025. Tato předchozí odpověď je totiž plně použitelná pro tuto nynější reakci tazatele, poněvadž ukazuje, že povinnost (budoucího) Zhotovitele upozorňovat zadavatele (v roli budoucího Objednatele) na vadnost Objednatelova pokynu či příkazu ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení Objednatelova pokynu či příkazu nevyklučuje aplikaci toho pravidla, které je obsaženo v § 2594 odst. 1 větě druhé z. č. 89/2012 Sb. a které je vyjádřeno výrazem: „To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.“ Zadavatel dále připomíná, že tazatel a také všichni ostatní účastníci tohoto zadávacího řízení jsou především osoby odborně zdatné v jednotlivých předmětech tohoto zadávacího řízení (zde zejména stavební práce). Účastníci zadávacího řízení tak disponují schopnostmi náležitě posoudit úplnost i správnost zadávací dokumentace. Zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení poskytl a poskytuje rovné a nediskriminační příležitosti pro to, aby tuto svoji schopnost mohli naplno využít. Poskytnutím a poskytováním příležitostí se pak rozumí jak plný přístup ke kompletní zadávací dokumentaci (zejména k projektové dokumentaci stavebního díla; dále k soupisu stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr; a k úplnému znění

textu smlouvy o dílo); tak také poskytnutí dostatečně dlouhé doby pro důkladné prostudování zadávací dokumentace; tak rovněž příležitost upozorňovat a dotazovat se zadavatele na jakékoliv projevy případné neúplnosti, či případné nesprávnosti kterékoliv části zadávací dokumentace. Zadavatel pak měl a má možnost reagovat (odpovídat) na upozornění a dotazy účastníků zadávacího řízení a dále buďto přímo měnit znění (neboli text a grafické zachycení) zadávací dokumentace, nebo výkladem (především skrze odpovědi na dotazy) zpřesňovat její znění. Uvedených možností a příležitostí v tomto zadávacím řízení využili a využívají jak zadavatel, tak také účastníci zadávacího řízení. Tazatel tak nemůže namítat protiprávní přenášení odpovědnosti za úplnost, či správnost zadávací dokumentace, poněvadž dostal a dostává celý komplex příležitostí k tomu, aby předem došlo k odstranění potenciální neúplnosti, nebo potenciální nesprávnosti takové aktuální podoby zadávací dokumentace, kterou zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení předkládá. Zadavatel dále připomíná, že ujednání (ve smlouvě o dílo), jimiž daný zhotovitel zaručuje (garantuje) vůči objednateli (zadavateli veřejné zakázky) dostatečnost zadávací dokumentace pro řádné, úplné a včasné provedení díla; nebo jimiž zaručuje úplnost, nebo správnost toho, že řádně a úplně ocenil provádění díla (cenu díla) vyjádřenou skrze položkový rozpočet; nebo jimiž zaručuje (obecně) nepřekročitelnost ceny za provedení díla, či (obecně) nepřekročitelnost lhůty pro jeho dokončení představují obvyklé (standardní) a přiměřené (adekvátní) závazky ve smlouvách o stavební díla jak samotného zadavatele,<sup>1</sup> tak také ostatních veřejných zadavatelů.<sup>2</sup>

#### **K reakci tazatele uvedené pod písm. b):**

Zadavatel zde nejprve připomíná, že obsah nynější reakce tazatele byl náležitě vypořádán odpovědí zadavatele na dotaz č. 5 obsaženou ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 4. 2025. Pravidla vymezená v odst. 22.12. smlouvy o dílo tedy nevyklučují případný nárok (budoucího) Zhotovitele na náhradu nákladů na to, že odstranil vadu díla, za kterou Zhotovitel neodpovídal.

#### **K reakci tazatele uvedené pod písm. c):**

Zadavatel zde připomíná, že obsah nynější reakce tazatele byl náležitě vypořádán odpovědí zadavatele na dotaz č. 6 obsaženou ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 4. 2025.

#### **K požadavku dodavatele na formu poskytování upravených částí zadávací dokumentace:**

Zadavatel žádosti dodavatele nevyhovuje. Nejedná se o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, ale o požadavek tazatele na formu, jakou má zadavatel poskytovat změny zadávací dokumentace. Zákon žádnou formu zadavateli při poskytování a uveřejňování změn zadávací dokumentace neurčuje. Dosud poskytnuté vysvětlení a změny zadávací dokumentace byly řádně uveřejněny na profilu zadavatele, a to včetně souboru s názvem „Formulář Nabídka\_rev. 20250401.docx“. Části textu původního dokumentu označeného jako „Zadávací dokumentace“, tj. souboru s názvem „Zadávací dokumentace\_sign.docx“, které byly změněny, byly v jednotlivých vysvětleních a změnách zadávací dokumentace

<sup>1</sup> Srov. např.: [https://zakazky.osu.cz/contract\\_display\\_1349.html](https://zakazky.osu.cz/contract_display_1349.html); [https://zakazky.osu.cz/contract\\_display\\_1968.html](https://zakazky.osu.cz/contract_display_1968.html); [https://zakazky.osu.cz/contract\\_display\\_953.html](https://zakazky.osu.cz/contract_display_953.html);

<sup>2</sup> Srov. např.: <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/287065> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/21243207> (vhodné jako příklady záruky zhotovitele za správnost ceny za dílo podle položkového rozpočtu); <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/19118871> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/531117> (vhodné coby příklady záruky a potvrzení zhotovitele o dostatečnosti projektové dokumentace); <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/6731991> (vhodné jakožto příklad záruky zhotovitele za správnost ceny za dílo); <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/15575947> a <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/12934304> (vhodné jakožto příklady záruky zhotovitele za nepřekročitelnost ceny za dílo).

zadavatelem řádně identifikovány a upraveny jednoznačným způsobem a byly také uveřejněny ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku EU, takže není pochyb o tom, jaké znění zadávací dokumentace či jednotlivých zadávacích podmínek je aktuálně platné a účinné. Vzhledem k rozsahu dosavadních změn dokumentu „Zadávací dokumentace“ není nezbytné, aby zadavatel znovu uveřejňoval jeho úplné znění. Způsob použitý zadavatelem je transparentní, jednoznačný, obvyklý, nevyvolává nejistotu ani nijak nepřekáží dodavatelům v možnosti zpracovat a podat řádné nabídky v zadávacím řízení.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: <https://zakazky.osu.cz/>, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: [https://zakazky.osu.cz/contract\\_display\\_2502.html](https://zakazky.osu.cz/contract_display_2502.html).

V Brně dne 9. 4. 2025

.....  
**Ing. Marek Bena**  
zastupující zadavatele v zadávacím řízení  
*podepsáno elektronicky*