

Vysvětlení, doplnění a změna zadávací dokumentace č. 13

dle § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	
Název:	Stavební úpravy objektu Filozofické fakulty OU (část „D“ a „DM“, č. p. 1476, Reální 5)
Evidenční číslo ve Věstníku VZ:	Z2025-016113
Identifikátor zakázky (systémové číslo):	P24V00000289
Datum zahájení zadávacího řízení:	26. 3. 2025
Zadavatel	
Název:	Ostravská univerzita
IČO:	61988987
Adresa sídla:	Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D., rektor
Profil zadavatele:	https://zakazky.osu.cz/
Kontaktní osoba zadavatele:	Ing. Marek Bena zastupující zadavatele v zadávacím řízení tel.: 604 119 057

Ostravská univerzita jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela dne 6. 5. 2025, 12. 5. 2025, 13. 5. 2025 a 16. 5. 2025 žádosti dodavatelů o vysvětlení a doplnění, resp. změny zadávací dokumentace a v souladu se zákonem a čl. 10.3 a 10.4 Zadávací dokumentace uvádí níže jejich přesné znění a v návaznosti na ně vysvětlení, doplnění a změnu zadávací dokumentace:

Žádost dodavatele č. 1:

Vážený, žádáme o upřesnění počtu ks nábytku pro odvoz a uskladnění z objektu „D“ a „DM“ pro opětovné použití. Ze zadávací dokumentace není množství zřejmé.

Žádost dodavatele č. 2:

Vážený pane,

dovolujeme si vás požádat o vysvětlení ZD k výše uvedenému výběrovému řízení

DOTAZ 01:

Výkaz výměr 3264NP – Objekty OU, část D a DM, položka:

294	K	OST1_R13	Oprava, zrestaurování nárožní věžičky (lucerny) - (v řípadě nahrazení dřevěných prvků kce lucerny , budou nové prvky a vlastní kce licerny replikou původního provedení (včetně prsvětlovacích prvků)	kus	1,000		0,00
-----	---	----------	---	-----	-------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací a dodávek. -----

Pro možné transparentní ocenění položky žádáme o upřesnění rozsahu.

DOTAZ 02:

V předepsané struktuře harmonogramu je uvedena položka níže

D.2.1 Technické a technologické zařízení

Domníváme se, že tato část není součástí této soutěže. Žádáme zadavatele o objasnění.

DOTAZ 03:

Výkaz výměr 3264SP – Objekty OU, část D a DM_rev. 20250501, položka:

13	K	VRN95-02	Určené prvky vnitřního nábytku / mobiliáře _ naložení na dopravní prostředek + přesun + uskladnění + zpětný přesun + zpětné nastěhování a umístění na původní místo	soubor	1,000		0,00
----	---	----------	---	--------	-------	--	------

Žádáme zadavatele o upřesnění rozsahu této položky – uvedení tun nábytku ke zpětnému nastěhování.

DOTAZ 04:

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 – dotaz a odpověď č. 14 uvedl, že v rámci uvedené položky č. 349 (výkaz 3264SP) se jedná o prvky na střeše (3 korouhve a kříž na střeše). Nicméně ve výkaze výměr 3264NP se nachází také položka viz níže:

292	K	OST1_R11	Ozdobné prvky a konstrukce střechy _ demontáž (pro zpětné osazení) + zrestaurování + zpětná montáž/osazení	soubor	1,000		0,00
-----	---	----------	--	--------	-------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací a dodávek. -----

Žádáme o upřesnění rozsahu jak položky č. 349, tak položky 292.

DOTAZ 05:

Výkaz výměr 3264SP – Objekty OU, část D a DM_rev. 20250501, položka:

14	K	VRN95-03	Určené prvky vnitřního nábytku / mobiliáře _ naložení do kontejneru + přesun + likvidace dle zákona o odpadech (MJ = kontejner)	kontej.	200,000		0,00
----	---	----------	---	---------	---------	--	------

Žádáme o upřesnění rozsahu položky – uvedení tun likvidovaného nábytku.

DOTAZ 06:

Výkaz výměr 3264NP, položka:

206	K	766521N88	D38 - D+M Dvoukřídlé asymetrické vnitřní dveře dřevěné, prosklené, 1600x1970mm, včetně dřevěné zárubně, PO - EI 30 DP3-S-C	ks	1,000		0,00	
-----	---	-----------	--	----	-------	--	------	--

Ve výkaze výměr je uvedeno dveře dřevěné, ve výpisu dveří (dokument D.1.1.b-48 TABULKY PSV) je uvedeno dveře z hliníkových profilů. **Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu.**

DOTAZ 07:

Dovolujeme si zadavatele upozornit na nesoulad množství uvedeném v dokumentu D.1.1.b-48 TABULKY PSV a výkaze výměr. Jedná se konkrétně o tyto položky:

Dr10 – v TABULKA PSV – 1 ks – ve výkazech výměr – 2 ks (vyskytuje se ve výkaze 3264SP i 3264NP);

Dr14 - v TABULKA PSV – 1 ks – ve výkazech výměr – 2 ks (vyskytuje se ve výkaze 3264SP i 3264NP);

Dr15 - v TABULKA PSV – 4 ks – ve výkazech výměr – 5 ks (vyskytuje se ve výkaze 3264SP i 3264NP);

Dr27 - v TABULKA PSV – 2 ks (položka Dr27 a Dr27a) – ve výkazech výměr – 1 ks;

Dh21 - v TABULKA PSV – 1 ks – ve výkazech výměr – 2 ks (vyskytuje se ve výkaze 3264SP i 3264NP);

Žádáme zadavatele o prověření a úpravu.

Předem děkuji za zodpovězení položených dotazů

Žádost dodavatele č. 3:

Vážený pane,

dovolujeme si vás požádat o vysvětlení ZD k výše uvedenému výběrovému řízení

DOTAZ 01:

V Zadávací dokumentaci, část D.1.4.3 - Silnoproudá elektrotechnika a bleskosvody, jsou níže uvedené položky, kde jsme nenalezli doplňující popis (specifikaci)

01 - Uznatelné náklady

18	K	18	Ovladač ekv.	ks	1,000
19	K	19	Set ekv.	ks	1,000

Žádáme zadavatele o upřesnění těchto položek.

DOTAZ 02:

V Zadávací dokumentaci, část D.1.4.4e - Evakuační rozhlas jsme ve výkaze výměr nenalezli položku „skříň rozvaděče“

Žádáme o doplnění.

DOTAZ 03:

Dlažby a obklady, položky:

186	K	771574131	Montáž podlah keramických protiskluzných lepených flexibilním lepidlem do 50 ks/m2	m2	45,571		0,00
-----	---	-----------	--	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na montáž a spárování souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm.

187	M	597612R04	dlaždice keramické protiskluzné - dle specifikace PD a TZ	m2	52,407		0,00
-----	---	-----------	---	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) ----- Jednotková cena zahrnuje dodávku keramických dlažeb vč. souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm ----- 5. KERAMICKÁ DLAŽBA 12 mm - KERAMICKÁ DLAŽBA SE SPÁROVACÍ FLEXIBILNÍ HMOTOU 9 mm - PROTISKLUZNOST ZA MOKRA R10 - KOEFICIENT TŘENÍ ZA MOKRA u > 0,6 TŘÍDA ODOLNOSTI PEI 3

286	K	771574131	Montáž podlah keramických protiskluzných lepených flexibilním lepidlem do 50 ks/m2	m2	270,412		0,00
-----	---	-----------	--	----	---------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na montáž a spárování souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm.

287	M	597612R04	dlaždice keramické protiskluzné - dle specifikace PD a TZ	m2	310,974		0,00
-----	---	-----------	---	----	---------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) ----- Jednotková cena zahrnuje dodávku keramických dlažeb vč. souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm ----- 5. KERAMICKÁ DLAŽBA 12 mm - KERAMICKÁ DLAŽBA SE SPÁROVACÍ FLEXIBILNÍ HMOTOU 9 mm - PROTISKLUZNOST ZA MOKRA R10 - KOEFICIENT TŘENÍ ZA MOKRA u > 0,6 TŘÍDA ODOLNOSTI PEI 3

293	K	772521240	Kladení dlažby z kamene z pravoúhlých desek a dlaždic lepených	m2	82,060		0,00
-----	---	-----------	--	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na montáž a spárování souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm.

294	M	58381091	deska dlažební z tvrdého kamene, leštěná _ specifikace dle PD a TZ	m2	90,266		0,00
-----	---	----------	--	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) -----
----- Jednotková cena zahrnuje dodávku dlažeb vč.
souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm -----

54	K	771574131	Montáž podlah keramických protiskluzných lepených flexibilním lepidlem do 50 ks/m2	m2	35,750		0,00
----	---	-----------	--	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na montáž a spárování souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm.

55	M	597612R04	dlaždice keramické protiskluzné - dle specifikace PD a TZ	m2	41,113		0,00
----	---	-----------	---	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) -----
----- Jednotková cena zahrnuje dodávku keramických
dlažeb vč. souvisejících obvodových soklů v= do 150 mm -----
----- 5. KERAMICKÁ DLAŽBA 12 mm -
KERAMICKÁ DLAŽBA SE SPÁROVACÍ FLEXIBILNÍ HMOTOU 9 mm -
PROTISKLUZNOST ZA MOKRA R10 -KOEFCIENT TŘENÍ ZA MOKRA u >
0,6 TŘÍDA ODOLNOSTI PEI 3

Ve výkaze se rovněž nachází položky:

189	K	771494R18	Příplatek k vnitřním dlažbám za dodávku a montáž ukončovacích, rohových a koutových profilů	m2	45,571		0,00
-----	---	-----------	---	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Množství/rozsah - VZTAŽEN NA CELKOVOU PLOCHU vnitřních obkladů. (specifikace materiálů dle PD a TZ) -----

289	K	771494R18	Příplatek k vnitřním dlažbám za dodávku a montáž ukončovacích, rohových a koutových profilů	m2	270,412		0,00
-----	---	-----------	---	----	---------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Množství/rozsah - VZTAŽEN NA CELKOVOU PLOCHU vnitřních obkladů. (specifikace materiálů dle PD a TZ) -----

53	K	771494R18	Příplatek k vnitřním dlažbám za dodávku a montáž ukončovacích, rohových a koutových profilů	m2	32,500		0,00
----	---	-----------	---	----	--------	--	------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Množství/rozsah - VZTAŽEN NA CELKOVOU PLOCHU vnitřních obkladů. (specifikace materiálů dle PD a TZ) -----

Žádáme zadavatele o přesné vyčíslení dodávky a montáže soklíků a dodávky a montáže přechodových, dilatačních a ukončovacích lišt a ostatních doplňků (v bm).

Předem děkuji za zodpovězení položených dotazů ...

Žádost dodavatele č. 4:

Vážený pane,

dovolujeme si vás požádat o vysvětlení ZD k výše uvedenému výběrovému řízení

DOTAZ 01:

V dokumentu D.1.4.4.1-0_Technická zpráva SLP je uvedeno:

EKV - ELEKTRONICKÁ KONTROLA VSTUPU

Vytipované přístupové body/dveře budou osazeny elektronickými čtečkami identifikačních medií. Čtečka bude umístěna také na sloupku u automatické závory. Použitá technologie musí být plně kompatibilní s již používaným standardem investora.

Žádáme o sdělení stávajícího použitého standardu, aby bylo možné zajistit požadovanou kompatibilitu systémů.

DOTAZ 02:

Výkaz výměr, položka:

354	K	OST1_R31	Zrušení plynové přípojky _ rozsah a specifikace dle soupisu	kus	1,000		0,00	
-----	---	----------	---	-----	-------	--	------	--

Poznámka k položce:

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací a dodávek. -----

----- Specifikace / rozsah / soupis: Přípojka plynu – zrušení přípojky plynu, ve správě GridServices, s.r.o. Na základě samostatného povolení, které není součástí stávajícího stavebního povolení (Stavební úpravy objektu Filozofické fakulty Ostravské univerzity (část „D“ a „DM“) č.p. 1476, Reální 5“, - č.j.: MOaP/20600/18/OSŘP1/Kala) je nutno provést odpojení přípojky plynu od objektu včetně likvidace přípojky až po napojení na hlavní řád. Práce s tímto spojené: -Demontáž chodníkové kamenné dlažby v rozsahu cca 20 m2 -Ochrana uměleckého díla, které je umístěno na dlážděné ploše -Ruční výkop v rozsahu cca 20 m3, pažení výkopu -Ochrana stávajících sítí, křížujících přípojku plynu -Odpojení napojení přípojky na řád, včetně zaslepení, likvidace vedení přípojky do objektu, Zazdění průchodu po přípojce do objektu -Odstranění pažení, provedení zásypu výkopu, zpětné kladení kamenné dlažby, oprava liniového dešťového žlabu ve vozovce -Doplnění otvoru po HUP skříni, povrch umělý kámen, struktura dle okolního provedení - Administrace (projekt, žádost, schválení, zábor pozemku, předání apod.) -----

K položce chybí výkresová dokumentace a specifikace v soupisu prací není kompletní (některé položky nemají uvedené množství). **Žádáme zadavatele o přesné stanovení rozsahu dané položky.**

DOTAZ 03:

Výkaz výměr, položka:

3	K	795666P04	D+M utěsnění prostupů a průrazů (neuvedených v ostatních soupisech prací)	ks	1,000		0,00	
---	---	-----------	---	----	-------	--	------	--

Poznámka k položce:

Poznámka k položce: Prostupy rozvodů: Veškeré rozvody budou v místě průchodu požárně dělícími konstrukcemi utěsněny v souladu s požadavky ČSN 73 0802, ČSN 73 0810 – zaomítáním, dobetonováním, požárními ucpávkami apod. Instalace těsnících manžet, tmelů a jiných výrobků se v místě prostupů požaduje v případě, kdy je v objektu provedena instalace rozvodů dle ČSN 73 0810 čl. 6.2.2.a), tzn: -kanalizační potrubí třídy reakce na oheň B-F světlého průřezu 8000 mm2 u vertikálního potrubí nebo přes 12000 mm2 u horizontálního potrubí -

potrubí s trvalou náplní vody nebo jiné nehořlavé kapalina třídy reakce na oheň B-F světlého průřezu 15000 mm² -potrubí sloužící k rozvodu stlačeného papří, nestlačeného vzduchu či jiných nehořlavých plynů včetně vzduchotechnických rozvodů třídy reakce na oheň B-F světlého průřezu 12000 mm² -kabelových či jiných elektrických rozvodů tvořených svazkem vodičů pokud tyto rozvody prostupují jedním otvorem mají izolace (povrchové úpravy šířící požár a jejich celková hmotnost je větší než 1,0 kg/m

vv	"kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu"	
vv	"viz specifikace PBŘ - množství 1kus = kompletní zajištění pro celou stavbu" 1,0	1,000
vv	Součet	1,000

Žádáme zadavatele o upřesnění množství uvedené položky.

DOTAZ 04:

Výkaz výměr, položky:

200	K	766525N57	T-4 - D+M Kabinová zástěna - 1370x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	2,740		0,00	
201	K	766525N60	T-5 - D+M Kabinová zástěna - 1680x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	16,800		0,00	
202	K	766525N61	T-6 - D+M Kabinová zástěna - 1600x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	16,000		0,00	
203	K	766525N62	T-7 - D+M Kabinová zástěna - (2000+2x1300)x2000mm, 2x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	9,200		0,00	
204	K	766525N63	T-8 - D+M Kabinová zástěna - (2650+1360+1420)x2000mm, 3x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	10,860		0,00	
205	K	766525N64	T-9 - D+M Kabinová zástěna - (1500+1580)x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	6,160		0,00	
206	K	766525N65	T-10 - D+M Kabinová zástěna - (2360+1610)x2000mm, 2x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	7,940		0,00	
207	K	766525N66	T-11 - D+M Kabinová zástěna - (2010+1610)x2000mm, 2x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	7,240		0,00	
208	K	766525N67	T-12 - D+M Kabinová zástěna - 1150x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	2,300		0,00	
209	K	766525N68	T-13 - D+M Kabinová zástěna - (1100+1580)x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	5,360		0,00	
210	K	766525N69	T-14 - D+M Kabinová zástěna - (1250+2010+1580+1770)x2000mm, 3x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	13,220		0,00	

211	K	766525N70	T-15 - D+M Kabinová zástěna - (1290+1030+2005)x2000mm, 2x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	8,650		0,00	
212	K	766525N71	T-16 - D+M Kabinová zástěna - (1645+1240)x2000mm, 1x dveře 700x1900mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	5,770		0,00	
213	K	766525N72	T-17 - D+M Zástěna pisoáru - 500x2000mm, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů, celkem 3ks	m2	3,000		0,00	
214	K	766525N73	T-18 - D+M Zástěna výlevky - (630+600)x2640mm, shrnovací dveře 600x2000mm 1ks, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	3,247		0,00	
215	K	766525N74	T-19 - D+M Zástěna výlevky - 1455x2500mm, shrnovací dveře 750x2000mm 1ks, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	3,638		0,00	
216	K	766525N75	T-20 - D+M Zástěna výlevky - 1485x2500mm, shrnovací dveře 750x2000mm 1ks, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	11,138		0,00	
217	K	766525N76	T-21 - D+M Zástěna výlevky - 1710x2550mm, shrnovací dveře 750x2000mm 1ks, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	4,361		0,00	
218	K	766525N77	T-22 - D+M Zástěna výlevky - 1000x2750mm, shrnovací dveře 750x2000mm 1ks, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	2,750		0,00	
219	K	766525N78	T-23 - D+M Zástěna výlevky - 1600x3150mm, shrnovací dveře 750x2000mm 1ks, HPL deska tl. 16mm, do vlhkých prostorů	m2	5,040		0,00	

Žádáme zadavatele o prověření požadované konstrukce – HPL desky tl. 16 mm. Tyto se vyrábí v rozměrech 12 a 13 mm.

DOTAZ 05:

V projektové dokumentaci je zmíněna demontáž, uskladnění, zpětná montáž uměleckého díla v DM101. Položku jsme nenašli ve výkaze výměr.

Žádáme zadavatele o doplnění.

DOTAZ 06:

V čl. 16.4. je uvedeno „- *součástí faktury musí být soupis všech prací, které ZHT skutečně provedl ve fakturačním období. Soupis je úplný jen tehdy, pokud obsahuje ocenění každé jednotlivé práce dle smlouvy.* „

Ve smlouvě by měla být uvedena delegace na TDS nebo Správce stavby (SS). Protože např. soupisy a fakturaci potvrzuje za objednatele jen TDS/SS

Žádáme zadavatele o objasnění

DOTAZ 07:

V čl. 6.5.21. je uvedena koordinace se 3 stranami

Chápeme správně, že pokud objednatelem nominovaný dodavatel nebude respektovat časový harmonogram generálního dodavatele a způsobí tím časové i cenové dopady, bude se jednat o změnové řízení s dopadem do termínu, ceny, apod.

DOTAZ 08:

Vícepráce:

Chápeme správně princip uplatnitelnosti víceprací? Tzn. pokud se objeví nové položky nebo rozsah prací, mělo by být řešeno jako oprávněný požadavek a uzavřít Změnový list a následně dodatek.

DOTAZ 09:

Úplnost prací.

Chápeme správně, že rozhodující pro stanovení ceny, je výkaz výměr a práce nad rámec výkazu jsou dle platné legislativy považovány za vícepráce?

DOTAZ 10:

Ve výkazu výměr D.1.4.4f – Dohledový systém je uvedeno:

1	K	1	Kamerový server včetně úložiště	ks	2,000		0,00
---	---	---	---------------------------------	----	-------	--	------

Poznámka k položce:

minimální konfigurace CCTV serveru:

HPE DL380 Gen10 8LFF CTO Server

HPE DL380 Gen10 6128 Xeon-G FIO Kit

2x HPE 16GB 2Rx8 PC4-2666V-R Smart Kit

HPE DL38X Gen10 Prem 2SFF HDD Riser Kit

2x HPE 240GB SATA 6G RI SFF SC DS SSD

2x HPE 8TB SATA 7.2K LFF SC 512e DS HDD

P

HPE 9.5mm SATA DVD-RW Jb Gen9 Kit

HPE 2U LFF Easy Install Rail Kit

HPE Smart Array E208i-a SR Gen10 Ctrlr

2x HPE 500W FS Plat Ht Plg LH Pwr Sply Kit

HPE DL38X Gen10 High Perf Fan

HPE iLO Adv 1-svr Lic 1yr Support

HPE 5Y FC NBD DL38x Gen10 SVC

Žádáme o sdělení, který ze zmíněných serverů v poznámce položky stanovuje minimální požadavky pro předmětnou dodávku obsaženou v položce. Vzhledem k rozdílným parametrům i cenovým relacím napříč uvedenými servery není možné z tohoto vyvodit adekvátní ocenění položky.

DOTAZ 11:

Ve výkazu výměr D.1.4.4f – Dohledový systém je uvedeno:

5	K	5	bullet kamera	ks	49,000		0,00
---	---	---	---------------	----	--------	--	------

V technické zprávě D.1.4.4.1-0_Technická zpráva SLP je pak uvedeno:

Budou použity min. 3Mpx kamery - vnitřní kamery budou osazeny na přístupových chodbách a v dalších vytípaných prostorách dle PD. Před samotným započítáním instalace a tažení kabelů proběhne zkouška umístění kamer pro upřesnění místa jejich instalace.

Chápe uchazeč správně, že jediným zadavatelem požadovaným parametrem pro výběr kamer je minimální rozlišení, a to 3 Mpx?

Uchazeč dále z projektové dokumentace zjistil, že jsou v projektu uvažovány také venkovní kamery pro umístění na fasádu. K těmto však ve výkazu výměr není samostatná položka, byť jejich specifikace i cena se bude lišit.



CCTV - KAMERA VENKOVNÍ



CCTV - VNITŘNÍ KAMERA

Žádáme o doplnění položky pro venkovní kamery.

DOTAZ 12:

Ve výkazu výměr D.1.4.4f – Dohledový systém je uvedeno:

8	K	8	SRT3000XLI (APC Smart-UPS SRT 3000VA online 230V) +SNMP karta AP9640	ks	1,000
---	---	---	---	----	-------

Tato položka obsahuje jmenovitý model specifického výrobce, v tomto případě Schneider Electric. Jelikož se jedná o veřejnou zakázku, neměl by zadavatel uvádět požadavek na konkrétní výrobky nebo výrobce.

V kontextu výše uvedeného – chápe uchazeč správně, UPS model SRT3000XLI, a také komunikační karta AP9640 definují pouze minimální požadovaný standard a uchazeč může při realizaci použít i jiné výrobky při dodržení shodných technických parametrů, a že toto platí i u jiných komponent jako např. svítidla jejichž model a výrobce je také patrný z popisů v PD.

S ohledem na množství položených dotazů žádáme zadavatele o adekvátní posun termínu podání cenové nabídky minimálně o 14 dnů

Předem děkuji za zodpovězení položených dotazů

Žádost dodavatele č. 5:

Dotaz č.1

Vykládá dodavatel smlouvu, a zejména její čl. 4.1.4., správně, když má za to, že se přezkumem dokumentů myslí přezkum zjevných nesprávností? Dodavatel totiž v rámci zadávací lhůty není schopen přezkoumat všechny podklady. Nadto takový postup ani není hospodárný, když dodavatel nemá jistotu, že bude jeho nabídka vyhodnocena jako nejvýhodnější. Dodavatel připomíná, že v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ je to zadavatel, kdo ručí za správnost zadávací dokumentace a předmětem zadávacího řízení není odstranění případných chyb v zadávací dokumentaci.

Dotaz č.2

Vykládá dodavatel čl. 10.3.2. smlouvy správně, když má za to, že lhůty pro odstranění vytknutých vad, které jednostranně stanoví objednatel, budou vždy objektivně, technicky a technologicky stihnutelné?

Dotaz č.3

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při kterém se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Dotaz č.4

Žádáme o uvedení důvodu, proč má zadavatel za to, že je čl. 12.5 a 12.6 smlouvy souladný se zásadou přiměřenosti. Dodavatel namítá, že je nepřipustné, aby v případě, že dojde k přerušení realizace díla (či k omezení realizace díla majícímu dopad do termínů plnění díla) z důvodu nikoli na straně zhotovitele nedošlo ke vzniku nároku zhotovitele na posun termínů plnění o tolik dnů, o kolik se v důsledku přerušení či omezení realizace díla stavba prodlouží.

Dotaz č.5

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je článek 22.2. smlouvy (resp. čl. 22.7. smlouvy vylučující aplikaci § 2112 OZ) smlouvy koncipován tak, že nezohledňuje povinnost objednatele vytknout zjevné vady v okamžiku předání díla. Zhotovitel namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy v rozporu s § 6 ZZVZ, aby objednatel mohl zjevné vady díla vytknout po celou dobu trvání záruční doby. Zjevné vady musí být vytknuty okamžitě (ostatně tak to předpokládá občanský zákoník), protože pokud by byly vytknuty až v průběhu trvání záruční lhůty, bude panovat nejistota ohledně toho, zda se jedná o vady, které mělo dílo již v době předání, nebo se bude jednat o vady, které na dílu způsobila třetí osoba až po předání díla, a tedy po přenesení odpovědnosti za škodu na díle ze zhotovitele na objednatele. Například poškrábání nějakého objektu je zjevnou vadou, ke které však může dojít i při následném

používání díla, a tak by potenciálně vznikl spor o to, zda dané vady dílo mělo již při předání či zda vznikly až po převzetí díla objednatelem. Upraví zadavatel dané ustanovení smlouvy?

Dotaz č.6

Vykládá dodavatel čl. 22.8. smlouvy správně, když má za to, že objednatel bude primárně volit řešení dle čl. 22.8.1. – 22.8.3. smlouvy a čl. 22.8.4. smlouvy využije pouze v nejzávažnějších případech jako možnost ultima ratio?

Dotaz č.7

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek 22.12. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výše záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Dotaz č.8

Dodavatel namítá, že čl. 23.1. smlouvy, který se týká realizační bankovní záruky, ve spojení s čl. 16.17. smlouvy, který se týká zádržného, je v rozporu se zásadou přiměřenosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že objednatel bude díky těmto smluvním ustanovením "přezajištěn". Obvyklý tržní standard jsou buďto pouze pozastávky ve výši 10 % z ceny díla bez DPH nebo pozastávky ve výši 5 % z ceny díla bez DPH ve spojení s realizační bankovní zárukou ve výši 5 % z ceny díla bez DPH. Současná konstrukce smlouvy zapříčiní zvýšení nákladů zhotovitele, což se negativně projeví v nabídce každého dodavatele. Zajištění ve výši 10 % z ceny díla bez DPH je přitom dostatečné zajištění, které se neprojeví negativně v nabídkové ceně. Tato konstrukce tak není v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E jako současná konstrukce smlouvy. Upraví tak zadavatel smlouvu v souladu s nastíněným?

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistěni zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Dotaz č.9

Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy tak, aby se obdobná výjimka jako ta v čl. 25.1.6.5. smlouvy vztahovala nejen na insolvenční řízení, ale též na správně trestní a jiné obdobné řízení (čl. 25.1.6.2. smlouvy) a sankční, kárné, nebo disciplinární řízení před jakoukoli profesní komorou, jejímž je zhotovitel členem (čl. 25.1.6.3. smlouvy).

Dodavatel poukazuje na fakt, že tato řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelně tím, že k orgánu s rozhodovací pravomocí dojde nepravdivý podnět a orgán jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí zcela účelného podání je třeba, aby orgán řízení zahájil a ihned návrh zamítl jako nedůvodný – v takovém případě však již nastala skutečnost, pro kterou může objednatel odstoupit od smlouvy. Dané ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel daná ustanovení (resp. smlouvu) v souladu s výše uvedeným? Dodavatel rovněž žádá, aby byla smlouva v souladu se zásadou přiměřenosti upravena tak, aby objednatel neměl možnost od smlouvy odstoupit v případě, že zhotovitel bude uznán vinným v nějakém malicherném případě řešeném správním orgánem, který nemůže ovlivnit solventnost zhotovitele.

Dotaz č.10

Vykládá dodavatel čl. 36.1. smlouvy správně, když má za to, že v případě, že nastanou skutečnosti tam vyjmenované mající vliv na termíny realizace díla, vzniká zhotoviteli nárok na posun termínů plnění o tolik dnů, o kolik se v důsledku daných okolností či omezení realizace díla stavba prodlouží? V případě, že by nárok zhotoviteli nevznikal a vše by záviselo na diskreční pravomoci objednatele, bylo by dané ustanovení zneužitelné, a tedy potenciálně odporující zásadě zákazu diskriminace zakotvené v § 6 ZZVZ.

Děkujeme, s pozdravem

Žádost dodavatele č. 6:

Vážený zadavateli,

tímto Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace:

Žádáme o prověření návrhu řešení sanitárních příček z desek HPL tloušťky 16mm vzhledem ke skutečnosti, že se nám zatím nepodařilo najít výrobce, který by z desek požadované tloušťky 16mm příčky dodával. Standardní tloušťka desek HPL pro příčky je 12mm a pro tuto tloušťku je vyráběno veškeré kování, z toho důvodu není možné vyrobit příčky s touto nestandardní tloušťkou.

S pozdravem

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 1:

Dotaz dodavatele se vztahuje k předmětu pol. č. 13 VON (s kódem VRN95-02) soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) „3264SP - Objekty OU, část D a DM“, list „VON“. Zadavatel upravuje, že žádný původní nábytek nebude znovu instalován zpět, a proto se tato položka ruší (bude opraveno v příští revizi soupisu prací).

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 2:

K dotazu č. 01:

Odpověď na tento dotaz zadavatele dosud zajišťuje, přičemž bude poskytnuta co možná nejdříve. S ohledem na prodloužení s poskytnutím odpovědi zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

K dotazu č. 02:

Položka uvedená v předepsané struktuře harmonogramu po označení „D.2.1 Technické a technologické zařízení“ není součástí předmětu veřejné zakázky. Zadavatel přikládá aktualizovaný soubor s předepsanou strukturou (členěním) Harmonogramu.

K dotazu č. 03:

Zadavatel upravuje, že žádný původní nábytek nebude znovu instalován zpět, a proto se tato položka ruší (bude opraveno v příští revizi soupisu prací).

K dotazu č. 04:

Odpověď na tento dotaz zadavatele dosud zajišťuje, přičemž bude poskytnuta co možná nejdříve. S ohledem na prodlení s poskytnutím odpovědi zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

K dotazu č. 05:

Odpověď na tento dotaz zadavatele dosud zajišťuje, přičemž bude poskytnuta co možná nejdříve. S ohledem na prodlení s poskytnutím odpovědi zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

K dotazu č. 06:

Jedná se o dřevěné dveře, nikoliv hliníkové – v tabulkách PSV poskytnutých v rámci Vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace č. 12 dne 9. 5. 2025 již bylo opraveno.

K dotazu č. 07:

Platí tabulky PSV. Počty uvedené v soupisech prací byly uvedeny do souladu s tabulkami PSV. V soupisech prací poskytnutých v rámci Vysvětlení, doplnění a změny č. 12 dne 9. 5. 2025 již bylo opraveno.

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 3:**K dotazu č. 01:**

Popis položek byl upřesněn – viz aktualizované znění soupisu prací, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

K dotazu č. 02:

Skříň rozvaděče je součástí položky řídicí jednotky, popis položky byl doplněn – viz aktualizované znění soupisu prací, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

K dotazu č. 03:

Tyto položky budou oceněny dle odborných znalostí a zkušeností dodavatele.

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 4:**K dotazu č. 01:**

Odpověď na tento dotaz zadavatele dosud zajišťuje, přičemž bude poskytnuta co možná nejdříve. S ohledem na prodlení s poskytnutím odpovědi zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

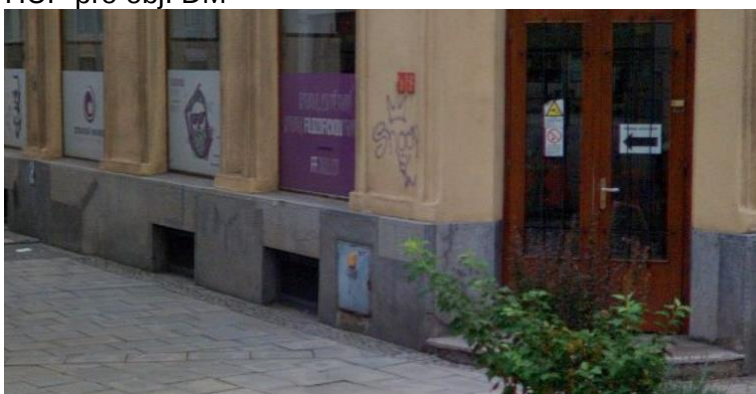
K dotazu č. 02:

Délka přípojky je cca 2x 13 m (1x D, 1 x DM).

HUP pro obj. D



HUP pro obj. DM



Umělecké dílo



Vyjádření společnosti Grid Services, a.s. a upravený soupis prací tvoří přílohy tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

Projekt likvidace je nutno zpracovat a požádat o stavební povolení.

K dotazu č. 03:

Počet kusů prostupů kanalizačním potrubím byl upraven (65 ks) – viz aktualizovaný soupis prací tvořící přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

K dotazu č. 04:

Požadovaná tloušťka HPL desek byla upravena na 12 mm – viz aktualizovaný soupis prací tvořící přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

K dotazu č. 05:

Položka „demontáž, uskladnění, zpětná montáž uměleckého díla v DM101“ je součástí projektu interiéru, který není součástí předmětu shora uvedené zadávané veřejné zakázky.

K dotazu č. 06:

Zadavatel nejprve upřesňuje, že výraz uvedený tazatelem není obsažen v odst. 16.4. textu smlouvy o dílo, neboť výraz obsažený v odst. 16.4. textu smlouvy o dílo zní takto:

„Zhotovitel je vůči Objednateli povinen vypracovat, vyhotovit i doručit úplný soupis všech prací, jež Zhotovitel skutečně provedl, vykonal, nebo poskytl v konkrétním fakturačním období. Takový soupis je úplný jen tehdy, pokud obsahuje ocenění každé jednotlivé práce způsobem, který je v souladu se Smlouvou, hlavně s jejím odst. 15.4 a s jejími odst. 37.3, 37.4, 37.5 a 37.6. Takový soupis je dále úplný jen tehdy, pokud obsahuje také Objednatelům požadované třídění, členění, rozpad, nebo další i jinou kategorizaci prací (třeba rozdělení na investiční či neinvestiční náklady a výdaje).“

Možnost zastoupení zadavatele (v postavení budoucího Objednatele) je výslovně stanovena v odst. 31.5.3. textu smlouvy o dílo; zde je výslovně uvedeno, že toto zastoupení se může týkat právě také činností a jednání, které jsou vymezeny v článku 16 (kde se nachází také odst. 16.4.), dále je zde výslovně uvedeno, že oním zástupcem zadavatele může být právnická, či fyzická osoba označená jako Správce stavby.

K dotazu č. 07:

Zadavatel nejprve připomíná svoji odpověď na dotaz č. 06 obsaženou ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 10 ze dne 5. 5. 2025. Z této odpovědi totiž vyplývá, že je to Zhotovitel, kdo musí přizpůsobit harmonogram a vůbec organizaci práce tomu, aby nevznikaly případné průtahy či náklady navíc. Pokud bude toto přizpůsobení Zhotovitelem náležitě a včas provedeno a zároveň bude platit, že dohodnuté přizpůsobení onen externí dodavatel bezdůvodně nerespektoval, potom nelze vyloučit vznik práva Zhotovitele na změnu lhůty pro dokončení a předání díla nebo na změnu ceny za dílo. Přesnější odpověď však nelze poskytnout, neboť vznik zmíněného potenciálního práva Zhotovitele je podmíněn konkrétními skutkovými okolnostmi, které v tuto chvíli nelze ani znát, ani předvídat.

K dotazům č. 08 a 09:

Na oba dotazy poskytuje zadavatel právě jednu společnou odpověď, neboť oba se vztahují ke stejnému tématu (určení víceprací):

Vymezení víceprací podává odst. 38.3. textu smlouvy o dílo; zde je stanoveno, co se považuje za víceprací; zde je také stanoveno, že jednou z okolností pro stanovení vícepráce je Výkaz výměr“.

Pozn. přesným termínem dle vyhl. č. 169/2016 Sb. a zadávací dokumentace je sousloví „soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr“, zde ve zkratce „Výkaz výměr“.

K dotazu č. 10:

Předmětem veřejné zakázky nebude dodávka dohledového systému (tj. ani kamerového systému), ale pouze stavební příprava. Upravený soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

K dotazu č. 11:

Předmětem veřejné zakázky nebude dodávka dohledového systému, ale pouze stavební příprava. Upravený soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

K dotazu č. 12:

Předmětem veřejné zakázky nebude dodávka dohledového systému, ale pouze stavební příprava. Upravený soupis prací tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 5:

K dotazu č. 1:

Obsah tohoto dotazu byl vypořádán těmito odpověďmi zadavatele: odpověď na dotaz č. 1 a 2 ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 4. 2025; dále odpovědi k reakci dodavatele uvedené pod písm. a) ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 9. 4. 2025; a konečně odpovědi ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 24. 4. 2025.

K dotazu č. 2:

Zadavatel v postavení budoucího Objednatele nemíní postupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem, a tak nemíní stanovovat zjevně objektivně nesplnitelné lhůty.

K dotazu č. 3:

Zadavatel připomíná, že nepřítomnost inflační doložky ve smlouvě na (jakékoliv) plnění sama o sobě nemůže způsobit neporovnatelnost nabídek účastníků zadávacího řízení. Zadavatel dále připomíná, že dodavatelé a účastníci zadávacího řízení (vč. budoucího Zhotovitele) jsou osoby odborně zdatné v jednotlivých předmětech tohoto zadávacího řízení (zde zejména stavební práce) a že je jejich povinností tuto svoji odbornost uplatnit také tím, že do celkové ceny za dílo promítnou (mimo jiné) náklady na řešení běžných (obvyklých) inflačních očekávání (srov. odst. 15.2. textu smlouvy o dílo).

K dotazu č. 4:

Uvedená ujednání textu smlouvy o dílo jsou přiměřená, protože zadavatel zohlednil možnost posunutí (prodloužení) jak samotné lhůty pro dokončení a předání díla (odst. 11.4.), tak také lhůt jednotlivých milníků (odst. 13.1.1. ve spojení s příslušnou přílohou smlouvy o dílo), a to skrze důvody vymezené v odst. 36.1. a jeho jednotlivých pododstavcích; zadavatel tuto skutečnost napřímo a otevřeně vymezuje hned v navazujícím odst. 12.7. v článku 12.

K dotazu č. 5:

Obsah tohoto dotazu byl vypořádán odpovědí zadavatele na dotaz č. 4 ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 4. 2025.

K dotazu č. 6:

Zadavatel si nedovoluje spekulovat o tom, které právo z vadného plnění bude v konkrétní situaci nejprůběhavější pro konkrétní případ. Na tomto místě zadavatel připomíná svoji vůli nepostupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem.

K dotazu č. 7:

Uvedené ujednání je přiměřené, protože sleduje legitimní cíl, jímž je včasné a účinné odstranění vad na díle během užívání díla. Tento legitimní cíl stojí na zvláštním zájmu zadavatele, který má objektivní příčiny a který je výslovně popsán v odst. 18.10. textu smlouvy o dílo. Přiměřenost je taktéž zachována tím, že zadavatel nevyloučil možnost budoucího Zhotovitele domáhat se potenciální náhrady za neoprávněně uplatněnou reklamaci, což zadavatel již potvrdil svojí odpovědí na dotaz č. 5 ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 2 ze dne 7. 4. 2025 a odpovědi k reakci dodavatele uvedené pod písm. b) ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 4 ze dne 9. 4. 2025.

K dotazu č. 8:

Zadavatel nevyhovuje návrhu dodavatele, protože stávající řešení systému záruk skrze zádržné i bankovní záruky, které vymezuje text smlouvy o dílo, je přiměřené. Tato přiměřenost vyplývá z povinnosti zadavatele jednat s péčí řádného hospodáře, což zahrnuje povinnost zajistit se proti možnosti, že Zhotovitel nesplní právo či nárok zadavatele (například z důvodu hospodářsky nepříznivé situace Zhotovitele či z důvodu protiprávního jednání Zhotovitele). Tato přiměřenost rovněž vyplývá z toho, obě bankovní záruky (bankovní záruka za provedení díla podle článku 23. a bankovní záruka za záruku za jakost podle článku 24.) sledují každá jiný cíl (srov. například odst. 23.2. vs. odst. 24.2.; odst. 23.1.4. a 23.1.5. vs. odst. 24.1.4. a 24.1.5.; odst. 23.3. a 23.4. a 23.5. vs. odst. 24.3. a 24.4. a 24.5.), navíc cíl odlišný od cíle zádržného (srov. například odst. 23.2. a 24.2. vs. odst. 16.18. a zvláště odst. 16.18.2.). Tato přiměřenost pak vyplývá z toho, že bankovní záruka či zádržné navíc představují řešení, která jsou hospodárná jak pro zadavatele (v postavení pozdějšího Objednatele), tak pro budoucího Zhotovitele. To zvláště vyniká při srovnání s alternativními postupy, kterých mohl zadavatel užít a které by se vyznačovaly srovnatelným účinkem, ale i výrazně vyššími náklady (například složení jistoty v penězích, či třeba zřízení zástavního práva).

K dotazu č. 9:

Zadavatel nevyhovuje návrhu dodavatele, protože stávající řešení odstupních důvodů v odst. 25.1.6. a jeho pododstavcích je přiměřené. Přiměřenost zde spočívá v přítomnosti výslovného pravidla v odst. 25.2. textu smlouvy o dílo, jímž je projevována vůle zadavatele nepostupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem.

K dotazu č. 10:

Pravidla obsažená v odst. 36.2. textu smlouvy o dílo a dále v obou jeho pododstavcích vylučují volnou úvahu zadavatele (v postavení budoucího Objednatele) ohledně toho, o jaký počet dní prodlouží lhůtu pro dokončení a předání díla, nebo posune některý z milníků (srov. odst. 36.6.). Naopak tato pravidla určují napevno počet dní takového prodloužení či posunu. Zadavatel připomíná svoji vůli nepostupovat zjevně protiprávně šikanózním způsobem – například bezdůvodným nevyužitím svého práva na zmíněné prodloužení nebo posun při prokazatelném naplnění některé z podmínek vymezených v jednotlivých pododstavcích odst. 36.1.

Odpověď zadavatele na žádost dodavatele č. 6:

Požadovaná tloušťka HPL desek byla upravena na 12 mm – viz aktualizovaný soupis prací tvořící přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace.

Změna soupisů prací

Dosavadní znění soupisu prací uvedené v el. souboru s názvem „3264I – Objekty OU, část D a DM, WC imobilní + výtah_rev. 20250506.xlsx“ se tímto ruší a nahrazuje se novým zněním, které tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace jako soubor s názvem „3264I – Objekty OU, část D a DM, WC imobilní + výtah_rev. 20250519.xlsx“.

Dosavadní znění soupisu prací uvedené v el. souboru „3264NP – Objekty OU, část D a DM_rev. 20250509.xlsx“ se tímto ruší a nahrazuje se novým zněním, které tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace jako soubor s názvem „3264SP – Objekty OU, část D a DM_rev. 20250519.xlsx“.

Dosavadní znění soupisu prací uvedené v el. souboru „3264SP – Objekty OU, část D a DM_rev. 20250509.xlsx“ se tímto ruší a nahrazuje se novým zněním, které tvoří přílohu tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace jako soubor s názvem „3264SP – Objekty OU, část D a DM_rev. 20250519.xlsx“.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na obsah:

- tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace,
- již uveřejněných:
 - o Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 9 ze dne 1. 5. 2025,
 - o Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 10 ze dne 5. 5. 2025,
 - o Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 11 ze dne 6. 5. 2025,
 - o Vysvětlení, doplnění a změnu zadávací dokumentace č. 12 ze dne 9. 5. 2025,

zadavatel **prodloužuje lhůtu pro podání nabídek** tak, že nově tato lhůta skončí dne **9. 6. 2025 v 9.00 hod.**

Tato změna data ukončení lhůty pro podání nabídek bude v souladu se zákonem uveřejněna rovněž ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie (TED).

Budoucí prodloužení lhůty pro podání nabídek

S ohledem na obsah tohoto vysvětlení, doplnění a změny zadávací dokumentace a prodlení zadavatele s poskytnutím odpovědí na některé dotazy zadavatel v okamžiku jejich poskytnutí opětovně prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

Toto vysvětlení, doplnění a změna zadávací dokumentace se uveřejňuje na profilu zadavatele na adrese: <https://zakazky.osu.cz/>, a na konkrétní adrese týkající se shora uvedené veřejné zakázky: https://zakazky.osu.cz/contract_display_2502.html.

V Brně dne 19. 5. 2025

.....
Ing. Marek Bena

zastupující zadavatele v zadávacím řízení
podepsáno elektronicky