

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Název veřejné zakázky:	Zajištění organizačních opatření kybernetické bezpečnosti - VIVAT OU
Identifikační údaje o zadavateli	Ostravská univerzita
Název zadavatele:	Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
Sídlo:	601 – Vysoká škola
Právní forma:	Centrum informačních technologií
Provozní jednotka:	Veřejná zakázka na služby
Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka malého rozsahu
Druh zadávacího řízení:	

Na základě žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v rámci technické specifikace §16 Řízení kontinuity činností, odstavec b uvádí:

Dodavatel navrhne minimálně: Plány kontinuity činností (BCP) a plány obnovy (DRP) pro klíčovou regulovanou službu, kterou určí Zadavatel. Postupy pro reakci na incident, obnovu provozu a dat. Konkrétní kontakty, odpovědnosti, harmonogramy obnovy. Návrhy protokolů z pravidelného testování plánů.

Není však blíže specifikován počet požadovaných plánů (např. zda se předpokládá vypracování jednoho BCP a určitého počtu DRP, nebo více BCP/DRP dle počtu systémů/procesů). Podle best practice (např. ISO 22301) se zpravidla uvažuje jeden BCP pro službu jako celek a několik samostatných DRP pro jednotlivé klíčové systémy/procesy. V praxi to představuje přibližně 1×BCP a 5×DRP na jednu regulovanou službu.

Žádáme o upřesnění:

- zda je tento rozsah (1×BCP + cca 5×DRP) v souladu s očekáváním zadavatele,
- případně zda zadavatel stanoví jiný závazný počet plánů, aby byla zajištěna srovnatelnost nabídek,
- jak bude hodnocena nabídka, pokud uchazeči nabídnou odlišný počet DRP a BCP.

Odpověď č. 1:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že očekává zpracování 1x BCP, proto je v textu § 16 písm. b) Technické specifikace uvedeno: „pro klíčovou regulovanou službu“, čímž je myšleno jednu a zpracování cca 5 DRP pro zásadní systémy vybrané regulované služby. Zadavatel nebude stanovovat jiný, vyšší počet plánů. Případný nabídnutý odlišný, vyšší počet DRP a BCP tedy nebude mít na hodnocení nabídek vliv.

Dotaz č. 2:

Podle čl. VI. návrhu smlouvy platí, že zaplacení smluvní pokuty nemá vliv na náhradu škody. Návrh smlouvy přitom nestanovuje limitaci odpovědnosti dodavatele za případně způsobenou škodu. Dodavatel uvádí, že přiměřeně stanovený limit pro odpovědnost za způsobenou škodu je nezbytný, aby potenciální dodavatelé byli schopni vyhodnotit rizika spojená s účastí ve veřejné zakázce a kalkulovat nabídkovou cenu. Neomezená

odpovědnost za škodu se u seriózních dodavatelů musí nutně promítnout do významného navýšení nabídkové ceny, popř. dokonce může omezit ochotu dodavatelů nabídku podat a omezuje tak hospodářskou soutěž.

Dodavatel proto žádá, aby zadavatel do smlouvy doplnil ustanovení o omezení celkové odpovědnosti za škodu, a to do výše sjednané ceny plnění. Pro vyloučení pochybností dodavatel doplňuje, že navrhovaným omezením odpovědnosti za škodu není nijak dotčeno ustanovení § 2898 občanského zákoníku, tedy není nijak dotčena odpovědnost k náhradě újmy na přirozených právech člověka nebo újmy způsobené úmyslně nebo z hrubé nedbalosti.

Odpověď č. 2:

Zadavatel k tomuto požadavku uvádí, že limitace náhrady škody tak, jak dodavatel popisuje, není standardem a záleží na preferencích zadavatele. Standardem je spíše škodu nelimitovat. Zadavatel se nicméně rozhodl s odkazem na povahu zakázky k limitaci přistoupit, a to na částku 1 mil. Kč. (viz změna smlouvy v čl. VI. odst. 6).

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. V. návrhu smlouvy požaduje poskytnutí záruky za jakost na řádně provedené dílo, a to v délce 6 měsíců. Záruka za jakost je standardně garancí, že v průběhu trvání záruční doby nedojde ke zhoršení stavu poskytnutého plnění. Záruka se proto typicky sjednává na plnění, při jejichž užívání dochází k určitému opotřebení. Zpracování analýzy stavu systému řízení bezpečnosti informací je však plněním, u něhož k opotřebení z podstaty nedochází a záruka za jakost tedy nedává smysl. Shodu předaného předmětu plnění s požadavky stanovenými smlouvou je zadavatel povinen zhodnotit při předání díla v rámci jeho řádné kontroly a případné vady bez zbytečného odkladu vytknout zhotoviteli.

Dodavatel proto žádá, aby zadavatel záruku za jakost z návrhu smlouvy odstranil, tedy aby vady díla byly řešeny v rámci obecné odpovědnosti za vady v souladu s občanským zákoníkem, popř. aby zadavatel výslovně potvrdil, že institut záruky za jakost nebude sloužit k pozdějšímu rozšiřování předmětu plnění o aktualizace díla v případě, že dojde ke změně právních předpisů.

Odpověď č. 3:

Zadavatel k tomuto požadavku prohlašuje, že institut záruky nebude sloužit pro pozdější rozšiřování předmětu plnění, přičemž nic podobného z podmínek ani nevyplývá. Zadavatel pak nesouhlasí s tím, že by zde záruka nedávala smysl, byť připouští, že její role je v případě daného plnění jistým způsobem limitována. Zadavatel si plnění sice při převzetí ověří, ale nemusí okamžitě detekovat případný problematický, resp. vadný obsah (např. ve vztahu k souladu s právními předpisy), a proto považuje 6měsíční záruku za přiléhavou a změnu odmítá.

Dotaz č. 4:

Podle čl. III. odst. 1 návrhu smlouvy požaduje zadavatel výhradní licenci k užití díla s možností udělit podlicenci. Bez ohledu na to, zda předmět plnění vůbec bude autorským dílem ve smyslu autorského zákona, žádá dodavatel o potvrzení, že zadavatel poskytnuté plnění nebude předávat dalším subjektům. Předmět plnění bude zpracován individuálně na míru zadavateli a je určen pouze zadavateli pro sjednaný účel. Není přirozeně použitelný pro jakékoli jiné zákazníky a další osoby či orgány, a tedy ani nelze požadovat, aby dodavatel nesl odpovědnost vůči jakékoli další straně.

Upraví zadavatel návrh smlouvy tak, že jakýkoli materiál poskytnutý zadavateli v rámci plnění smlouvy smí být komunikován či dán ve známost další straně pouze na základě předchozího písemného souhlasu dodavatele?

Odpověď č. 4:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že vyhoví podnětu dodavatele a vzhledem k tomu, že potřeba udělení podlicence se jeví jako nepravděpodobná, tuto možnost ve smlouvě vyloučil (viz. změna smlouvy v čl. III. odst. 1).

Dotaz č. 5:

Dodavatel má za to, že některé výše uvedené dotazy mají vliv na návrh řešení, kapacity i cenovou nabídku, tudíž podstatně ovlivňují přípravu nabídky potenciálních účastníků. S ohledem na tuto skutečnost tímto dodavatel žádá o prodloužení lhůty k podání nabídek.

Odpověď č. 5:

Zadavatel k tomuto požadavku uvádí, že s ohledem na provedené úpravy zadávacích podmínek prodlouží v souladu s § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku.

Dotaz č. 6:

Bude nám poskytnut úplný seznam již existující bezpečnostní dokumentace, interních směrnic a metodik, které OU používá, abychom mohli navázat a nezdvojovali práci?

Odpověď č. 6:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v rámci úplné součinnosti bude poskytnuta jakákoliv potřebná bezpečnostní dokumentace, interní směrnice a metodiky.

Dotaz č. 7:

Počítá zadavatel s tím, že výstupy budou schvalovány postupně po dílčích částech, nebo až jako celek?

Odpověď č. 7:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že výstupy budou schvalovány postupně v souladu s navrženým harmonogramem. Takto je koncipováno i v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 8:

Jsou lhůty v harmonogramu (např. 90, 120, 300 dnů) pevné a neměnné, nebo je možné vyjednat prodloužení v případě závislosti na součinnosti OU?

Odpověď č. 8:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že lhůty uváděné v harmonogramu jsou pevné a neměnné. Avšak, jak je v návrhu smlouvy napsáno, v případě změn je možné realizovat písemné dodatky ke smlouvě. Navíc, pokud bude problém s prodlením způsobený špatnou spoluprací zadavatele, pak Dodavatel ani nemůže řádně plnit.

Dotaz č. 9:

Má OU již ustanovenou roli manažera kybernetické bezpečnosti, architekta kybernetické bezpečnosti, garanta aktiv nebo očekáváte, že pomůžeme i s definicí a obsazením těchto rolí?

Odpověď č. 9:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v § 6 „Stanovení bezpečnostních rolí“ Technické dokumentace je popsán požadovaný výstup pro danou oblast, včetně definice těchto rolí. Obsazování těchto rolí ve smyslu služeb Dodavatele zadavatel nepožaduje.

Dotaz č. 10:

Existují na OU již nějaké registry aktiv, na kterých můžeme stavět, nebo se začíná od nuly?

Odpověď č. 10:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že registr aktiv na OU existuje, nebude se začínat od nuly.

Dotaz č. 11:

Prováděla OU v posledních letech analýzu rizik nebo bezpečnostní audit, a pokud ano, dostaneme tyto výstupy k dispozici?

Odpověď č. 11:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že na OU byla realizována analýza rizik a bezpečnostní audit připravenosti univerzity na povinnosti NIS2, výstupy budou k dispozici v rámci plné součinnosti, viz odpověď na dotaz č. 6.

Dotaz č. 12:

Bude nám zpřístupněna aktuální architektura IT infrastruktury a služeb?

Odpověď č. 12:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, aktuální architektura IT infrastruktury a služeb bude zpřístupněna v rámci úplné součinnosti, viz odpověď na dotaz č. 6.

Dotaz č. 13:

Jakým způsobem si OU představuje realizaci školení bezpečnostního povědomí – jen přípravu materiálů, nebo i jejich faktické provedení včetně školení?

Odpověď č. 13:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požaduje přípravu materiálů, nepožaduje faktickou realizaci školení od Dodavatele.

Dotaz č. 14:

Má OU již zavedené nástroje pro kybernetickou bezpečnost (např. SIEM, monitoring, vulnerability management), a budeme mít k nim přístup?

Odpověď č. 14:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že univerzita má zavedeny základní nástroje pro kybernetickou bezpečnost. Pro potřeby naplnění předmětu zakázky týkajícího se organizační části zabezpečení kybernetické bezpečnosti nepočítá automaticky s udělováním přístupů do bezpečnostních nástrojů.

V návaznosti na provedenou úpravu výše uvedených údajů zadavatel jako součást tohoto vysvětlení předkládá upravené znění Návrhu obchodních podmínek.

Vzhledem k provedené úpravě zadávacích podmínek zadavatel dle ustanovení § 99 odst. 2 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku o celou původní délku, tedy do **23. 9. 2025 do 10:00 hod.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

V Ostravě dne 12. 9. 2025

Ing. Břetislav Lišťák, MBA
ředitel Centra informačních technologií
Ostravské univerzity