

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE IV.

1.1. Název veřejné zakázky:	Elektronická spisová služba včetně servisní podpory
1.2. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Ostravská univerzita
Sídlo:	Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
IČ:	61988987
1.3. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na dodávky
1.4. Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení, nadlimitní

Na základě žádosti účastníka veřejné zakázky poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a to i přes to, že žádost byla zadavateli doručena po lhůtě stanovené v § 98 odst. 3 zákona. V případě, že zadavatel na žádost o vysvětlení, která není doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle § 93 odst. 1 zákona.

Dotaz č. 1:

V ustanovení čl. 13.11 přílohy č. 3 zadávací dokumentace – smlouvy o dílo a o poskytování služeb (dále jen „Smlouva“) se uvádí, že „žádné ustanovení Smlouvy z jeho strany není důvěrné, nepodléhá obchodnímu tajemství a souhlasí s jejich uveřejněním.....“

Dotaz: K výše uvedenému bychom jako potenciální dodavatel rádi uvedli, že rozpad jednotlivých cen považujeme za obchodní tajemství, neboť jednotlivé ceny naplňují znaky obchodního tajemství dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Může zadavatel zvážit úpravu návrhu Smlouvy ve smyslu výše uvedeného?

Odpověď č. 1:

Zadavatel souhlasí s navrhovanou úpravou. Bod 13.11. byl doplněn o následující větu na závěr:

Toto ustanovení se nevztahuje na části Smlouvy, které Dodavatel požadoval neuveřejnit z důvodu uvedeného v Zákoně o registru smluv a oznámil to písemně Objednateli před jejím podpisem.

Dotaz č. 2:

V ustanovení čl. 8.2 návrhu Smlouvy uvádíte požadavek na neomezený počet a frekvenci auditů. Toto ustanovení považujeme za nepřiměřené.

Dotaz: Navrhujeme proto omezit frekvenci auditů na maximálně 1× ročně. Můžete prosím tuto úpravu zvážit?

Odpověď č. 2:

Zadavatel souhlasí s navrhovanou úpravou. Počet kontrol by byl max. 2 ročně – viz úprava poslední věty v bodu 8.2. smlouvy.

Dotaz č. 3:

V čl. 10.15 návrhu Smlouvy je uveden popis licenčních ujednání v případě nejasností nad výkladem Smlouvy. Ustanovení o výkladu práv Objednatele považujeme za nepřiměřeně široké, neboť může vést k rozšiřování práv Objednatele nad rámec výslovně sjednaného rozsahu. Zároveň není zřejmé, zda se má vztahovat i na proprietární software Dodavatele.

Dotaz: Navrhujeme úpravu tohoto ustanovení tak, aby výklad Smlouvy nepřekračoval explicitně dohodnutá práva k předmětu plnění a aby bylo zřejmé, že se nevztahuje na proprietární software Dodavatele. Můžete prosím tuto změnu zvážit?

Odpověď č. 3:

Zadavatel má za to, že dané ujednání nemůže díky svému obsahu prolomit výklad explicitně dohodnutých práv. Dané ujednání se týká pouze situací, kdy nastanou výkladové problémy a pouze konstatuje základní tezi, se kterou ke smlouvě přistupuje - činí tak od počátku transparentně. Zadavatel však, byť je účel smlouvy jasně daný, explicitně vyloučil komerční využití Předmětu plnění Objednatelem doplněním věty na konec bodu 10.15.

Dotaz č. 4:

V návrhu Smlouvy jsou na několika místech chyby v psaní, konkrétně nenalezené zdroje odkazů. Jedná se o tato ustanovení: 13.7.1; 13.7.2.3.; 13.7.4.;13.7.5.; 13.7.6.

Dotaz: Může zadavatel opravit chyby v psaní v těchto ustanoveních?

Odpověď č. 4:

Zadavatel konstatuje, že šlo o technický problém, který byl napraven.

Přílohy: Příloha č. 3 – Obchodní podmínky (v režimu sledování změn)

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 5 a § 99 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku do **14.05.2026 do 10:00 hod.**

.....
doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D.
rektor