Ostravská univerzita
Dvořákova 138/7 / 702 00 Ostrava / Česká republika
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Lokajová/barbora.lokajova@osu.cz

Všem dodavatelům

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III

1.1. Název veřejné zakázky:	**„Dodávka interiérového vybavení a zařizovacích předmětů pro nové bloky C a D v rámci projektu „Ostravská univerzita – Koleje Jana Opletala“ ul. Kranichova č.p. 1433/8, Slezská Ostrava“**
	<u>část 1: Atypické prvky – část A</u>
1.2. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Ostravská univerzita
Sídlo:	Dvořákova 138/7, 702 00 Ostrava
IČ:	61988987
1.3. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na dodávky
1.4. Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení, nadlimitní

Na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace pro část 1: Atypické prvky – část A veřejné zakázky dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:
Jako uchazeč o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky zadávanou otevřeným řízením podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZZVZ“ nebo „zákon“) s názvem Dodávka interiérového vybavení a zařizovacích předmětů pro nové bloky C a D v rámci projektu „Ostravská univerzita – Koleje Jana Opletala“ ul. Kranichova č.p. 1433/8, Slezská Ostrava“ Vás prosíme o vysvětlení zadávací dokumentace.

<u>Dotaz č. 1</u>
Zadavatel ve své odpovědi na naše dotazy odpověděl následovně:

a) Je stolová podnož tvořena samostatnými 4 ks nohou s plotničkou pro připevnění ke stolové desce?
b) Nebo je stolová podnož svařenec, k němuž je připevněna stolová deska?
c) Nebo je stolová podnož svařenec a je opatřena luby pro zavětrování z důvodu vyšší stability a pevnosti?
d) Nebo je provedena jinak?

Odpověď:
a) Stolová podnož je ve tvaru hokejka. Zadavatel uvažoval 4 samostatné podnože. Přesné technické spojení a nosnost se řídí obecnými technickými normami pro nábytek.
b) Zadavatel připouští u předmětných položek i provedení podnože formou svařence, a to za bezpodmínečného zachování požadovaného vizuálního tvaru "hokejky".
c) Zadavatel primárně použití lubů nepožaduje, nicméně jejich zakomponování do svařence pro zvýšení stability akceptuje, pokud tím nenaruší celkový vizuální design stolu.
d) Jiné technické provedení „vizuálního tvaru hokejka“ může navrhnout dodavatel, soulad s požadavky by byl posouzen autorským dozorem.

Zadavatel na naše dotazy sice odpověděl, ale z hlediska veřejné zakázky, dle našeho názoru vnesl zadavatel do technického provedení u položek: Stolové podnože u prvků A04, A04a, A146, A35, A135a, A100 a A172 mnoho nejasností.
Zakázka a tedy PD – technické provedení, má být dle zákona o veřejných zakázkách zadáno jednoznačně, tak, aby neumožňovalo spekulace o technickém provedení, a tedy o nabídkové ceně.

Varianty provedení a), b), c), d) zadavatel sice připouští všechny, ale každá varianta provedení má jinou technickou náročnost, a tedy jinou cenu. Z pozice uchazeče o veřejnou zakázku si každý uchazeč o veřejnou zakázku vybere (musí vybrat, pokud chce být konkurence schopen) variantu nejjednodušší a tedy nejlevnější, ale… je tato varianta opravdu z hlediska provedení – stability, atd. ta nejvhodnější pro daný účel budoucího užití?
Nejjednodušší, a tedy nejlevnější provedení je: 4 nohy, tvar hokejky, přišroubované ke stolové podnoži.
Toto provedení je dle našich letitých zkušeností nevhodné, nestabilní a málo pevné! Vyrobili jsme si funkční vzorek takového stolu a jeho stabilita dle našeho názoru není vyhovující.
Dále se zadavatel ve své odpovědi odvolává na: obecné technické normy pro nábytek.
Není nám úplně jasné, co tímto konstatováním měl zadavatel na mysli.

Zadavatel by dle našeho názoru měl jednoznačně určit jeden druh technického provedení, který bude závazný pro všechny uchazeče a vytvoří takto nediskriminační prostředí veřejné zakázky, rovné pro všechny uchazeče.

Dotaz zní:
a) Jaké obecné, technické normy pro nábytek, zejména pro stolové podnože měl zadavatel na mysli?
b) Který z uvedených typů stolové podnože a), b), c), d) mají tedy uchazeči o veřejnou zakázku cenit?
c) Pokud uchazeč o veřejnou zakázku použije pro stanovení ceny a následně pro případnou realizaci, provedení nejjednodušší a tedy nejlevnější, které dle našeho názoru a zkušeností není dostatečně pevné, odsouhlasí zadavatel toto provedení pro realizaci?

Dotaz č. 2
Dále zadavatel v oddílu 13. OSTATNÍ PODMÍNKY ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍM PRÁVA ZADAVATELE, bod 13.1.

Předložení vzorků nabízeného zboží.

Zadavatel uvádí: „Zadavatel si dle… vyhrazuje právo požadovat od vybraného dodavatel jako další podmínku pro uzavření smlouvy předložení vzorků…“
Dále zadavatel uvádí v oddíle 13.2.: „Součástí předložených vzorků bude také veškerá dokumentace… (atesty, …)“
Zadavatel by měl přesně určit, které atesty, certifikáty a další bude u každého, konkrétního vzorku požadovat.

Dotaz zní:
a) Co bude zadavatel konkrétně (ne soulad s PD) u jednotlivých vzorků hodnotit?
b) Jaké atesty, certifikáty, atd. bude zadavatel konkrétně u jednotlivých vzorků požadovat?

a) V ZD není uvedena požadovaná barva podložky. Ve vizualizaci je světle šedá.

Dotaz zní:
a) Požaduje zadavatel podložku tloušťky 15 mm, která je vhodná např. pro zimní stadiony? Pro vnitřní prostory je dostačující podložka tloušťky 8 mm.
b) Jakou barvu podložky požaduje zadavatel?

Odpověď č. 1:
Zadavatel posoudil žádost o vysvětlení zadávací dokumentace pro ***<u>část 1: Atypické prvky – část A,</u>*** *a k výše uvedeným dotazům uvádí následující.*

<u>Dotaz č. 1 (Stolové podnože a jejich stabilita):</u>
a) Zadavatel nestanovuje jeden striktní detail podnože, čímž dává účastníkům prostor navrhnout v dílenské dokumentaci takové skryté technické řešení, které při zachování vnějšího designu zajistí, že stůl bude prokazatelně splňovat požadavky zátěžové normy ČSN EN 15372. Navržené a naceněné technické řešení bude podléhat posouzení v rámci schvalování referenčního vzorku (včetně zkoušky opakované demontáže).
b) Zadavatel uvádí v rámci tohoto bodu doplnění a změnu Technické zprávy Projektové dokumentace pro část 1: Atypické prvky – část A, kdy toto doplnění přikládá jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.
V doplnění zadavatel upřesňuje, že požadovaným vizuálním tvarem podnože je tvar „hokejka“ a materiálem je kartáčovaná/broušená nerezová ocel. Pro zajištění dostatečné stability stolu zadavatel vylučuje řešení pomocí čtyř zcela samostatných noh a nově požaduje nacenění prostorově ztužené varianty skryté pod stolovou deskou (např. pevné spojení čtyř samostatných stolových noh ve tvaru hokejka do dvojic pod deskou do tvaru obráceného „U“ nebo do tvaru „V“ v místě průsečíku os vytvořeném polohou dvou sousedních hokejek). Zadavatel rovněž stanovuje výjimku pro malý stůl A146 z důvodu ergonomie sezení.
Zároveň zadavatel definuje nový funkční požadavek na umožnění opakované montáže a demontáže stolů, což vylučuje použití běžných vrutů a vyžaduje použití rozebíratelného kování (např. závrtných matic a metrických šroubů v kombinaci s kotevními plotnami ukotvenými do 25mm MDF desky s protitahem).
c) Vysvětlení zahrnuto viz písm. b).

<u>Dotaz č. 2 (Předložení vzorků a atestů):</u>
a) U předložených vzorků bude zadavatel (za účasti autorského dozoru) hodnotit dodržení požadovaných rozměrů a tvarů dle PD (zejména vizuální kontrola provedení ohybů „hokejky“), kvalitu řemeslného zpracování (začištění a pohledová kvalita svárů, kvalita nalisování HPL a zpracování hran desky), barevnost povrchových

úprav, stabilitu a tuhost sestaveného kusu při mechanickém testu odolnosti.
b) Zadavatel bude u vzorků požadovat standardní prohlášení o shodě k výrobku (DoC), technické listy k použitým hlavním materiálům (MDF deska, HPL laminát prokazující tloušťku 0,8 mm a protitah, certifikace oceli/povrchu) a dokument nebo prohlášení prokazující, že konstrukce stolu vyhovuje požadavkům normy ČSN EN 15372 pro nebytový nábytek.

Dotaz č. 3 (Gumová podložka do fitness):
Dotaz již byl zodpovězen v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 25. 9. 2026. Proto zadavatel opakovaně uvádí a vysvětluje:
a) Zadavatel trvá na gumové puzzle podlaze o tloušťce 15 mm. Tato tloušťka je navržena záměrně s ohledem na předpokládané zatížení činkami a posilovacími stroji v daném provozu; tloušťka 8 mm je pro tento konkrétní účel z hlediska ochrany podkladu a tlumení rázů nedostačující.
b) Zadavatel požaduje podložku neutrální v šedé až černé barvě. Definitivní výběr barvy bude upřesněn na základě předloženého vzorníku před vlastní pokládkou. Konkrétní neutrální barevnost vzejde z možností daných výrobcem podložky.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a 5 a § 99 zákona a vzhledem k provedené úpravě zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku **do 6. 11. 2026 do 10:00 hod.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

doc. Petr Kopecký, Ph.D.
Digitálně podepsal doc. Petr Kopecký, Ph.D.
Datum: 2026.10.15 07:52:50 +02'00'

……

doc. Mgr. Petr Kopecký, Ph.D.
rektor Ostravské univerzity