Ostravská univerzita
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika
telefon: +420 597 091 002
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Holínková/renata.holinkova@osu.cz

č.j.: [OU-85154/90-2017]

Všem dodavatelům

EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III.

1.1. Název veřejné zakázky:	„Stavební úpravy objektu FF na multifunkční přednáškové prostory a zpřístupnění objektu pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace“ (veřejná zakázka financovaná z prostředků projektu OP VVV Zkvalitnění vzdělávací infrastruktury FF OU a zlepšení její dostupnosti pro studenty se specifickými vzdělávacími potřebami, reg. č. CZ.02.2.67/0.0/0.0/16_016/0002344)
1.2. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Ostravská univerzita
Sídlo:	Dvořákova 7, 701 03 Ostrava
IČ:	61988987
1.3. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
1.4. Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení

Na základě žádostí účastníků o veřejnou zakázku poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace podle § 54 odst. 5 a § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

Dotaz č. 1

„Dle zadávací dokumentace má uchazeč povinnost ocenit všechny předepsané položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který je závazný. V případě rozporu mezi výkresovou a textovou částí dokumentace je prioritním dokumentem pro zpracování nabídkové ceny

soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.“

Odpověď č. 1: V čl. 3.1. části 1 zadávací dokumentace zadavatel vymezuje předmět veřejné zakázky. Rozsah předmětu díla je vymezen projektovou dokumentací, která se skládá z výkresové a textové části a výkazu výměr. Vztah mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr je vymezen v čl. 3.6. části 1 zadávací dokumentace. V souladu s tímto článkem zadavatel stanovil, že v případě jakéhokoli rozporu mezi výkresovou a textovou částí zadávací dokumentace a výkazem výměr je pro zpracování nabídkové ceny, nikoli tedy pro jednoznačné stanovení rozsahu díla, rozhodný výkaz výměr.

Pokud má účastník za to, že výkaz výměr neodpovídá výkresové a textové části projektové dokumentace, pak má možnost si případné rozpory výkazu výměr s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace stavby si vyjasnit ještě v průběhu lhůty pro podání nabídek v souladu s čl. 14 části 1 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2
„Proč se v bodě 2.1.6. návrhu smlouvy konstatuje, že rozsah předmětu díla je vymezen PD pro provádění stavby, v bodě 4.3.2. b) je vztažena změna ceny k dodatečným pracím nad rámec předmětu PD, v bodě 4.4.5. je opět změna ceny možná na základě dodatečných prací prováděných nad rámec množství uvedeného v PD?
Sami připouštíte rozdíly mezi výkresovou a textovou částí dokumentace oproti soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a sami jste v případě rozdílů stanovili jako prioritní výkaz výměr.
Výše uvedené formulace v návrhu smlouvy považuje uchazeč za nejednoznačné.“

Odpověď č. 2: Zadavatel v bodě 2.1.5. nikoli 2.1.6 návrhu smlouvy konstatuje, že předmět díla je vymezen PD, tak jak je uvedeno v zadávacích podmínkách část 1. V bodě 4.3.2. návrhu smlouvy si zadavatel vyhrazuje, v souladu se zákonem, změnu závazku. V bodě 4.4. návrhu smlouvy zadavatel vymezuje způsob sjednání změny ceny.

Zadavatel znovu uvádí, že výkaz výměr je závazný pro stanovení nabídkové ceny. Vzhledem k rozsahu stavby a zkušenostem zadavatele se stavebními pracemi obdobného rozsahu zadavatel nevylučuje změny ceny, které budou řešeny v souladu se zák. č. 134/2016 Sb, o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“). Zadavatel si, s ohledem na výše uvedené, v obchodních podmínkách vyhradil změny závazku v souladu s § 100 odst. 1 zákona. Zadavatel nespatřuje v uvedených formulacích žádný rozpor se zákonem a považuje je za zcela jasné a jednoznačné.

Ke vztahu projektové dokumentace a výkazu výměr viz odpověď č. 1.

Dotaz č. 3
„Prohlašuje zadavatel jednoznačně, že dodatečné práce se budou provádět po vzájemné dohodě nad rámec předloženého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, nikoli nad rámec projektové dokumentace? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.“

Odpověď č. 3: Dodatečné práce budou prováděny po vzájemné dohodě a mohou být prováděny i nad rámec projektové dokumentace. Výkaz výměr slouží pro stanovení nabídkové ceny, jak zadavatel uvádí v odpovědi č. 1.

Dotaz č. 4
„Vysvětlí zadavatel uchazeči, o jaké nezbytné průzkumy se jedná – viz bod 2.1.6.1 návrhu smlouvy?“

Odpověď č. 4: Jedná se o průzkumy, které vychází z technologických předpisů a postupů dodavatele a dále nutné průzkumy dané zákony, vyhláškami a nařízeními vlády. Např. průzkumy dle Přílohy č. 3, oddíl XII Nařízení vlády č. 591/2006 Sb., například průzkumy, sondy dle §153 ods.1 zákona 183/2006 Sb. v případě existence infrastruktury apod.

Dotaz č. 5
„Proč v bodě 2.1.6.10. návrhu smlouvy má být úklid staveniště proveden před předáním a převzetím díla, když dle bodů 6.4.1. a 7.2.1. má uchazeč vyklidit staveniště do 5 pracovních dnů ode dne předání a převzetí díla?“

Odpověď č. 5: Jedná se o úpravu dvou různých činností. Bod 2.1.6.10. části 2 zadávací dokumentace se týká vlastního díla a stavby (úklid) a body 6.4.1. a 7.2.1. části 2 zadávací dokumentace se týkají zařízení staveniště (vyklizení).

Dotaz č. 6
„Proč by měl uchazeč provádět dodatečné práce, u kterých nedojde k dohodě o výši jejich ceny – viz poslední věta bodu 4.4.8. návrhu smlouvy? Vždyť dle bodů 16.1.1. a 18.1.12. návrhu smlouvy jakákoliv změna smlouvy (tzn. i ceny díla) musí být podepsána se souhlasem obou smluvních stran. Proč si zadavatel nárokuje právo rozhodnutí o ceně bez dohody s druhou smluvní stranou? Druhá smluvní strana žádné takové oprávnění dle návrhu smlouvy nemá a je stavěna do pozice, aby se soudila, což je snad to poslední, co se mezi smluvními stranami má stát.“

Odpověď č. 6: Bod 4.4.8. řeší krajní situaci, kdy cenu nebude možné jasně stanovit a bude třeba ji zjišťovat transparentním způsobem např. poptávkovým řízením či znaleckým posudkem. Zadavatel tímto ustanovením zajišťuje, aby stavební práce byly provedeny bez časové prodlevy, která by mohla nastat. Zadavatel klade důraz na transparentní způsob zjišťování předmětné ceny, není tedy důvod, aby s jejím stanovením měl dodavatel jakýkoli problém. Zadavatel se tímto ustanovením vyhýbá situaci, kdy dodavatel stanoví nepřiměřeně vysokou cenu dodatečných stavebních prací.

Jakákoli změna smlouvy musí být řešena dodatkem podepsaným oprávněnými zástupci obou smluvních stran. Zadavatel v čl. 4.4. části 2 zadávací dokumentace vymezuje způsob sjednání ceny v případě, kdy je změna přípustná. Tímto přesně stanoveným postupem jsou vázány obě strany. Stanovení ceny dodatečných stavebních prací je zcela transparentní, způsob jejího výpočtu je předem dán a tak prakticky není možné, aby jednu ze smluvních stran znevýhodňovala.

Dotaz č. 7
„Nemá být výše úroku z prodlení vypočítána z dlužné částky a nikoli z fakturované částky – viz bod 6.6.1. návrhu smlouvy?“

Odpověď č. 7: Bod 6.7.1. (dle Vysvětlení zadávací dokumentace II ze dne 24. 11. 2017) části 2 zadávací dokumentace říká, že pokud bude Objednatel v prodlení s úhradou faktury proti sjednanému termínu, je povinen zaplatit Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,03 % z fakturované částky za každý i započatý den prodlení. Vzhledem k tomu, že úhradou faktury je míněna úhrada fakturované částky, pak zadavatel má za to, že ustanovení je zcela v pořádku, neboť fakturovaná částka je částkou dlužnou. V případě částečné úhrady faktury pak bude dlužnou částkou neuhrazená fakturovaná částka.

Dotaz č. 8
„Proč si zadavatel nárokuje dle bodu 10.1.2. návrhu smlouvy rozhodovat o poddodavatelích společně s uchazečem? Může to zadavatel uchazeči vysvětlit? Zadavatel má v průběhu realizace díla samozřejmě kontrolní funkci a kdykoli může uchazeči vytknout případné nedostatky. Ovšem organizace provádění díla je plně v kompetenci uchazeče a zadavatel zde nemá funkci spolurozhodovatele. V tomto není potřebné jeho spolurozhodování, jelikož uchazeč je odbornou osobou, která si výběrové řízení zorganizovat umí bez pomoci zadavatele, a nese také za svůj výběr poddodavatele vůči zadavateli plnou odpovědnost. Zadavatel samozřejmě může předat uchazeči seznam poddodavatelů do výběrového řízení, o které má zájem, aby je uchazeč oslovil. Ale nemůže narušovat uchazeči jeho kompetence a při organizaci provádění díla uchazeči klást nějaké omezující podmínky ve smyslu spolurozhodování. V tomto je požadavek zadavatele velmi nestandardní a zadavatel zde překračuje svoje kompetence.“

Odpověď č. 8: V bodě 10.1.2. je řešeno oprávnění Objednatele, které může, ale nemusí být využito. Ze zkušeností z předcházejících zadávacích řízení obdobného charakteru, kdy došlo k provedení nekvalitní práce poddodavatelem vybraným ze strany zhotovitele, chce zadavatel tímto ustanovením eliminovat tyto negativní vlivy. Zadavatel má právo si v obchodních podmínkách vztahy dodavatele a poddodavatele upravit. Zadavatel se ohrazuje proti tvrzení, že překračuje své kompetence.

Dotaz č. 9

„V bodě 12.1.2. návrhu smlouvy je záruční doba stanovena v délce 60 měsíců od data předání a převzetí díla. Uchazeč má názor, že tímto smluvním ujednání došlo k nerespektování současné legislativy týkající se délky záruky poskytované výrobci výrobků a zařízení s vlastním záručním listem, kteří poskytují záruku obvykle v délce 24 měsíců. Záruka se také nevztahuje na činnosti, které musí objednatel provádět v rámci běžné údržby (výměna těsnění, žárovek, údržba zeleně apod.) a spotřební materiál. Jestliže zadavatel požaduje takovouto délku záruční doby (60 měsíců) po uchazeči, tlumočil zadavatel tento požadavek i projektantovi, aby výrobky a zařízení předepsané projektovou dokumentací měly záruční dobu 60 měsíců a může toto uchazeči garantovat? Nárokuje si tímto smluvním ustanovením zadavatel vůči uchazeči, že po dobu trvání 60 měsíců záruční doby bude uchazeč (zhotovitel) bezplatně dodávat a montovat zadavateli výrobky a zařízení, u kterých se objeví vada, i když uchazeč zabudoval do díla výrobky a zařízení s kratší zárukou jak 60 měsíců v souladu s projektovou dokumentací? A co zeleň (např. trávník), má mít také záruku 5 let?“

Odpověď č. 9: Projektová dokumentace je zpracována obecně a neodkazuje na konkrétní výrobky a zařízení. Nebylo tedy třeba řešit s projektantem délku záruční doby jednotlivých výrobků a zařízení. Stanovení délky záruční doby závisí plně na zadavateli. Záruční doba v délce 60 měsíců je zcela standardní s ohledem na předmět a rozsah plnění. Je na dodavateli, jaké konkrétní výrobky a zařízení v nabídce použije. Zadavatel si tímto ustanovením nárokuje bezplatné odstraňování vad v záruční době v délce trvání 60 měsíců.

Dotaz č. 10
„Bude písemná dohoda dle bodu 12.2.2. návrhu smlouvy uskutečněna ještě před odstraněním vady? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.“

Odpověď č. 10: Účelem tohoto ustanovení je zajištění realizace stavebních prací bez časové prodlevy, která by mohla nastat. S ohledem na účel ustanovení bude dohoda uskutečněna po odstranění vady.

Na základě dotazů 1-10 nedochází ke změně části 2 zadávací dokumentace Obchodní podmínky.

Dotaz č. 11
„Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?“

Odpověď č. 11: Zadavatel vždy upravuje část 2 zadávací dokumentace, pokud mění zadávací podmínky v souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace.

Dotaz č. 12
„Výkaz výměr D.1.4.6 Soupis prací-VZDUCHOTECHNIKA, obsahuje následující položky:

POSICE	DODAVATEL NÁTĚR IZOLACE	ZKRÁCENÝ POPIS	M.J.	MNO-ŽSTVÍ	CENA V KČ Jednotková	CENA V KČ Celkem Dodávka	CENA V KČ Celkem Montáž	HMOTNOST V KG Jednotková	HMOTNOST V KG Celkem
1.4		Tlumič hluku buňkový							
		TR 1000x800-1000	ks		2,00				
		buňka 500x200-1000	ks		16,00				
1.5		Tlumič hluku buňkový							
		TR 600x500-1500	ks		2,00				
		buňka 500x200-1500	ks		6,00				
2.3		Tlumič hluku buňkový							
		TR 600x500-1000	ks		2,00				
		buňka 500x200-1000	ks		6,00				

Žádáme zadavatele o informaci, jak vyplnit položky TR- zažluceny (TR 1000x800-1000, TR 600x500-1500, TR 600x500-1000) u kterých jsou uvedeny kusy, ale buňky pro vyplnění jednotkové ceny a celkové ceny jsou sloučeny.“

Odpověď č. 12: Zadavatel upravil položky č. 1.4, 1.5 a 2.3 ve výkazu výměr a uvádí, že tyto položky jsou zahrnuty v ceně potrubí. Tato informace je doplněna v přiloženém (aktualizovaném) soupisu prací D.1.4.6 Soupis prací-VZDUCHOTECHNIKA 2.

Dotaz č. 13
„Výkaz výměr 3051-Soupis prací, položka č. 194:

194	K	713750R01	Dodávka a obložení ocelových nosníků a prvků deskami z minerální vlny	soubor	1,000	0,00	0,00	
	VV		"kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací a dodávek"					
	VV		"viz v.č. zakázka č. 3051-D.1.1b-08/20, detaily,TZ"					
	VV		1,0		1,000			
	VV		Součet		1,000			

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č.1 uvedl rozsah výše uvedené položky, nicméně ani z uvedeného popisu nelze přesně zjistit množství obložení ocelových nosníků. Žádáme zadavatele o uvedení přesného množství obložení ocelových nosníků.“

Odpověď č. 13: U položky č. 194 ve výkazu výměr 3051 “Protipožární obložení ocelových nosníků minerálními deskami“ výměru obložení zadavatel do přiloženého soupisu prací 3051-Soupis prací 2, doplnil.

Dotaz č. 14
„V technické zprávě a na výkrese D.1.1b-08 PŮDORYS ZÁKLADŮ – NOVÝ STAV je uvedeno, že hydroizolace prohlubně výtahové šachty je tvořena hydroizolační vanou z nerezového plechu. Žádáme zadavatele o kontrolu, doplnění a zaslání aktualizovaného výkazu výměr.“

Odpověď č. 14: Položka Nerezové hydroizolační vany je doplněna v přiloženém (aktualizovaném) soupisu prací 3051-Soupis prací 2.

Dotaz č. 15
„Kontrolou položkového rozpočtu jsme zjistili, že v položkách maleb není obsažena položka penetrace. Žádáme zadavatele o kontrolu, doplnění a zaslání aktualizovaného výkazu výměr.“

Odpověď č. 15: Položka Penetrace je doplněna v přiloženém (aktualizovaném) soupisu prací 3051-Soupis prací 2.

Dotaz č. 16
„Kontrolou položkového rozpočtu jsme zjistili, že v položkách zemních prací nejsou obsaženy položky válení, hrabání, apod. Žádáme zadavatele o kontrolu, doplnění a zaslání aktualizovaného výkazu výměr“

Odpověď č. 16: Položky zemních prací jsou doplněny v přiloženém (aktualizovaném) soupisu prací 3051-Soupis prací 2.

Dotaz č. 17
„U pevně zasklených oken ozn. O1 – O7 je uvedeno složení skel, ale není uvedeno Ug skla. Prosíme o sdělení.“

Odpověď č. 17: U oken O1 – O7 není definován požadavek na tepelnou ochranu, okna se nacházejí v interiéru. Konkrétní hodnota součinitele prostupu tepla není požadována.

Dotaz č. 18
„Podlahy z litého teraca

364	K	773901112	Strojní broušení povrchu litého teraca	m2	521,900
	P		*Poznámka k položce:* *Specifikace - tl. broušení = 8 mm*		
	VV		"viz v.č. zakázka č. 3051-D.1.1b-02/07, detaily,TZ"		
	VV		"BP1-1-3.NP" (62,8+118,5)+(70,2+114,2)+(25,1+62,8+35,8+32,5)		521,900
	VV		Součet		521,900

V technické zprávě v odd. D.3.a Bourací práce je broušení teraca v tl. 5 mm. V půdorysech bouracích prací jsme označení podlah skladby BP1 nenašli, pouze skladbu BP2, BP3 a to je broušení v tl. 5 mm a 1 mm.
Dle subdodavatele se teraco brousí max. do tl. 5 mm.
Máme ocenit položku č. 364 Strojní broušení v tl. 8 mm?“

Odpověď č. 18: Na stavbě by se mělo realizovat pouze broušení teraca viz skladba BP2 a BP3, tedy 5 a 1 mm.

Dotaz č. 19
*„V rozpočtu stavební části **3051-Soupis prací** pol. č. 150 – Ostatní pomocné prvky ocelových a betonových konstrukcí kus 1. Prosíme o sdělení, co je obsahem této položky.“*

Odpověď č. 19: Položka č. 150 je rozepsána v přiloženém (aktualizovaném) soupisu prací 3051-Soupis prací 2.

Dotaz č. 20
*„V rozpočtu stavební části **3051-Soupis prací** nejsou uvedeny položky pro střešní sendvičový panel PT1, PT2 (viz v.č. D.1.1.b-19). Budou tyto položky doplněny do rozpočtu?“*

Odpověď č. 20: Položky panel PT1 a PT2 jsou doplněny v přiloženém (aktualizovaném) soupisu prací 3051-Soupis prací 2.

Dotaz č. 21
*„V Tabulkách PSV – výpis dveří je uvedena poznámka **„Označení nově i stávajících dveří popisem v Braillově písmu – číslo a účel místnosti, samolepící štítek – celkem 110 ks“.** V rozpočtu stavební části **3051-Soupis prací** není položka pro ocenění označení dveří. Bude tato položka doplněna?“*

Odpověď č. 21: Štítky v Braillově písmu jsou obsaženy v položkách jednotlivých dveří.

Dotaz č. 22
„V rozpočtu D.1.4.3 Soupis prací Silnoproudá elektrotechnika - stávající rozvodnice R1, R2.

4	*ks*	*Rozvodnice R1 vč.doplnění a prostorová úprava*	*1*
5	*ks*	*Rozvodnice R2 vč.doplnění a prostorová úprava*	*1*

Žádáme o upřesnění specifikace doplnění rozvodnic.“

Odpověď č. 22: Jedná se o položku k doplnění stávajících rozvodnic o komponenty uvedené ve výkresech 102 + 103 (úprava krycího plechu, DIN lišta, atd.).

Dotaz č. 23
„V projektové dokumentaci jsme nenašli Požární zprávu. Prosíme o zaslání Požární zprávy.“

Odpověď č. 23: Zadavatel požární zprávu přikládá jako přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení zadávacích podmínek III.

Dotaz č. 24
„U dveří ozn. D6 je uvedený panikový zámek - ČSN je správně, ale nakresleny hrazdy tj. EN1125.“

Odpověď č. 24: Správně má být uvedeno ČSN EN 1125.

Dotaz č. 25
„U dveří ozn. D11- opět špatně. Tlačná hrazda je dle ČSN EN1125 A NE ČSN EN179!“

Odpověď č. 25: Správně má být uvedeno ČSN EN 1125.

Dotaz č. 26
„Zámek pro WC je odjistitelný z venku buď šroubovákem, nebo 5 Kč mincí, ne klíčem, lze ovšem dát zámek PZ (proFABvložku) a ten může mít z jedné strany knoflík a z druhé půjde otevřít klíčem.“

Odpověď č. 26: Zadavatel požaduje, aby byl zámek pro WC zvenku odjistitelný šroubovákem nebo pětikorunou.

Dotaz č. 27
„Dveře ozn. D19 – Proč izolační dvojsklo?“

Odpověď č. 27: Zadavatel požaduje dvojsklo z důvodu útlumu hluku do tlumočnických kabin.

Dotaz č. 28
„Dveře ozn. D18, D19 – obložková zárubeň dřevěná nebo ocelová.“

Odpověď č. 28:
Zadavatel požaduje obložkovou zárubeň dřevěná dřevotříska, povrch lamino CPL.

Dotaz č. 29
„Dveře ozn. D22 – Elektromechanický samozamykací zámek má kování klika/klika děl. čtyřhran. Po impulsu například čtečkou se aktivuje klika pro jeden vstup, pak se zase samy uzamknou.

Odpověď č. 29:
Zadavatel změnil ve výpisu dveří u dveří D22 a D23 popis na "klika-klika". V kombinaci s elektromechanickým samouzamykacím zámkem bude systém fungovat dle popisu výše.
Zadavatel přikládá Výpis dveří jako přílohu č. 3 tohoto Vysvětlení zadávacích podmínek III.

V souvislosti s úpravou zadávacích podmínek, zadavatel jako přílohy tohoto dokumentu přikládá
Přílohu č. 1 - Aktualizovaný výkaz výměr
- D.1.4.6 Soupis prací-VZDUCHOTECHNIKA 2,
- 3051-Soupis prací 2,

Přílohu č. 2 - TZ Požárně bezpečnostní řešení,
Přílohu č. 3 – Výpis dveří D.1.1b-22 TABULKY PSV 2.

Tyto dokumenty budou k dispozici v části Zadávací dokumentace a části Veřejné dokumenty na https://zakazky.osu.cz/vz00000976.

Vzhledem k provedené úpravě zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou zakázku do **13. 12. 2017 do 10:00 hod.** Otevírání obálek s nabídkami se tedy uskuteční dne **13. 12. 2017 v 10:05** v sídle zadavatele, zasedací místnost č. 111.

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčené tímto vysvětlením se nemění.

V Ostravě dne 28. 11. 2017

prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
Digitálně podepsal prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
Datum: 2017.11.28 14:25:08 +01'00'

prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
rektor Ostravské univerzity