

Obdrží: Zveřejněno na profilu zadavatele a odesláno všem známým dodavatelům
Vyřizuje: Jana Šenková, RECTE.CZ, s.r.o.
Dne: 31. 3. 2016

**PÍSEMNÁ ODPOVĚĎ NA DOTAZ DODAVATELE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23)
A ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI
OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava**

Zadavatel: Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava
Zastoupený: MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem
IČO: 619 88 987
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Matiční 730/3, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Kontaktní osoba: Jana Šenková
Telefon, email: +420 597 461 313, recte@recte.cz

Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava zastoupená MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem (dále jen „zadavatel“) vyhlásila v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava** podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to zveřejněním Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 2. 2016 pod evidenčním číslem 524966 a dále zveřejněním textové části zadávacích dokumentace na svém profilu <https://zakazky.osu.cz/>

V uvedené věci byly zadavateli doručeny žádosti o dodatečné písemné informace k obsahu zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, na které zadavatel v souladu s § 49 zákona ve lhůtě stanovené zákonem odpovídá prostřednictvím pověřené osoby takto:

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 23. 03. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 31. 03. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 31. 03. 2016

Dotaz č. 15.1:

Dotaz č. 7.1: Výkaz výměr obsahuje položek pouze sedm (Prvky K164, U506, U507, U508, U509, U510 a 1Z). Žádáme zadavatele o ujištění, zda předmětem plnění v rámci projektu interiéru bude pouze těchto sedm položek.

Písemná odpověď na dotaz č. 7.1: Ano, předmětem plnění veřejné zakázky je pouze těchto 7 položek.

V návaznosti na uvedený dotaz a odpověď č. 7.1 žádáme o potvrzení, že prvek **U505** (stolek pro první řadu) není předmětem plnění této veřejné zakázky.

Písemná odpověď na dotaz č. 15.1:

Položka U505 není součástí předmětu plnění veřejné zakázky ani nabídkové ceny dodavatele.

Dotaz č. 15.2:

Ve výkazu výměr profese D.1.4.5 Měření a regulace jsou v řádcích 41-43 položky s doplněným textem: Dodávka UT. Znamená to, že položku nemáme oceňovat (resp. ocenit nulou)?

Písemná odpověď na dotaz č. 15.2:

Ano, tuto položku nebudou dodavatelé oceňovat. S ohledem na tuto dodatečnou informaci nebude zadavatel takový postup dodavatele považovat za úkon učiněný v rozporu s čl. 10 odst. 3 a 4 zadávacích podmínek.

Dotaz č. 15.3:

V rekapitulační tabulce profese D.1.4.3. silnoproud je i text (položka): Revize, měření osvětlení + 2%.

Ve výkazech výměr stejné profese jsou uvedeny texty (položky):

Kompletační činnost + 4,5%

RECTE.CZ

RECTE.CZ, s.r.o.
Matiční 730/3
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
IČ: 619 72 690

www.recte.cz, recte@recte.cz

T. +420 597 461 313, +420 606 903 971, F. +420 597 461 315

Společnost zapsána v OR, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, složka 7440

Demontáž stávající elektroinstalace + 15%
 Přesun + 3%
 Prořez + 2%
 Podr.materiál + 3%
 Kompletační činnost + 4,5%
 Demontáž stávajících rozvodnic + 5%
 Kompletační činnost + 1,5%
 Demontáž stávající ochrany před bleskem + 15%
 Přesun + 4%
 Prořez + 3%
 Podr.materiál + 5%

Máme výše uvedené texty považovat za položky a jednotně je ocenit určenou procentuální sazbou, nebo se nejedná o položky a proto je cenit nemáme?

Písemná odpověď na dotaz č. 15.3:

Ano, jedná se o položky, které jsou součástí nabídkové ceny a dodavatelé je musí ocenit v rámci své nabídky, resp. výkazu výměr.

Dotaz č. 15.4:

Ve výkazech výměr detailních rozpisů rozvaděčů NN s názvem: Soupis prací-rozvaděče jsou texty (položky):

Podružný materiál - 3%

Montáž

Režie

Máme výše uvedené texty považovat za položky a ocenit je podle vlastního uvážení?

Písemná odpověď na dotaz č. 15.4:

Ne, tyto položky nebudou dodavatelé oceňovat. S ohledem na tuto dodatečnou informaci nebude zadavatel takový postup dodavatele považovat za úkon učiněný v rozporu s čl. 10 odst. 3 a 4 zadávacích podmínek.

Dotaz č. 15.5:

Ve všech výkazech výměr profese D.1.4.4. Slaboproud jsou texty (položky) s procentuálními sazbami, např.:

celkem doprava, přesun hmot

celkem VRN – zařízení staveniště, odběr energií, WC, ostraha

Máme všechny výše uvedené texty (položky) cenit podle určených % sazeb, podle vlastního uvážení, nebo necenit?

Písemná odpověď na dotaz č. 15.5:

Ano, jedná se o položky, které je součástí nabídkové ceny a dodavatelé je musí ocenit v rámci své nabídky, resp. výkazu výměr. Sazbu si stanoví dodavatel.

Dotaz č. 15.6:

V rekapitulaci profese D.1.4.5 Měření a regulace jsou texty (položky) :

Mimostav. doprava z dodávky

Podružný materiál 3%

Analýza řízení pro programové vybavení MŘJ

Výchozí revize

Seřízení, nastavení, zaškolení obsluhy

Máme výše uvedené texty považovat za položky a ocenit je podle určené sazby podle vlastního uvážení, nebo necenit?

Písemná odpověď na dotaz č. 15.6:

Ano, jedná se o položky, které jsou součástí nabídkové ceny a dodavatelé je musí ocenit v rámci své nabídky, resp. výkazu výměr.

Dotaz č. 15.7:

Výkaz výměr ústřední vytápění, zdravotní instalace

42	K	731	998733203	Přesun hmot procentní pro rozvody potrubí v objektech v do 24 m	%	0,000	
----	---	-----	-----------	---	---	-------	--

Stejná situace se týká i položek č. 94, 146 (ústřední vytápění), a položek č. 46, 75, 113, 157 (zdravotní instalace).

Můžeme si doplnit jak % sazbu, tak i jednotkovou cenu podle vlastního uvážení, nebo budou položky doplněny?

Písemná odpověď na dotaz č. 15.7:

Ano, jedná se o položku, které je součástí nabídkové ceny a dodavatelé ji musí ocenit v rámci své nabídky, resp. výkazu výměr. Sazbu si stanoví dodavatel.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	23. 3. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	31. 3. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	31. 3. 2016

Dotaz č. 16.1:

V rámci dodatečných informací č. 2 ze dne 25. 2. 2016 na dotaz jednoho z uchazečů zadavatel odpověděl, že termín realizace 15 - 25 měsíců má běžet dnem oboustranného podpisu smlouvy o dílo (předpokládaný termín je 23. 5. 2016).

Dotaz 1a): S ohledem na tuto skutečnost se pak uchazeč dotazuje, zda body 3.3.2. a 3.3.3. návrhu smlouvy o dílo mohou mít následující znění:

3.3.2. Zhotovitel je povinen dokončit práce na díle a dílo předat Objednateli nejpozději do 15 - 25 měsíců ode dne oboustranného podpisu smlouvy o dílo.

3.3.3. Předpokládaný termín zahájení prací je 23. 5. 2016 (po řádném ukončení předmětného zadávacího řízení).

V bodě 3.1.1. návrhu smlouvy o dílo je však uvedeno:

3.1.1. Zhotovitel je povinen zahájit práce na díle a řádně v nich pokračovat nejpozději do čtrnácti dnů ode dne protokolárního předání Staveniště v místě plnění.

Dotaz 1b): Mohl by zadavatel laskavě vysvětlit vzájemný vztah bodu 3.1.1. návrhu smlouvy o dílo, kde je stanoveno, že práce budou zahájeny do 14 dnů od předání Staveniště a současně pak své odpovědi č. 2 ze dne 25. 2. 2016, kde stanoví, že práce budou zahájeny ode dne oboustranného podpisu smlouvy o dílo?

Mohl by zadavatel v rámci odstranění veškerých pochybností stanovit s definitivní platností pevný a závazný termín, od kterého bude plynout lhůta realizace 15 - 25 měsíců – zda se tímto rozumí den oboustranného podpisu smlouvy o dílo nebo den předání Staveniště?

Písemná odpověď na dotaz č. 16.1:

Vytykané skutečnosti ve smlouvě o dílo vztahující se k termínu zahájení plnění předmětu smlouvy, resp. jeho ukončení nejsou dle názoru zadavatele rozporné. Oboustranný podpis smlouvy a termín předání staveniště jsou dvě samostatné podmínky, které musí být splněny současně, aby práce na díle mohly být zahájeny. Dnem zahájením prací se rozumí den předání staveniště.

S ohledem na stále přetrvávající nejasnosti týkající počátku lhůty pro dokončení a předání díla zadavatel upravuje text obchodních podmínek v návaznosti na vznesené dotazy takto:

Text čl. 3, odst. 3.3.2 smlouvy o dílo:

Zhotovitel je povinen dokončit práce na díle a dílo předat Objednateli nejpozději do měsíců od zahájení prací (pozn. pro uchazeče: uchazeč doplní chybějící údaj (počet měsíců) – hodnotící kritérium, minimálně 15 měsíců, max. však 25 měsíců).

Text čl. 3, odst. 3.3.3 smlouvy o dílo:

Termín zahájení prací na díle závisí na řádném ukončení předmětného zadávacího řízení, uzavření smlouvy o dílo a předání a převzetí staveniště.

Text čl. 3, odst. 3.3.4 smlouvy o dílo:

Zhotovitel je oprávněn dokončit práce na díle i před uplynutím lhůty plnění dle čl. 3.3.2 a objednatel je povinen dříve dokončené dílo převzít a zaplatit.

Zadavatel opravil text smlouvy dle výše uvedeného a takto upravené znění smlouvy o dílo poskytuje dodavatelům jako přílohu těchto dodatečných informací a upozorňuje, že dodavatelé jsou povinni v nabídce předložit toto aktuální znění.

Poznámka zadavatele: V tuto chvíli není možné stanovit pevný a závazný termín počátku realizace, když tento termín je odvislý od řádného ukončení zadávacího řízení a uzavření smlouvy o dílo a předání a převzetí staveniště.

Dotaz č. 16.2:

V čl. 6 Návrhu smlouvy o dílo-Majetkové sankce jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd. Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.). Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele. Dotaz: Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši do čl. 6 návrhu smlouvy o dílo?

Písemná odpověď na dotaz č. 16.2:

Vzhledem k předpokládané hodnotě této veřejné zakázky považuje zadavatel výše smluvních pokut za přiměřené. K uvedenému zadavatel dodává, že je v kompetenci dodavatelů navrhnout termín plnění tak, aby uplatňování sankcí ze strany zadavatele za pozdní předání díla eliminoval. V této souvislosti zadavatel dále konstatuje, že všechna smluvní ujednání uvedená ve smlouvě považuje za důležitá, nesdílí tak názor tazatele, že se jedná o *různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností*. S ohledem na výše uvedené zadavatel uvádí, že o stanovení navrhovaných limitů neuvažuje.

Dotaz č. 16.3:

Uchazeč si není zcela jist postupem zadavatele v případě, že předávané dílo bude obsahovat případné vady a nedodělky.

V čl. 11 návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že dílo bude převzato s výhradami nebo bez výhrad.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako jsou stavební úpravy budovy je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

Dotaz: Chápe tedy uchazeč správně, že dílo bude zadavatelem převzato v případě výskytu těchto drobných vad a nedodělků, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují? A tedy že ust. § 2628 NOZ zůstává nedotčeno? Anebo je výklad uchazeče nesprávný a zadavatel tak odmítne apriori takovéto dílo převzít anebo převzetí díla s takovýmito drobnými vadami a nedodělky bude ponecháno pouze na jeho uvážení? Mohl by zadavatel v rámci nastolení právní jistoty sdělit, jak bude v takovémto případě postupovat – kterou z výše uvedených variant zvolí?

Písemná odpověď na dotaz č. 16.3:

Ano, zadavatel v případě výskytu ojedinělých drobných vad dílo převezme s výhradami. Zadavatel bude postupovat v souladu s § 2605 NOZ s tím, že § 2628 NOZ zůstane nedotčen.

Dotaz č. 16.4:

V bodě 12.1.4. návrhu smlouvy o dílo zadavatel uvádí, citujeme:

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je zcela nepřipustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v odst. 12.1.2. tohoto článku obchodních podmínek, maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

Dotaz: Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 12.1.4. modifikovat?

Písemná odpověď na dotaz č. 16.4:

Zadavatel při stanování obchodních podmínek vycházel ze zvyklostí u obdobných stavebních zakázek, které realizoval v minulosti. Na znění obchodních podmínek trvá a nepovažuje je za neobvyklé. Náklady související nejen s poskytovanými zárukami zhotovitelé jistě promítnou do výše nabídkové ceny. S ohledem na výše uvedené zadavatel sděluje, že návrh smlouvy o dílo upravovat nebude.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne: 24. 3. 2016

Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 1. 4. 2016

Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 31. 3. 2016

Dotaz č. 17.1:

Dle § 44 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. V bodě 2.1.4.1. smlouvy je napsáno, že do dodávky stavby patří rovněž zajištění nezbytných průzkumů nutných pro řádné provádění a dokončení díla. Dotaz: Co konkrétně si zadavatel představuje pod těmito průzkumy, které má uchazeč zajišťovat dle znění bodu 2.1.4.1. smlouvy? Bude zadavatel upravovat výkaz výměr o položku průzkumy?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.1:

Statigrafický průzkum, stavebně technický průzkum zaměřený na zjištění pevnosti zdiva a provedení konstrukcí v místě bouraných konstrukcí, tahové a výtahové zkoušky před kotvením zateplovacího systému, ověřovací průzkum vlhkosti a salinity zdiva suterénu a 1.NP před aplikací vnitřních omítek. Tyto zkoušky a průzkumy jsou uvedeny ve VRN v položce 11.2. S ohledem na výše uvedené zadavatel o položku průzkumy výkaz výměr upravovat nebude.

Dotaz č. 17.2:

V písemné odpovědi zadavatele k dotazu č. 2 bylo řečeno, že lhůta pro dokončení a předání díla počíná běžet dnem oboustranného podpisu SoD (předp. podepsání SoD dne 23. 5. 2016). Dle bodu 7.1.1 smlouvy má objednatel povinnost předat staveniště nejpozději do 10 dnů od podpisu SoD, pokud se strany nedohodnou jinak. Dotaz: Jelikož zhotovitel (uchazeč) nemůže zahájit práce dnem oboustranného podpisu SoD, protože zároveň musí být k tomu splněna podmínka předání a převzetí staveniště v rozmezí cca 10 dnů od podpisu SoD dle díky bodu 7.1.1 smlouvy, jakou lhůtu si má zhotovitel (uchazeč) připočítat k termínu plnění? Těch 10 dnů? Žádáme o vysvětlení s ohledem na skutečnost, že termín plnění je kritériem pro hodnocení nabídky.

Písemná odpověď na dotaz č. 17.2:

Viz odpověď na dotaz č. 16. 1.

Dotaz č. 17.3:

V bodě 4.2.3. smlouvy se hovoří, že cena obsahuje i pojištění stavby a pojištění osob. V čl. 14. s názvem „pojištění díla“ se hovoří o tom, že zhotovitel je povinen mít uzavřené pojištění proti škodám způsobeným jeho činností, tzn. pojištění obecné odpovědnosti za škodu. Dotaz: Má uchazeč mít v ceně stavebně montážní pojištění nebo stačí, aby měl uzavřené pojištění obecné odpovědnosti za škodu až do výše ceny díla?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.3:

Bude dostačující pokud budou mít dodavatelé uzavřené obecné pojištění odpovědnosti za škodu až do výše ceny díla. V podrobnostech odkazuje zadavatel na čl. 14 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 17.4:

Dle čl. 10, bodu 4. Zadávacích podmínek má uchazeč ocenit předepsanou skladbu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr tak, že jej vyplní ve všech položkách a nesmí ho jakkoli upravovat. Dle čl. 10, bodu 5.

Zadávacích podmínek má soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr prioritu pro ocenění předmětu plnění v případě rozporů mezi „soupisem prací“ a textovou nebo výkresovou částí projektové dokumentace.

Dotaz: Jelikož v podmínkách pro změnu ceny dle bodu 4.3. smlouvy chybí možnost změny ceny, která vyplývá právě z rozdílů mezi předepsaným soupisem prací a textovou nebo výkresovou částí projektové dokumentace, jak bude v tomto případě zadavatel postupovat vůči zhotoviteli? Jak se budou tyto rozdíly řešit?

(Nepůjde samozřejmě o případ, kdy uchazeč nepřesně či neúplně ocenil výkaz výměr – viz bod 4.2.4. smlouvy).

Písemná odpověď na dotaz č. 17.4:

Rozhodující pro posouzení nabídkové ceny v rámci kritérií hodnocení je oceněný položkový rozpočet (výkaz výměr).

Dotaz č. 17.5:

V bodě 5.2.4. smlouvy se hovoří, že v jedné faktuře nesmí být fakturovány současně práce a činnosti hrazené z investičních prostředků i z neinvestičních prostředků.

Dotaz: Kdy zadavatel uchazeči sdělí, co konkrétně bude hrazeno z investičních prostředků i z neinvestičních prostředků?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.5:

Rozdělení stavebních prací pro účely fakturace budou sděleny vybranému uchazeči po podpisu smlouvy.

Dotaz č. 17.6:

V bodě 6.7. smlouvy se hovoří, že objednatel může vzniklé sankce odečíst z vystavené faktury zhotovitele. Dotaz: Neměl by objednatel nejdříve sankce vyúčtovat a pak započíst s fakturací zhotovitele?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.6:

Ano, vzniklé sankce zadavatel vyčíslí a odečte z vystavené faktury.

Dotaz č. 17.7:

V bodě 12.1.1. smlouvy je řečeno, že zhotovitel mj. odpovídá za vady díla zjištěné v záruční době, což znamená, že odpovídá za jakoukoli vadu, tzn. že odpovídá i za takovou, u které nemá objednatel práva z vadného plnění. Dotaz: Činí zadavatel uchazeče odpovědného i za vady zjištěné v záruční době, které nezpůsobil zhotovitel (uchazeč) porušením povinností?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.7:

Ano, činí. Zárukou za jakost se zhotovitel zavazuje, že věc bude po určitou dobu způsobilá k použití pro obvyklý účel, nebo že si zachová obvyklé vlastnosti. V tomto případě není relevantní, zda vadu způsobil zhotovitel porušením povinností.

Dotaz č. 17.8:

V bodě 12.1.1. smlouvy je řečeno, že záruční doba je stanovena v délce 60 měsíců. Uchazeč se domnívá, že předepsaným ujednáním došlo k nerespektování současné legislativy týkající se délky záruky poskytované výrobcí výrobků a zařízení s vlastním záručním listem, kteří poskytují záruku obvykle v délce 24 měsíců.

Záruka se také nevztahuje na činnosti, které musí objednatel provádět v rámci běžné údržby (výměna těsnění, žárovek apod.) a spotřební materiál.

Dotaz: Proč zadavatel takto definoval délku záruční doby, když uchazeč bude zabudovávat do díla výrobky a zařízení předepsané projektovou dokumentací se záruční dobou od výrobce v délce 24 měsíců? Bude zadavatel upravovat návrh SOD o záruku – viz výše uvedené?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.8:

Viz odpověď na dotaz č. 16. 4.

Dotaz č. 17.9:

V bodě 12.3.3. smlouvy je řečeno, že bankovní záruka bude uvolněna objednatelem v den uplynutí záruční doby. Dotaz: Platí, že půjde o 60 měsíců dle bodu 12.1.2. smlouvy (počítáno ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí díla)?

Písemná odpověď na dotaz č. 17.9:

Ano, půjde o 60 měsíců dle bodu 12.1.2 smlouvy o dílo. Zadavatel umožňuje snížení výše bankovní záruky na 50 % za splnění podmínek dle čl. 12.3.4.

Dotaz č. 17.10:

Pokud zadavatel upřesní ve svých dodatečných informacích dotazy, bylo by vhodné dle DI upravit znění návrhu SOD.

Písemná odpověď na dotaz č. 17.10:

Ano, viz výše.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručená zadavateli emailem dne:	25. 3. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	1. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	31. 4. 2016

Dotaz č. 18.1:

V položce

272	K	763	763135222	D+M podhledu SDK kazetového, desky 600/600/15 mm, hrana typu E15, zavěšený rošt z T profilů + obvodový profil L	m2	1 359,944
"kompletní provedení dle specifikace, vč. všech souvisejících prací a dodávek-v.č.D.1.1b-45-50,TZ" -skrytá rozebíratelná konstrukce -kazety 600/600/19 mm, hrany s podélnou skrytou hranou/drážkou, čelní s krytou hranou -nosná kce ze skrytých nosných profilů 24 mm, příčné L profily vkládající se do hran desek -napojení na svislé kce provedeno pomocí okrajových I profilů 24/24 mmv bílé barvě -kompletní systémové řešení -izolační a akustické vrstvy -kombinace pohltivé (ATP) a odrazové (APO) části (m.č. 107,109,112,209-213,214,302-305,306,307,130)						
$1,25 \cdot ((6,35 \cdot 9,45) + (20,63 \cdot 6,0) + (14,24 \cdot 7,95) + (241,29) + (17,3 \cdot 7,95) + (255,96) + (17,5 \cdot 7,97) + (16,7))$						1 359,944
Součet						1 359,944

Je uveden výčet místností, kde se má provést montovaný akustický podhled. Ve výčtu místností jsou uvedeny i místnosti 303 a 304. V legendě místností 3.np je však uvedeno, že stropy těchto místností mají být omítnuté. Žádáme zadavatele o upřesnění a případnou úpravu výměry ve výkazu.

Písemná odpověď na dotaz č. 18.1:

Stropy místností 303 a 304 budou omítnuty. Nebude žádný SDK podhled.

Výkres č. D.1.1b-49 PODHLEDY VE 3.NP - AKUSTICKÉ ÚPRAVY (M.Č. 302, 305, 306)

Oprava výkazu výměr:

$1,25 \cdot (18,0 + 40,9 + 8,6 + 8,6 + 106,3 + 51,8 + 37,1 + 13,0 + 24,7 + 16,6 + 29,7 + 16,6 + 30,1 + 16,6 + 28,9 + 16,6 + 30,9 + 43,9 + 90,5 + 12,3 + 29,2 + 24,7 + 30,0 + 28,1 + 35,5 + 32,4 + 43,9 + 43,9 + 92,8) = 1252,75 \text{ m}^2$

Plochy akustických podhledů jsou uvedeny ve výkresech akustických podhledů - D.1.1b-45 až D.1.1b-50.

Dotaz č. 18.2:

Žádáme zadavatele o upřesnění v případě akustických desek. Ve výkazu výměr je uvedena požadovaná tl. desky 10mm, zatímco v souboru D.1.1b-61 SKLADBY KONSTRUKCÍ je v příslušných skladbách uvedena tl.desky 15mm.

Písemná odpověď na dotaz č. 18.2:

Akustické desky budou tloušťky 10 mm.

Dle výkresu D.1.1b-61 SKLADBY KONSTRUKCÍ – skladby, kde je uvedena akustická deska (2x 10 mm) - NP16, NP18 a NP19a a v detailu skladby konstrukcí – list č. 20 a list č. 21 téhož výkresu, jsou uvedeny tl. desek 10 mm.

Dotaz č. 18.2:

V dodatečných informacích 13.4. je uvedeno, že klempířské prvky máme uvažovat v materiálu pozinkovaný plech tl. 0,6 mm s povrchovou úpravou polyester. Žádáme o provedení úpravy výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 18.2:

Klempířské prvky budou z TiZn plechu dle projektové dokumentace. Viz příloha – soupis prací, stavba - 31. 3. 2016.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 29. 3. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 4. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 31. 3. 2016

Dotaz č. 19.1:

V dokumentaci existuje v. č. D1.1b -65 Zvýšené katedry. Ve výkazu výměr není odkaz na realizaci těchto prací. Dotaz: Požadujeme po zadavateli doplnění scházejících položek do zadávacího výkazu výměr a jeho zaslání všem uchazečům.

Písemná odpověď na dotaz č. 19.1:

Viz písemná odpověď na dotaz č. 11.2.

Dotaz č. 19.2:

Žádáme objednatele o prodloužení termínu pro podání nabídky z důvodu neustálých DI (již 14).

Písemná odpověď na dotaz č. 19.2:

Viz dále.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 29. 3. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 4. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 31. 1. 2016

Dotaz č. 20.1:

V technické zprávě jsou uvedeny dva druhy řeziva krovu a to měkké a tvrdé. Ve slepém výkazu je specifikace pouze měkkého druhu. Potřebovali bychom přesně specifikovat oba druhy.

Písemná odpověď na dotaz č. 20.1:

Viz příloha – soupis prací, stavba - 31. 3. 2016.

Dotaz č. 20.2:

Prosím o upřesnění níže uvedených položek svítidel. Tyto nejsou obsažena v naší CN z důvodů chybějících (upřesňujících) podkladů, bez kterých nelze cenu pro tyto položky stanovit.

Svítidlo D vč.zdrojů

Svítidlo W vč.zdrojů

Svítidlo WNO vč.zdrojů

Svítidlo WD vč.zdrojů

Svítidlo WDNO vč.zdrojů

Svítidlo W2 vč.zdrojů

Svítidlo W1 vč.zdrojů

Písemná odpověď na dotaz č. 20.2:

Viz příloha. Zadavatel uvádí pouze pro představu jako příklad a v této souvislosti uvádí, že platí podmínka zadavatele uvedené v čl. 7 odst. 4 zadávacích podmínek.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 29. 3. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 4. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 31. 1. 2016

Dotaz č. 21.1:

Chápe uchazeč správně, že položky, kde není uvedeno množství, zůstanou neoceněny? Respektive oceněny nulou?

462	K	PK	767779515	Z-8 - D+M Součástí položky Z/28	ks	0,000
483	K	PK	767779537	Z-29 - D+M Součástí položky Z/28	ks	0,000

Písemná odpověď na dotaz č. 21.1:

Ano, položky s nulovým množstvím neoceňovat.

Dotaz č. 21.2:

Chápe uchazeč správně, že regály stacionární S1-S3 mají být zahrnuty do položky č. 386 - T-58 - D+M Pojezdové regály, kompletní specifikace vč. příslušenství viz. příloha 1 (M1-M20) ?

Regály stacionární S4 stejně tak zahrnout do položky č. 387 - T-58 - D+M Pojezdové regály, kompletní specifikace vč. příslušenství viz. příloha 1 (M21-M26) ?

Stacionární regály jsou uvedeny na výkrese, jako příloha č. 1 v souboru PSV výrobků.

Žádáme o informaci, zda regály S1-S4 mají být součástí položek 386, 387.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.2:

Regály S1 – S4 nejsou součástí předmětu veřejné zakázky ani nabídkové ceny dodavatelů.

Dotaz č. 21.3:

Na výkrese D.1.1b-01 PŮDORYS 1.PP - BOURACÍ PRÁCE je v poznámce uvedeno – Demontovat komínová dvířka, repasovat, uschovat pro zpětnou montáž. Tato položka není obsažena ve výkazu výměr. Žádáme o doplnění této položky do VV.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.3:

Viz příloha – soupis prací, stavba - 31. 3. 2016.

Dotaz č. 21.4:

Zadavatel v DI č. 13.2 upravil počet střešní výlezů T-82 na 1 ks. U položky č. 411 změnil tedy množství.

411	K	PK	766444588	T-82 - D+M Výlez do ploché střechy, otvor 700x1400mm, s nůžkovými shrnovacími schody z AL slitiny, vybaveny teleskop. madlem, materiál dřevěného kastlíku z 19mm překližky, poklop opatřen izolací tl. 100mm, oplechování poklopu z TiZn plechu	ks	2,000	0,00
'kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu							
'v jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava							
'viz výpis truhlářských výrobků							
			2			2,000	
			Součet			2,000	

Žádáme zadavatele o opravu VV, popřípadě informaci, zda si uchazeč může položku ve VV upravit.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.4:

Viz příloha – soupis prací, stavba - 31. 3. 2016.

Dotaz č. 21.5:

Zadavatel v DI č. 13.4 uvádí, že oplechování bude provedeno dle Průvodní a Souhrnné technické zprávy, a to z pozinkovaného plechu s povrchovou úpravou HB polyester na nárožích a úžlabích, na obvodové římse a válcovitém vikýři. Tento materiál je v Průvodní a Souhrnné technické zprávě uveden i u střešní krytiny (položka č. 278) a parapetů (položka č. 281, 311) a klempířských výrobků, které jsou ve VV stále uvedeny z TiZn. Žádáme zadavatele o upřesnění materiálu u položek v oddíle klempířských konstrukcí a jejich opravu ve VV.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.5:

Klempířské prvky budou z TiZn plechu dle projektové dokumentace. Viz příloha – soupis prací, stavba - 31. 3. 2016.

Dotaz č. 21.6:

D.1.4.1 vytápění

Dle technické zprávy bude porubí vedené v podlaze opatřeno izolačními pouzdry Mirelon. Výkaz výměr tepelné izolace Mirelon neobsahuje. Nesouhlasí metráž potrubí s metráží tepelné izolace. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.6:

Potrubí není vedeno v podlaze. Izolovány jsou pouze ležaté rozvody, stoupačky a připojovací potrubí nejsou izolovány – proto rozdíl mezi izolacemi a potrubím.

Dotaz č. 21.7:

D.1.4.1 vytápění

Výkaz výměr oddíl otopná tělesa obsahuje demontáž otopných těles (169 ks). Ve výkazu výměr chybí položka přemístění otopných těles demontovaných vč. likvidace. Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.7:

Viz příloha.

Dotaz č. 21.8:

D.1.4.2 zdravotní technika

Ve výkazu výměr chybí dodávka montážního prvku Geberit duofix pro bidet - 2 ks.

145	K	721	725231203	Bidet bez armatur výtokových keramický závěsný se zápachovou uzávěrkou	soubor	2,000
-----	---	-----	-----------	--	--------	-------

Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.8:

Viz příloha.

Dotaz č. 21.9:

Ve VV a v technické zprávě uchazeč nenalezl požadované rozměry keramických obkladů a dlažeb. Technická zpráva pouze uvádí požadavek na velkoformátový rozměr. Žádáme zadavatele o upřesnění rozměrů požadovaných obkladů a dlažeb.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.9:

Skutečné rozměry velkoformátových obkladů a dlažeb budou upřesněny až na stavbě po jednání zástupce investora se zástupci NPÚ.

Dotaz č. 21.10:

Žádáme zadavatele o kontrolu výměry položek č. 515 a 516

515	K	776	776990112	Vyrovnání podkladu samonivelační stěrkou tl 3 mm pevnosti 30 Mpa		
				"podlahy skládané" 1838,5		1 838,500
				"podlahy lepené pryžové" 140,3		140,300
				Součet		1 978,800
516	K	776	776990192	Příplatek k vyrovnání podkladu podlahy samonivelační stěrkou pevnosti 30 Mpa ZKD 1 mm tloušťky (do celkové tl. 10 mm)	m2	3 957,600

Dle tabulky skladeb nových konstrukcí se vyrovnávací stěrka nachází pouze ve skladbách **NP15** o tl. 10mm a **NP26** o tl. 4mm. A tyto sklady se dle tabulek místností nacházejí o celkové výměře 67m2. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 21.10:

Výměra je správně. V metráži jsou započteny rovněž výměry pod skládané a pryžové podlahy, pro případné vyrovnání drobných nerovností. Ocenit dle výkazu výměr.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 30. 3. 2016

Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 5. 4. 2016

Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 31. 3. 2016

Dotaz č. 22.1:

V rozpočtu „D.1.4.2 Zdravotně technické instalace“ jsou v díle 8 - Trubní vedení, položky č. 4 a č. 7 stejného obsahu. Obě požadují nacenit Revizní šachtu DN 400 v množství 1 ks. Ve výkresové dokumentaci a ve výpisu Specifikace materiálu je však uvedena pouze jedna revizní šachta DN400. Dotaz: Kolik kusů revizních šachet mají uchazeči ocenit?

Písemná odpověď na dotaz č. 22.1:

Položka č. 7 je Poplatek za uložení stavebního železobetonového odpadu na skládce (skládkovné). Počítat pouze s jednou šachtou

Dotaz č. 22.2:

Díl 721 – Zdravotní technika – vnitřní kanalizace, téhož rozpočtu, položka č. 48 – Vložkování stáv. potrubí DN300 - m - 31.

Dotaz: Pro stanovení ceny této položky je potřeba jednoznačné určení místa (bodů) na trase kanalizačního řádu, která vymezí vložkovanou část kanalizace. Z jakého materiálu je kanalizační řád, který má být vložkován? Žádáme zadavatele o doplnění těchto požadavků.

Písemná odpověď na dotaz č. 22.2:

Patrně z výkresu – část mezi šachtami, část šachta zapojení na stoku – DN300 kamenina.

Dotaz č. 22.3:

V díle 721 – Zdravotechnika – vnitřní kanalizace, schází položky pro nacenění propojení nových kanalizačních řádů na stávající kanalizaci a vsazení odboček do stávajícího řádu pro napojení nové kanalizace. Dotaz: Žádáme zadavatele o doplnění chybějících položek do zadávacího výkazu výměr.

Písemná odpověď na dotaz č. 22.3:

Doplněno (započteno v dodatku položka 2).

Dotaz č. 22.4:

V PD elektro - silnoproud schází výkres „Elektroinstalace 1.NP + mezipatro - D.1.4 3b-02“. Dotaz: Žádáme zadavatele o zaslání chybějícího výkresu.

Písemná odpověď na dotaz č. 22.4:

Viz příloha.

Dotaz č. 22.5:

V rozpočtu D.1.4.1 – Ústřední vytápění, schází položky pro zhotovení přípojek potrubí k jednotlivým otopným tělesům. Dotaz: Požadujeme po zadavateli doplnění scházejících položek do zadávacího výkazu výměr a jeho zaslání všem uchazečům.

Písemná odpověď na dotaz č. 22.5:

Písemná odpověď na dotaz č. 10. Délky přípojovacího potrubí k jednotlivým otopným tělesům jsou zahrnuty v celkovém součtu měděného potrubí (část rozpočtu – Ústřední vytápění – potrubí). DN potrubí dle výkresové části.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	30. 3. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	5. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněna na certifikovaném profilu zadavatele dne:	31. 3. 2016

Dotaz č. 23.1:

V odpovědi na dotaz č. 4 požaduje zadavatel předložit dokumenty specifikované čl. 8, bod 6.1. a 6.2 zadávacích podmínek rovněž v elektronické podobě kompatibilní např. s formáty *.xls, *.mpp apod. Uchazeč předpokládá zpracovat přílohy nabídky dle článku 8., bodu 6.1 v programu CONTEC. Výstupem tohoto programu jsou soubory ve formátu *.pdf. Znamená to - vzhledem k odpovědi na dotaz č. 4 - že zadavatel neumožňuje uchazeči připravit část nabídky (dle článku 8., bodu 6.1 ZD) v programu CONTEC?

Písemná odpověď na dotaz č. 23.1:

Zadavatel trvá na své odpovědi č. 4.

Dotaz č. 23.2:

Dle odst. 3. 4, bod 3.4.1. návrhu SoD je zhotovitel povinen ke smlouvě přiložit i časový harmonogram provádění prací v podrobnostech na dny, který byl jako doklad zpracován v soutěži do nabídky. Jako příloha č.4 je v návrhu SoD uveden Časový harmonogram postupu stavebních prací v podrobnosti nejméně na týdny. ZD v odst. 6.1.1. požaduje členění rovněž minimálně v týdnech. Žádáme o upřesnění požadovaného členění časového harmonogramu provádění prací a o odstranění výše uvedeného rozporu v návrhu SoD.

Písemná odpověď na dotaz č. 23.2:

Zadavatel požaduje předložení časového harmonogramu postupu stavebních prací v podrobnosti nejméně **na týdny**. V čl. 3.4.1 návrhu smlouvy o dílo je písařská chyba, zadavatel se tímto omlouvá. Zohledněno v návrhu smlouvy o dílo, který poskytuje zadavatele v rámci těchto odpovědí.

Dotaz č. 23.3:

Předpokládáme správně, že v čl. 3.3.2. návrhu SoD je uchazeč (dodavatel) povinen doplnit jím navrhovanou lhůtu výstavby v měsících? V zadávací dokumentaci je v článku 11, odst.3 uveden požadavek na doplnění údajů do smlouvy, m.j. termín plnění v kalendářních dnech.

Písemná odpověď na dotaz č. 23.3:

Ano, **v měsících** (kritérium hodnocení). V čl. 11 odst. 3 zadávacích podmínek je písařská chyba, zadavatel se tímto omlouvá.

Dotaz č. 23.4:

Je uchazeč (dodavatel) povinen vyplnit rovněž bod 3.3.3. návrhu SoD – předpokládaný termín zahájení prací? Pokud ano, jaké datum zde máme doplnit? Dle bodu 3.1.1. návrhu SoD je Zhotovitel povinen zahájit práce na díle do čtrnácti dnů ode dne protokolárního předání staveniště, dle bodu 7.1.1. návrhu SoD je Objednatel povinen předat Zhotoviteli staveniště nejpozději do deseti dnů po podpisu SoD, datum předpokládaného podpisu SoD je 23.05.2016. Máme tedy doplnit datum 16.06.2016 jako limitní termín pro zahájení prací? (23.05.2016 + 10 dnů = 2.6.2016 (limitní termín pro předání staveniště) + 14 dnů = 16.06.2016).

Písemná odpověď na dotaz č. 23.4:

Viz odpověď na dotaz č. 16. 1.

Aktualizace k odpovědi na dotaz č. 13.5.

Aktualizace internetové úschovny pro stažení dokumentů dle odpovědi na dotaz č. 13. 5. <http://www.uschovna.cz/zasilka/HYZGREM93H5L8Z2X-B25/>.

Vzhledem k počtu dotazů zasílá zadavatel jako součást těchto odpovědí aktualizovaný, resp. **PLATNÝ VÝKAZ VÝMĚR SPOLEČNĚ S DÍLČÍMI VÝKAZY VÝMĚR TĚCH PROFESÍ, U KTERÝCH DOŠLO NA ZÁKLADĚ DODATEČNÝCH INFORMACÍ K ÚPRAVÁM**. Platný výkaz výměr „Soupis prací, stavba-31.3.2016.xls“ obsahuje všechny úpravy, které se objevily v odpovědích na dotazy.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A ZMĚNA TERMÍNU PRO OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

S ohledem na vznesené dotazy k obsahu zadávacích podmínek, provedené úpravy výkazu výměr rozhodl zadavatel v souladu s ust. § 40 zákona prodloužit přiměřeně lhůtu pro podání nabídek a současně lhůtu pro otevírání obálek s nabídkami takto:

Původní termín pro doručení nabídek stanovený na 11. 4. 2016 do 9:00 hodin na adresu pověřené osoby se ruší a **nahrazuje se novým termínem pro doručení nabídek, a to do 20. 4. 2016 do 10:00 hodin na adresu pověřené osoby.**

Původní termín pro otevírání obálek stanovený na 11. 4. 2016 od 9:15 hodin na adrese zadavatele se ruší a **nahrazuje se novým termínem pro otevírání obálek s nabídkami, a to dne 20. 4. 2016 od 10:15 hodin na adrese zadavatele.**

V návaznosti na prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatel upozorňuje uchazeče, aby v rámci požadavku na poskytnutí peněžní jistoty vyplývající z čl. 15 zadávacích podmínek předmětného zadávacího řízení zajistili v souladu s ust. § 67 odst. 5 zákona její platnost, a to po celou dobu zadávací lhůty v případě, že poskytnout peněžní jistotu formou bankovní záruky či pojištění záruky. Zadávací lhůtu zadavatel stanovil s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky v délce 90 dní, když lhůta začíná běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek (nově 20. 4. 2016 do 10:00 hodin).

Dodatečná informace k zadávacím podmínkám, změny lhůty pro podání nabídek a otevírání obálek a platný výkaz výměr byla zveřejněna na profilu zadavatele. Změna lhůty bude rovněž uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek.

Jana Šenková

osoba oprávněná jednat za zadavatele

Přílohy uvedené v textu