

Obdrží: Zveřejněno na profilu zadavatele a odesláno všem známým dodavatelům
Vyřizuje: Jana Šenková, RECTE.CZ, s.r.o.
Dne: 6. 4. 2016

PÍSEMNÁ ODPOVĚĎ NA DOTAZ DODAVATELE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (27)
OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava

Zadavatel: Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava
Zastoupený: MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem
IČO: 619 88 987
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Matiční 730/3, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Kontaktní osoba: Jana Šenková
Telefon, email: +420 597 461 313, recte@recte.cz

Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava zastoupená MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem (dále jen „zadavatel“) vyhlásila v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava** podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to zveřejněním Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 2. 2016 pod evidenčním číslem 524966 a dále zveřejněním textové části zadávacích dokumentace na svém profilu <https://zakazky.osu.cz/>.

V uvedené věci byla zadavateli doručena žádost o dodatečné písemné informace k obsahu zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, na kterou zadavatel v souladu s § 49 zákona ve lhůtě stanovené zákonem odpovídá prostřednictvím pověřené osoby takto:

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	1. 4. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	7. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	6. 4. 2016

Dotaz č. 27.1:

Dle čl. 10, bodu 4. Zadávacích podmínek má uchazeč ocenit předepsanou skladbu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr tak, že jej vyplní ve všech položkách a nesmí ho jakkoli upravovat. Dle čl. 10, bodu 5. Zadávacích podmínek má soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr prioritu pro ocenění předmětu plnění v případě rozporů mezi „soupisem prací“ a textovou nebo výkresovou částí projektové dokumentace.

Dotaz pod č. 17.4 zněl: Jelikož v podmínkách pro změnu ceny dle bodu 4.3. smlouvy chybí možnost změny ceny, která vyplývá právě z rozdílů mezi předepsaným soupisem prací a textovou nebo výkresovou částí projektové dokumentace, jak bude v tomto případě zadavatel postupovat vůči zhotoviteli? Jak se budou tyto rozdíly řešit?

(Nepůjde samozřejmě o případ, kdy uchazeč nepřesně či neúplně ocenil výkaz výměr – viz bod 4.2.4. smlouvy).

Musíme konstatovat, že nás Vaše odpověď na dotaz č. 17.4 neuspokojila, neboť se nám dostalo sdělení, že v rámci kritérií hodnocení je rozhodující pro posouzení nabídkové ceny oceněný položkový rozpočet (výkaz výměr). Znovu se tedy dotazujeme.

Dotazy: Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Nebude zadavatel rozsah díla určený soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr zpochybňovat s odkazem na textovou nebo výkresovou část projektové dokumentace? Jak budou řešeny rozdíly v rozsahu díla vzniklé srovnáním „soupisu prací“ a textové nebo výkresové části projektové dokumentace?

Písemná odpověď na dotaz č. 27.1:

Oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr stanovuje rozsah díla. V případě rozdílů rozsahu díla v soupisu prací a textové či výkresové části projektové dokumentace za splnění předpokladu, že objednatel odsouhlasí provedení těchto jiných prací, pak bude řešeno v souladu s čl. 4.3.2 písm. b) návrhu smlouvy.

RECTE.CZ

RECTE.CZ, s.r.o.
Matiční 730/3
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
IČ: 619 72 690

www.recte.cz, recte@recte.cz

T. +420 597 461 313, +420 606 903 971, F. +420 597 461 315

Společnost zapsána v OR, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, složka 7440

Dotaz č. 27.2:

V bodě 12.1.1. smlouvy je řečeno, že zhotovitel mj. odpovídá za vady díla zjištěné v záruční době, což znamená, že odpovídá za jakoukoli vadu. tzn. že odpovídá i za takovou, u které nemá objednatel práva z vadného plnění.

Dotaz pod č. 17.7 zněl: Činí zadavatel uchazeče odpovědného i za vady zjištěné v záruční době, které nezpůsobil zhotovitel (uchazeč) porušením povinnosti? Musíme konstatovat, že nás Vaše odpověď na dotaz č. 17.7 neuspokojila, neboť odporuje stávající legislativě. Zhotovitel není odpovědný, jak uvádíte, za vadu díla v záruční době, u které objednatel nemá práva z vadného plnění. Dotaz: Chce snad zadavatel svou odpovědí sdělit uchazeči, že si nárokuje vůči uchazeči po dobu trvání záruční doby *bezplatné* odstraňování vad (a to ještě s uplatněním sankcí) i v situaci, kdy vadu díla v záruční době zapříčiní svým zásahem zadavatel (objednatel) popř. třetí osoba (např. krádež, poškození díla, neprovádění běžné údržby, řádné péče o dílo atd.) či okolnosti vyšší moci? To má podle Vás zhotovitel řešit na své náklady?

Písemná odpověď na dotaz č. 27.2:

Zadavatel si v žádném případě v rámci záruky za jakost nenárokuje vůči dodavateli (ve smlouvě "zhotoviteli") po dobu trvání záruční doby *bezplatné* odstraňování vad v situaci, kdy vadu díla v záruční době zapříčiní svým zásahem zadavatel (ve smlouvě "objednatel") popř. třetí osoba (např. krádež, poškození díla, neprovádění běžné údržby, řádné péče o dílo atd.) či okolnosti vyšší moci. Zadavatel neočekává, že by dodavatel výše uvedené situace řešil na své náklady. Zadavatel pouze standardně upravuje v souladu se zákonem institut záruky za jakost.

Pro úplnost zadavatel uvádí následující:

Zadavatel v souladu se zákonem upravil v návrhu smlouvy o dílo odpovědnost ze záruky, která má jiný režim než zákonná odpovědnost za vady (viz níže). Tyto dvě odpovědnosti existují vedle sebe. Liberační důvody, které uchazeč uvádí ve svém dotazu, pak upravuje sám zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen obč. zák.), a to jak v ustanoveních o kupní smlouvě, tak v ustanoveních smlouvy o dílo (viz níže).

V čl. 12.1.1. návrhu SOD je tedy upravena odpovědnost ze záruky, nikoli zákonná odpovědnost za vady. V rámci zákonné odpovědnosti za vady je zhotovitel odpovědný za vadu, kterou má dílo při předání, byť se vada projeví až později. Po této době má objednatel práva z vadného plnění, pokud však vada byla způsobena porušením povinnosti zhotovitele. Záruka za jakost díla pak zakládá závazek zhotovitele, že dílo bude po určitou dobu způsobilé k použití pro obvyklý účel nebo že si zachová obvyklé (požadované) vlastnosti. Objednatel nemá právo ze záruky, způsobila-li vadu po přechodu nebezpečí škody na díle na objednatele vnější událost, což neplatí, způsobil-li vadu zhotovitel (§2116 obč. zák.).

Rozdíl mezi zárukou za jakost a odpovědností z vadného plnění je především v tom, že záruka nevzniká automaticky ze zákona. Její existence závisí pouze na ujednání stran. Co si strany smluvně dohodnou, to platí. Od odpovědnosti za vady se záruka odlišuje také tím, že není rozhodující existence vad v době přechodu nebezpečí škody na díle (jak je tomu u odpovědnosti za vady), ale pouze výskyt vady v záruční době. Takto tedy záruka funguje jako „bonus“ k zákonným právům z vadného plnění. Pokud zhotovitel poskytne objednateli záruku za jakost díla, postavení objednatele se samozřejmě posiluje. Během záruční doby tak může objednatel oznámit zhotovitel vady díla, na které se vztahuje záruka za jakost díla a které se projeví v záruční době bez ohledu na to, zda existovaly již v době předání díla.

Pokud jde o úpravu záruky za jakost, pak zadavatel sděluje, že vychází ze zákonného pojetí tohoto institutu a nijak neporušuje zákon. Zadavatel má za to, že uchazeč ve svém dotazu řeší ustanovení § 2617 obč. zák., které se týká výše uvedené zákonné odpovědnosti za vady, nikoli záruky za jakost, kterou upravuje čl. 12.1.1. návrhu smlouvy. Z ustanovení § 2617 obč. zák. vyplývá, že zhotovitel odpovídá za vady, které má dílo v době předání díla, resp. při přechodu nebezpečí škody na objednatele. Za jiné vady, tedy ne vady existující v této době, pak zhotovitel odpovídá při porušení své povinnosti. Dle § 2615 odst. 2 obč. zák. platí o právech objednatele z vadného plnění obdobně ustanovení o kupní smlouvě. Dle § 2100 odst. 2 obč. zák. nejsou povinnosti zhotovitele ze záruky za jakost dotčeny povinnostmi vyplývajících z odpovědnosti zhotovitele za vadné plnění dle předchozího odstavce téhož ustanovení obč. zák.

Dotaz č. 27.3:

Pokud zadavatel upřesní ve svých dodatečných informacích dotazy, bylo by vhodné dle DI upravit znění návrhu SOD.

Písemná odpověď na dotaz č. 27.3:

V rámci těchto dodatečných informací nedošlo k úpravě návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 27.4:

Na základě DI – písemná odpověď na dotaz dodavatele k zadávacím podmínkám (15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23) a zveřejnění nového návrhu smlouvy o dílo ve formátu .pdf, žádá uchazeč o zveřejnění návrhu smlouvy o dílo v editovatelném znění.

Písemná odpověď na dotaz č. 27.4:

Zadavatel uveřejnil tyto zmiňované dodatečné informace na profilu zadavatele v souladu se zákonem a prováděcím právním předpisem. Současně dle ust. § 49 odst. 3 zákona odeslal tyto dodatečné informace, tj. dopis označený „*Písemná odpověď na dotaz dodavatele k zadávacím podmínkám 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 a změna lhůty pro podání nabídek a otevírání obálek s nabídkami*“ jehož součástí byl mj. upravený návrh smlouvy o dílo v editovatelné podobě, a to všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. Přílohy zadávacích podmínek v editovatelné podobě poskytuje zadavatel opakovaně, a to na svém profilu zadavatele.

Jana Šenková

osoba oprávněná jednat za zadavatele

přílohy uvedené v textu