

Obdrží: Zveřejněno na profilu zadavatele a odesláno všem známým dodavatelům
Vyřizuje: Jana Šenková, RECTE.CZ, s.r.o.
Dne: 13. 4. 2016

**PÍSEMNÁ ODPOVĚĎ NA DOTAZ DODAVATELE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (28, 29, 30, 31 a 32)
OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava**

Zadavatel: Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava
Zastoupený: MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem
IČO: 619 88 987
Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Matiční 730/3, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava
Kontaktní osoba: Jana Šenková
Telefon, email: +420 597 461 313, recte@recte.cz

Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava zastoupená MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem (dále jen „zadavatel“) vyhlásila v otevřeném nadlimitním zadávacím řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavby **OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava** podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to zveřejněním Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 2. 2016 pod evidenčním číslem 524966 a dále zveřejněním textové části zadávacích dokumentace na svém profilu <https://zakazky.osu.cz/>.

V uvedené věci byly zadavateli doručeny žádosti o dodatečné písemné informace k obsahu zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, na které zadavatel v souladu s § 49 zákona ve lhůtě stanovené zákonem odpovídá prostřednictvím pověřené osoby takto:

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne: 7. 4. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do: 13. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne: 13. 4. 2016

Dotaz č. 28.1:

Přílohou Zadávací dokumentace je příloha č.1 nazvaná PŘÍLOHY ZADÁVACÍCH PODMÍNEK. V této příloze jsou na 7 stranách různé dokumenty i vyžadovanými podpisy odpovědného zástupce uchazeče k písm. i). Dotaz: Je možno provést rozčlenění sedmistránkové přílohy č.1 na jednotlivé dokumenty tak, aby se vždy dokladoval v příslušném oddíle nabídky odpovídající dokument. Situace je taková, že nám odpovědná osoba nechce podepisovat komplet, ale jen příslušný dokument, za který je zodpovědný.

Písemná odpověď na dotaz č. 28.1:

Ano.

Dotaz č. 28.2:

V Zadávací dokumentaci je v čl. 17, doporučené řazení nabídky uvedeno, že v oddíle 2 – Návrh smlouvy o dílo a všechny požadované přílohy. V předloženém návrhu SOD je uvedeno 8 příloh, které jsou v mnoha případech dále rozvedeny v následujících oddílech řazení v nabídce. Dvojí dokladování je např. u Finančního plánu, který má být jak u SOD tak v oddíle 3. Dotaz: Můžete tedy vyspecifikovat, které přílohy musí uchazeč doložit k návrhu SOD, aby splnil požadavek zadavatele na „všechny požadované přílohy“.

Písemná odpověď na dotaz č. 28.2:

Zadavatel své požadavky vymezil v zadávacích podmínkách, které jsou souhrnem požadavků zadavatele uvedených v Kvalifikační dokumentaci, Zadávací dokumentaci a jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky. Dodavatel musí ve své nabídce předložit všechny listiny a doklady požadované zadavatelem uvedené v zadávacích podmínkách a rovněž všechny listiny a doklady požadované zákonem. V případě, že nastane situace a

RECTE.CZ

RECTE.CZ, s.r.o.
Matiční 730/3
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
IČ: 619 72 690

www.recte.cz, recte@recte.cz

T. +420 597 461 313, +420 606 903 971, F. +420 597 461 315

Společnost zapsána v OR, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, složka 7440

výčet požadovaných dokladů a listin se v zadávacích podmínkách opakuje, a to nezávisle v různých dokumentech (dotaz tazatele), není samozřejmě potřeba listiny a doklady v nabídce pochopitelně dokládat duplicitně.

Dotaz č. 28.3:

V Zadávací dokumentaci je v čl. 5.4 Požadavky na prokázání splnění technických kval. předpokladů, v odst. 2 na předložení strukturovaných životopisů. Dotaz: Může uchazeč, resp. osoby odpovědné za realizaci příslušných částí stavby předložit profesní životopis, který dle našeho názoru adekvátní strukturovanému životopisu.

Písemná odpověď na dotaz č. 28.3:

Dodavatel musí akceptovat požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Listiny obsažené v nabídce uchazečů bude zadavatel posuzovat podle jejich obsahu, nikoliv podle názvu.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	7. 4. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	13. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	13. 4. 2016

Dotaz č. 29.1:

Lité teraco. Provedení nových podlah z litého teraca řeší v neoceněném výkazu výměr položka.

497	K	773	773511R61	Podlahy z přírodního litého teraca zřízení podlahy prosté tl 30 mm	m2	675,240
"kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací a						
-příprava podkladu + systémová penetrace podkladu						
-kompletní montážní práce vč. souvisejících dodávek a příslušenství						
Litě broušené teraco/terazzo na cementové bázi s kamenným plnivem a přísadami						
"viz skladby podlahových konstrukcí - NS, plochy + schodiště" 562,7+112,54						675,240
Součet						675,240

Ceny za podlahy se liší od stupňů a soklů. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci a rozdělení.

Písemná odpověď na dotaz č. 29.1:

Cenu bude dodavatel kalkulovat za m² plochy. Cenu stanoví dle svého uvážení tak, aby obsahovala různé náročnosti zpracování.

Dotaz č. 29.2:

V rámci dodatečných informací 15-23 jsme obdrželi nové neoceněné výkazy 42 D.1.4.2-Soupis prací - ZTI 21.8 a 43 D.1.4.2-Soupis prací - ZTI 22.1, 22.3 vzniklé rozdělením výkazu D.1.4.2 Soupis prací - zdravotníka komplet. Dotaz uchazeče: do rekapitulace *Stavba souhrn-SP* máme do položky 6. *D.1.4.2 - Zdravotně technické instalace* doplnit součet z těchto nových výkazů, nebo zadavatel tuto rekapitulaci nákladů upraví?

Písemná odpověď na dotaz č. 29.2:

Do položky D.1.4.2 doplní uchazeč celkovou cenu za ZTI.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	10. 4. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	14. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněná na certifikovaném profilu zadavatele dne:	13. 4. 2016

Dotaz:

Po vyplnění cen jednotlivých položek do slepého zadávacího rozpočtu nesedí cena uvedená na „Krycím listu soupisu“, v části D – Celkové náklady, s cenou v části „Rekapitulace soupisu“ v položce „Celkem“!!! Některé údaje v části A – Základní rozpočtové náklady „Krycího listu soupisu“ budou zřejmě nepravdivé. Mě osobně to tam lítá okolo cca 120.000,-. Cena na listech „Rozpočet“ a „Rekapitulace“ se shoduje. Požadujeme návrh řešení této chyby. Tímto také bychom požádali o další posunutí termínu z hlediska tvorby grafů atp...

Písemná odpověď na dotaz č. 30:

Náležitosti soupisu prací s výkazem výměrem specifikuje vyhláška č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Konkrétně v § 7 této vyhlášky je uvedeno, že výkazem výměr se rozumí vymezení množství stavebních prací,

konstrukcí, dodávek nebo služeb s uvedením postupu výpočtu celkového množství položek soupisu prací. Pro správné vymezení předmětu a rozsahu stavebních prací a výkazu výměr je nezbytné splnit požadavky uvedené ve výše uvedené vyhlášce. Předmětná vyhláška neupravuje způsob tvorby nabídkové ceny, nýbrž pouze způsob, jakým by mělo být přehledně vymezeno množství stavebních prací, konstrukcí, dodávek či služeb a stanoven postup výpočtu celkového množství položek soupisu prací. Zákon o veřejných zakázkách ani předmětná vyhláška tedy neukládají zadavateli povinnost uvést způsob výpočtu nabídkové ceny do soupisu prací s výkazem výměr, způsob zpracování nabídkové ceny je součástí zadávacích podmínek, jejíž součástí je i soupis prací s výkazem výměr.

Zpracovatel projektové dokumentace provedl kontrolu a konstatoval, že dosadil hodnoty do části VRN i rekapitulace a propojení i součty souhlasí. Zadavatel přesto nad rámec poskytuje jako přílohou odpovědi zmiňovaný soubor.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	11. 4. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	15. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněna na certifikovaném profilu zadavatele dne:	13. 4. 2016

Dotaz:

Reagujeme na odpověď na dotaz č. 4 (ze dne 25. 2. 2016) a následně na odpověď 23. 1 (ze dne 30. 3. 2016). Jeden z uchazečů vznesl dotaz, zda mu bude umožněno připravit část nabídky v programu CONTEC – výstup tohoto programu je ve formátu *pdf (Dotaz č. 23.1). Dle našeho názoru by elektronické výstupy dokumentů, které přikládáme k nabídce, právě neměly být editovatelné. K nabídce by se měly předkládat v *pdf právě proto, aby se nedala elektronická forma upravovat. Pokud zadavatel trvá na odpovědi, je znění pro uchazeče diskriminující, zadavatel nesmí jakýkoli systém diskriminovat. Dotaz – připouští zadavatel předání elektronické verze dokumentů ve formátu pro CONTEC, aby to zadavatel měl editovatelné?

Písemná odpověď na dotaz č. 31:

Ano.

Žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám (lhůty a úplné znění dotazu):

Žádost o dodatečnou informaci doručena zadavateli emailem dne:	12. 4. 2016
Lhůta pro odeslání odpovědi na dodatečnou informaci dle zákona nejpozději do:	18. 4. 2016
Písemná odpověď odeslána dodavatelům a zveřejněna na certifikovaném profilu zadavatele dne:	13. 4. 2016

Dotaz:

V rámci zadávací dokumentace poskytl zadavatel uchazeči jako výkaz výměr materiálovou skladbu rozvaděčů (Soupis prací-rozvaděče). Tyto rozvaděče jsou pak uvedeny ve výkazu výměr silnoproudu (D.1.4.3 Soupis prací silnoproud). Při detailní kontrole uchazeč zjistil, že výčet komponentů do rozvaděčů nutných k jejich sestavení ve výkazu není kompletní. Ve zmíněném výkazu výměr chybí v rozvaděčích např.: krycí panely, záslepky, propojovací hřebeny, pomocné kontakty jističů, komponenty pro ovládání a signalizaci, schránky na dokumenty značení přístrojů, schémata propojení, izolátory a jejich držáky, CU sběrnice v hlavním rozvaděči atd. Dotaz: V případě, že by uchazeč ocenil předloženou materiálovou skladbu, červeně vyznačené komponenty by chyběly a cena za rozvaděč „ks“ by se neshodovala s cenou součtu soupisu prací-rozvaděče. Chápe tedy uchazeč správně, že Soupis prací-rozvaděče je informativní seznam základních komponentů rozvaděčů a jako takový není součástí oceňovaného výkazu výměr s tím, že uchazeči ocení rozvaděče (každý jednou částkou) ve výkazu výměr D.1.4.3 Soupis prací-silnoproud? Pokud nikoliv a Soupis prací-rozvaděče má být oceněn jako součást výkazu výměr, dovoluje si uchazeč požádat zadavatele o doplnění kompletní materiálové specifikace rozvaděčů.

Písemná odpověď na dotaz č. 32:

Nedílnou součástí rozpočtu jsou přílohy rozpočtu, ve kterých jsou každé jednotlivé rozvodnice vyspecifikovány detailně na samostatném listu a obsahují dodavatelem zmiňované položky. Předáno jako součást zadávacích podmínek, resp. projektové dokumentace a výkazu výměr.

Jana Šenková

osoba oprávněná jednat za zadavatele

Přílohy uvedené v textu