

Ostravská univerzita v Ostravě

Dvořákova 7, 701 03 Ostrava

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

podle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

k veřejné zakázce OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava

1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Ostravská univerzita v Ostravě, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava
Zastoupený: prof. MUDr. Janem Latou, CSc., rektorem
IČO: 619 88 987

2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky bylo uzavření smlouvy na zhotovitele stavby OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava podle projektové dokumentace pro provádění stavby vyhotovené společností MARPO s.r.o., IČO 410 33 078, 28. října 66/201, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zakázkové číslo 2796, 2841 z 05/2014.

3. Cena sjednaná ve smlouvě:

Cena celkem bez DPH 83 252 803,00 Kč

4. Druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném nadlimitním zadávací řízení na stavební práce podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Identifikační údaje vybraného uchazeče předmětu plnění:

HOCHTIEF CZ a.s., IČO 466 78 468, Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl dne 3. 6. 2016 ve věci veřejné zakázky na zhotovitele stavby OU – Stavební úpravy objektu B, ul. Československá 16, Ostrava v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. a) zákona o výběru nejvhodnější nabídky a (po uplynutí zákonné lhůty) o uzavření smlouvy o dílo s tímto uchazečem, když jeho nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka.

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:

Schodišťová plošina – subdodavatel MANUS Prostějov, spol. s r.o. s celkovým podíl 0,2%

6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 1

Porr, a.s. IČO 430 05 560, Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10 (Pobočka Brno, Šmahova 111, Brno)

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 2 „Společnost STAMONT – Beskydská – Českobratrská“
STAMONT - POZEMNÍ STAVITELSTVÍ s.r.o. IČO 646 17 874, Mostárenská 1140/48, Vítkovice, 703 00 Ostrava
Beskydská stavební, a.s. IČO 286 18 891, Frýdecká 225, Staré Město, 739 61 Třinec

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 3
HOCHTIEF CZ a. s. IČO 466 78 468, Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 15000

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 4
Zlínstav a.s. IČO 283 15 669, Bartošova 5532, 760 01 Zlín

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 5
Metrostav a.s. IČO 000 14 915, Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8 (Divize 1, Záměstní 1238/39, Ostrava)

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 6
OHL ŽS, a.s. IČO 463 42 796, Burešova 938/17, Veverí, 602 00 Brno

Nabídka uchazeče s pořadovým číslem 7 „Společnost RIDERA – FICHNA –HUDECZEK, OU Českobratrská 16“
Ridera Stavební a.s. IČO 451 92 464, Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava
FICHNA - HUDECZEK a.s. IČO 277 65 857, Opavská 535/17, 747 18 Píšť

Nabídkové ceny uchazečů bez DPH:

(1)Porr, a.s. IČO 430 05 560	87 807 784,00 Kč
(2) STAMONT - POZEMNÍ STAVITELSTVÍ s.r.o. IČO 646 17 874	82 873 477,00 Kč
Beskydská stavební, a.s. IČO 286 18 891	
(3) HOCHTIEF CZ a. s. IČO 466 78 468	83 252 803,00 Kč
(4) Zlínstav a.s. IČO 283 15 669	97 066 805,00 Kč
(5) Metrostav a.s. IČO 000 14 915	98 288 623,00 Kč
(6) OHL ŽS, a.s. IČO 463 42 796	93 302 061,00 Kč
(7) Ridera Stavební a.s. IČO 451 92 464	95 189 249,64 Kč
FICHNA - HUDECZEK a.s. IČO 277 65 857	

7. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení:

Ze zadávacího řízení byl v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučen uchazeč vedený pod pořadovým číslem 2 – společnost STAMONT – Beskydská – Českobratrská, jehož účastníky byla společnost STAMONT - POZEMNÍ STAVITELSTVÍ s.r.o., IČO 646 17 874, Mostárenská 1140/48, Vítkovice, 703 00 Ostrava a společnost Beskydská stavební, a.s., IČO 286 18 891, Frýdecká 225, Staré Město, 739 61 Třinec z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel stanovil v čl. 10 zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, když konkrétně v odst. 3 téhož článku stanovil pro uchazeče povinnost ocenit všechny položky uvedené v neoceněném soupisu prací, když neoceněný soupis prací byl součástí projektové dokumentace. V čl. 10 odst. 6 zadávacích podmínek zadavatel dále stanovil, že uchazeč odpovídá za úplnost specifikace prací při ocenění celého předmětu veřejné zakázky.

Kontrolou nabídky uchazeče komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „hodnotící komise“) zjistila zjevný nesoulad (rozpor) mezi nabídkovými cenami uvedenými v dílčích rozpočtech rozvaděčů a nabídkovými cenami těchto položek uvedených v souhrnném rozpočtu - D.1.4.3 Soupis prací – silnoproud. Jednalo se o tyto položky:

1	ks	Rozvodnice RH vč.usazení a montáže	1	207 489,61	227 800,68
2	ks	Rozvodnice RVZT vč. usazení montáže	1	81 702,45	89 699,74
3	ks	Rozvodnice R0.1 vč.usazení a montáže	1	63 030,21	69 199,97
4	ks	Rozvodnice R0.2 vč.usazení a montáže	1	63 576,71	69 799,61
5	ks	Rozvodnice R1.1 vč.usazení a montáže	1	68 586,34	75 300,91
6	ks	Rozvodnice R1.2 vč.usazení a montáže	1	41 989,78	46 100,34
7	ks	Rozvodnice R1.3 vč.usazení a montáže	1	77 512,58	85 100,84
8	ks	Rozvodnice R2.1 vč.usazení a montáže	1	56 016,73	61 499,74
9	ks	Rozvodnice R2.2 vč.usazení a montáže	1	50 551,68	55 499,66
10	ks	Rozvodnice R3.1 vč.usazení a montáže	1	38 073,16	41 800,46
11	ks	Rozvodnice R3.2 vč.usazení a montáže	1	49 367,59	54 199,81
12	ks	Rozvodnice R4.1 vč.usazení a montáže	1	32 881,37	36 100,35
13	ks	Rozvodnice R4.2 vč.usazení a montáže	1	39 075,08	42 899,86
14	ks	Rozvodnice R4.3 vč.usazení a montáže	1	33 245,70	36 500,54

S ohledem na tento zjištěný zjevný rozpor proto požádala hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 6 zákona uchazeče o písemné zdůvodnění tohoto rozporu.

Uchazeč sdělil, že nabídková cena rozvodnic uvedená v souhrnném rozpočtu je pod položkou 1 až 15 na straně 231 nabídky, přičemž se jedná o dílčí nabídkové ceny. Rozvodnice uvedené na str. 291 až 304 nabídky byly oceněny dle požadavku zadavatele, tzn., že byly vyplněny ceny veškerých položek specifikace každého jednotlivého rozvaděče dle zadání a rovněž i ostatní položky, tj. podružný materiál, montáž a režie, přičemž tyto hodnoty sloužily pouze jako pomocné veličiny pro sestavení kompletní cenové nabídky a jsou zcela bez významu. Hodnotící komisi uchazeč sdělil, že rozhodující údaj pro posouzení je pouze údaj o jednotlivých nabídkových cenách a dále souhrnná cena za příslušné rozvodnice včetně usazení a montáže (str. 231 nabídky). Uchazeč sám uvedl, že se jedná o chybu, která však nemá žádný vliv na nabídkovou cenu, neboť se při stanovení konečné ceny vycházel z cen uvedených v souhrnném rozpočtu, které s jednotlivými dílčími cenami uvedenými na str. 291 až 304 nabídky nejsou v rozporu. V této souvislosti uchazeč odkázal na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2011, v němž soud uvedl, že „obsahuje-li návrh smlouvy tvořící součást nabídky nejasnost spočívající v tom, že obsahuje číselnou hodnotu, která neodpovídá číselným hodnotám vyjadřujícím tentýž údaj v rámci zbylého obsahu nabídky, jde-li o nejasnost, která ve svém důsledku způsobuje, že ani zadavatel si není jistý, v jaké fázi zadávacího řízení se má tato nejasnost projevit, a jde-li zároveň o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky, jednoduše řečeno, dopustil chyby, tedy nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelnou, pak je zadavatel povinen si uvedenou nejasnost nechat uchazečem vysvětlit a tím odstranit“.

Hodnotící komise v souvislosti s obdrženým odůvodněním konstatovala, že zadavatel stanovil pro uchazeče v čl. 5 odst. 5.2 bod 5.2.2 smlouvy o dílo povinnost akceptovat smluvní ujednání, ve kterém uvedl, že (začátek citace - zkráceno): „Zhotovitel předloží Objednateli vždy nejpozději do pátého dne následujícího měsíce soupis provedených prací oceněný v souladu se způsobem sjednaným ve smlouvě. Objednatel je povinen se k tomuto soupisu vyjádřit nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne jeho obdržení a po odsouhlasení Objednatel vystaví Zhotoviteli fakturu nejpozději do 10. dne příslušného měsíce. Nedílnou součástí faktury musí být soupis provedených prací. Bez tohoto soupisu je faktura neplatná“ (konec citace). Hodnotící komise zpochybnila tvrzení uchazeče o tom, že nesoulad mezi celkovou cenou uvedenou v souhrnném rozpočtu a součtem jednotkových cen není rozporný se zákonem. Ve smlouvě o dílo je uvedeno, že při plnění předmětu smlouvy bude fakturace probíhat na základě soupisu provedených prací. Pokud by měl uchazeč dodržet stanovenou podmínku, tj. fakturovat dle jednotkových cen uvedených v jeho nabídce, tak jeho nabídková cena (cena díla) nebude a ani nemůže odpovídat celkové ceně díla. V této souvislosti hodnotící komise připomněla, že uchazeč ani dodatečně na základě písemné výzvy zadavatele neodstranil pochybnosti o své nabídkové ceně, pouze upravil celkovou cenu v dílčích rozpočtech tak, aby odpovídala celkové ceně uvedené v souhrnném rozpočtu. Uchazeč ve své písemné odpovědi dále uvedl, že „uvedené hodnoty sloužily jako pomocné veličiny pro sestavení kompletní cenové nabídky a pro předloženou nabídku jsou zcela bez významu“. Navíc uchazeč přiznal, že „uvedená chyba

nemá žádný vliv na nabídkovou cenu, neboť se při stanovení konečné ceny vychází z cen uvedených v souhrnném rozpočtu“. S tímto tvrzením hodnotící komise nesouhlasila a ani souhlasit nemohla, protože pokud by byla nabídka uchazeče vítěznou nabídkou, v případě plnění předmětu veřejné zakázky by uchazeč nemohl fakticky fakturovat práce a činnosti tak, aby odpovídaly jeho položkovému rozpočtu. Navíc – pokud by platila argumentace uchazeče, že podstatná pro hodnocení je cena celková, potom by bylo zcela zbytečné, aby uchazeči ve svých nabídkách předkládali jednotkové ceny za dílčí práce a dodávky, když by postačovala pouze jediná souhrnná cena sestavené podle projektové dokumentace. Takovou argumentaci nebylo možné přijmout. Odkaz na rozhodnutí Krajského soudu v Brně 62 Af 50/2010-104 zmiňovaný v písemném zdůvodnění uchazeče byl v této souvislosti zcela nepodstatný, neboť neměl žádnou přímou souvislost s nejasnostmi, které vytýkala hodnotící komise uchazeči. Ve veřejné zakázce, kterou šetřil Krajský soud v Brně a kterou uchazeč ve svém písemném odůvodnění cituje, byla základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídky, resp. akceptace smluvní povinnosti uchazeče vytvořit pro účastníky projektu 6 středisek. Střediska nad tento počet pak bylo součástí hodnocení. Žalobce (uchazeč) nabídl ve své nabídce 7 středisek, když v jiné části své nabídky uvedl 5 středisek. Z odůvodnění Krajského soudu v Brně vyplývá, že se v daném případě skutečně jednalo o *mechanické pochybení*, neboť z jiných částí nabídky plynulo, že se žalobce (uchazeč) zavázal zřídit 7 středisek. Tato problematika však nijak nesouvisí s předmětnou veřejnou zakázkou. Uchazeč ve své nabídce uvedl jednotkové ceny položek, jejichž celková cena neodpovídala ceně uvedené v souhrnném rozpočtu. Nejedná se tedy o mechanické pochybení, ale spíše o zjevný nesoulad údajů a informací obsažených v nabídce uchazeče způsobený patrně jeho pochybením. Hodnotící komise neměla pochybnosti o tom, že se jedná o zjevný rozpor v nabídce uchazeče. Písemná výzvy byla uchazeči adresována pouze z důvodu toho, aby hodnotící komise zjistila motivaci uchazeče uvedením rozdílných cen v jeho nabídkovém rozpočtu.

Kontrolou výkazu výměr a položkového rozpočtu – D.1.5 Interiér zabudovaný – SP zjistila hodnotící komise, že uchazeč v nabídce předložil pouze Krycí list soupisu prací, aniž by předložil rozpočet nábytku, který obsahoval sedm položek (K164, U506, U507, U508, U509, U510 a 1Z). S ohledem na tento zjištěný nedostatek proto požádala hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 6 zákona uchazeče, aby uvedl, jaké důvody jej vedly k tomu, že nepředložil úplnou nabídku, když neoceníl všechny položky uvedené v neoceněném soupisu prací.

Uchazeč uvedl, že dle jeho názoru je jeho nabídka v této části úplná a neexistuje žádná část stavebních prací, dodávek nebo služeb, kterou by ve své nabídce opomenul. Celková cena za zabudovaný nábytek činí 848 983,- Kč bez DPH a z obsahu nabídky lze dovodit, které konkrétní části jsou předmětem této části nabídky. Ve svém vysvětlení dále uvedl, z jakých dílčích položek se tento zabudovaný interiér skládá, přičemž z dodatečně doložené tabulky jsou zřejmé jednotlivé položky, množství, cena za jednotku a cena celkem. Tuto tabulku uchazeč vložil do textu svého vysvětlení, přičemž uvedl, že ji nepovažuje za doplnění. Toto dodatečné upřesnění dle jeho názoru nemá vliv na jeho celkovou nabídkovou cenu, pouze identifikuje celkovou částku za zabudovaný interiér, která je z jeho nabídky zřejmá. Závěrem uvedl a setrvává na tom, že pokud předložil souhrnný rozpočet a současně z nabídky plyne, o jaké položky se v souhrnu jedná, pak tuto pochybnost nelze uzavřít tak, že by nabídka byla neúplná. Dodatečně doložený přehled položek tak v rámci institutu vysvětlení nabídky považuje uchazeč za dostatečný, pouze přesněji specifikuje cenu a plně odpovídá účelu zadávacího řízení.

Hodnotící komise k této problematice konstatovala, že ani v této části písemného odůvodnění uchazeč nepředložil uspokojivé vysvětlení. Jeho tvrzení, že jeho nabídka i v této části je úplná a neexistuje žádná část stavebních prací, dodávek nebo služeb, kterou by ve své nabídce opomenul, není pravdivé. Uchazeč ve své nabídce nepředložil položkový rozpočet na D.1.5. Interiér zabudovaný – SP. O této skutečnosti neměla hodnotící komise pochybnosti a bez dalšího mohla nabídku uchazeče vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení. Důvodem zaslání výzvy hodnotící komisí bylo dát uchazeči prostor k tomu, aby se ke zjištěným skutečnostem relevantně vyjádřil tak, aby měl zadavatel při svém rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky k dispozici všechny informace a údaje. Tím, že uchazeč ve své nabídce nerespektoval požadavky zadavatele vymezené v čl. 10 odst. 3 zadávacích podmínek (Dodavatel je povinen ocenit všechny položky uvedené v neoceněném soupisu prací), postupoval v rozporu s pokyny zadavatele. Dodatečné doplnění chybějících cen je z hlediska zákona o veřejných zakázkách nepřipustné. Hodnotící komise konstatovala, že pokud by totiž zadavatel akceptoval toto doplnění jednotkových cen, postupoval by v rozporu se zásadami definovanými v § 6 zákona.

8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný uchazeč z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny.

9. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním jednacího řízení bez uveřejnění

Pro předmětné zadávací řízení nebylo využito.

10. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

Vyhotoveno dne 26. 7. 2016