



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | „Dodávka AV techniky OP VVV“ |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na dodávky |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Otevřené řízení, nadlimitní |

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je dodávka AV techniky pro potřeby Ostravské univerzity v rámci projektů OP VVV s názvem:

- PODPORA ROZVÍJENÍ INFORMATICKÉHO MYŠLENÍ
reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_036/0005322
- PODPORA ROZVOJE STUDIJNÍHO PROSTŘEDÍ NA OU
reg. č. CZ.02.2.67/0.0/0.0/17_044/0008534
- TVŮRČÍ CENTRUM FAKULTY UMĚNÍ
reg. č. CZ.02.2.67/0.0/0.0/16_016/0002345

Výčet požadované AV techniky včetně technické specifikace a požadovaného množství je uveden v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace.

Zadavatel připustil rozdělení veřejné zakázky na 3 části:

Část 1: Fotografická technika (dále jen „Část 1“)

Část 2: Obrazová komunikační technika (dále jen „Část 2“)

Část 3: Speciální AV technika (dále jen „Část 3“).

Dodavatel mohl podat nabídku na jednu část, více částí nebo všechny části veřejné zakázky. Zadavatel si vyhradil právo uzavřít smlouvu pro každou část veřejné zakázky s jiným dodavatelem podle výhodnosti nabídek, dodavatel musel riziko, že nebude vybrán na všechny jím nabízené části, započítat do své nabídky.

3. CELKOVÁ CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVÁCH

Celková cena sjednaná ve smlouvě pro část 1 veřejné zakázky uzavřené dne 17. 10. 2018 činí 1.220.000,- Kč bez DPH.

Celková cena sjednaná ve smlouvě pro část 2 veřejné zakázky uzavřené dne 17. 10. 2018 činí 1.261.505,79 Kč bez DPH.

Pro část 3 veřejné zakázky nebyla podána žádná nabídka. Pro tuto část veřejné zakázky tedy nebyl v zadávacím řízení žádný účastník a zadávací řízení pro tuto část bylo zrušeno v souladu s § 127 odst. 1 zákona.

4. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

1

DATA ELPOCOM s.r.o.

Přívozká 703/10, 702 00 Ostrava - Moravská

Ostrava

společnost s ručením omezeným

64618404

CZ64618404

Nabídková cena bez DPH pro část 1:

1.220.000,- Kč

Nabídková cena bez DPH pro část 2:

--,- Kč

Nabídková cena bez DPH pro část 3:

--,- Kč

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

DIČ:

2

Milan Škoda - FOTO

U Elektrárny 60, 252 46 Vrané nad Vltavou

fyzická osoba

43164536

CZ5501010163

Nabídková cena bez DPH pro část 1:

1.152.404,95 Kč

Nabídková cena bez DPH pro část 2:

--,- Kč

Nabídková cena bez DPH pro část 3:

--,- Kč

Nabídka č.

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

3

AV MEDIA, a.s.

Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10

akciová společnost

48108375

DIČ:

CZ48108375

Nabídková cena bez DPH pro část 1:

--,- Kč

Nabídková cena bez DPH pro část 2:

1.261.505,79 Kč

Nabídková cena bez DPH pro část 3:

--,- Kč

5. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ

Ze zadávacího řízení pro část 1 veřejné zakázky byl vyloučen tento účastník:

Nabídka č.

2

Obchodní firma:

Milan Škoda - FOTO

Sídlo:

U Elektrárny 60, 252 46 Vrané nad Vltavou

Právní forma:

fyzická osoba

IČ:

43164536

DIČ:

CZ5501010163

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení účastníka **Milan Škoda - FOTO** pro část 1 veřejné zakázky:

Hodnotící komise zjistila níže uvedené nesrovnalosti v nabídce účastníka pro část 1 veřejné zakázky, a to v Příloze č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění u níže uvedené položky:

Položka č. 1.8 – Zaostřovací lupa do fotokomory

Zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci zaostřovací lupu do fotokomory.

Účastník nabídl lupu mp30 výrobce Dioptra, tedy sklopnou zvětšovací lupu, ačkoli zadavatel v zadávacích podmínkách požadoval lupu zaostřovací pro zvětšování, která umožní přesné zaostření zvětšovaného obrazu z fotografického negativu při zvětšování fotografií. V zaostřovací lupě je vždy zrcátko nebo hranol, které odklání část projekce ze zvětšovacího přístroje do okuláru a oka operátora, neslouží tedy k pouhému prohlížení.

Hodnotící komise požádala účastníka o objasnění výše uvedené nesrovnalosti.

Na základě výše uvedeného hodnotící komise rozhodla, že nabídka obsahuje nejasnosti, jež je třeba před vyhodnocením nabídek objasnit a žádostí ze dne 14. 8. 2018 účastníka v souladu s § 46 zákona požádala o písemné objasnění a doplnění předložených údajů k části 1 výše uvedené veřejné zakázky.

Ve lhůtě stanovené ve výše uvedené žádosti podle § 46 zákona účastník požadované objasnění a doplnění údajů předložených v nabídce poskytl, a to dne 16. 8. 2018, kdy uvedl, že nabídnuté zboží fyzicky odpovídá parametrům stanoveným zadavatelem pro tuto položku v Příloze č. 1 „Technická specifikace předmětu plnění“ Zadávací dokumentace. Při přiřazování názvu položky došlo k internímu pochybení ve skladovém systému účastníka, kdy správný název zboží je „Micro Fokus Finder 643 – zaostřovací lupa“.

Hodnotící komise posoudila předložené objasnění a doplnění údajů a konstatovala, že zjistila následující nesrovnalosti v nabídce pro část 1 veřejné zakázky, a to v Příloze č. 1 – Technická specifikace předmětu plnění u položky č. 1.8 – Zaostřovací lupa do fotokomory, kdy zadavatel u této položky v rámci technické specifikace jako jeden z parametrů požadoval zvětšení min. 4x. Účastník ve své nabídce u tohoto parametru uvedl zvětšení 5x, 10x, 15x.

Hodnotící komise posoudila technickou specifikaci pro účastníkem upřesněný typ zboží Micro Fokus Finder 643 – zaostřovací lupa a konstatovala, že není schopna posoudit, zda nabízené zařízení skutečně disponuje zvětšením 5x, 10x, 15x.

Hodnotící komise tedy žádostí ze dne 22. 8. 2018 v souladu s § 46 zákona opětovně požádala o písemné objasnění výše uvedeného údaje, zda nabízená položka č. 1.8 –

Zaostřovací lupa do fotokomory disponuje zvětšením 5x, 10x, 15x, jak je uvedeno v nabídce účastníka. Požadovanou skutečnost měl účastník doložit relevantním dokladem (např. prohlášením výrobce, datasheet).

Ve lhůtě stanovené ve výše uvedené žádosti podle § 46 zákona účastník požadované objasnění údajů předložených v nabídce poskytl, a to dne 24. 8. 2018, kdy uvedl, že zboží pro položku č. 1.8 – Zaostřovací lupa do fotokomory disponuje zvětšením 8x a toto doložil také odkazem na web. Dále uvedl, že původní pochybení při přiřazování názvu položky způsobilo rovněž následné nepřesné určení parametrů.

Hodnotící komise posoudila předložené objasnění požadovaného údaje a konstatuje, že předložené objasnění není možné akceptovat, neboť došlo oproti účastníkem podané nabídce ke změně předmětu plnění. Dle § 46 odst. 2 zákona nemůže být nabídka po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna. Změna předmětu plnění je tedy považována za nepřipustnou.

Na základě výše uvedeného zadavatel účastníka v souladu s ustanovením § 48 zákona vyloučil z další účasti v zadávacím řízení pro část 1 veřejné zakázky pro nesplnění zadávacích podmínek ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÝCH DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Pro část 1 veřejné zakázky:

Obchodní firma:

DATA ELPOCOM s.r.o.

Sídlo:

Přívozská 703/10, 702 00 Ostrava - Moravská
Ostrava

Právní forma:

společnost s ručením omezeným

IČ:

64618404

Údaje z nabídky vybraného dodavatele, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH: 1.220.000,- Kč

Pro část 2 veřejné zakázky:

Obchodní firma:

AV MEDIA, a.s.

Sídlo:

Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10

Právní forma:

akciová společnost

IČ:

48108375

Údaje z nabídky vybraného dodavatele, které byly předmětem hodnocení nabídek:

Nabídková cena bez DPH: 1.261.505,79 Kč

Odůvodnění výběru dodavatelů:

Nabídky byly v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny. Nabídky byly vyhodnoceny podle absolutní hodnoty nabídkové ceny od nejnížší po nejvyšší. Nejvýhodnější je nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty. Každá část veřejné zakázky byla hodnocena samostatně.

Na základě výše uvedeného v čl. 5 byl účastník **Milan Škoda - FOTO** rozhodnutím zadavatele ze dne 31. 8. 2018 **vyloučen** z další účasti v zadávacím řízení pro část 1 veřejné

zakázky dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona pro nesplnění zadávacích podmínek.

Komise tedy přistoupila k posouzení nabídky druhého účastníka v pořadí **DATA ELPOCOM s.r.o.**

Pro část 1 veřejné zakázky byl druhý účastník v pořadí **DATA ELPOCOM s.r.o.** pro tuto část veřejné zakázky vybrán v souladu s § 122 zákona s tím, že podmínky účasti v zadávacím řízení a ostatní zadávací podmínky v plném rozsahu splnil.

U části 2 veřejné zakázky byla podána pouze jedna nabídka, proto nebylo hodnocení provedeno.

Pro část 2 veřejné zakázky byl jediný účastník zadávacího řízení pro tuto část veřejné zakázky vybrán v souladu s § 122 odst. 2 zákona bez provedení hodnocení s tím, že podmínky účasti v zadávacím řízení a ostatní zadávací podmínky v plném rozsahu splnil.

Pro část 3 veřejné zakázky nebyla podána žádná nabídka. Pro tuto část veřejné zakázky tedy nebyl v zadávacím řízení žádný účastník a zadávací řízení pro tuto část bylo zrušeno v souladu s § 127 odst. 1 zákona.

7. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PODDODAVATELŮ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Dodavatelé nepředpokládají pro plnění veřejné zakázky využití poddodavatelů.

prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
rektor Ostravské univerzity