

## ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)  
pro veřejnou zakázku zadanou formou dynamického nákupního systému (§ 93 a násl. zákona)

### 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

- 1.1. Název veřejné zakázky: „Nákup ICT vybavení 007-2012“  
1.2. Identifikační údaje o zadavateli  
    Název: Ostravská univerzita v Ostravě  
    Sídlo: Dvořákova 7, 701 03 Ostrava  
    IČ: 61988987  
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na dodávky  
1.5. Forma zadávacího řízení: DNS na ICT vybavení pro Ostravskou univerzitu v Ostravě

### 2. SEZNAM PODANÝCH NABÍDEK

| Pořadové číslo | Obchodní firma            | IČ       | Datum podání nabídky | Hodina podání nabídky |
|----------------|---------------------------|----------|----------------------|-----------------------|
| 1.             | AWC Morava s.r.o.         | 26810476 | 10.10.2012           | 10:35:23              |
| 2.             | FLAME System s.r.o.       | 26846888 | 22.10.2012           | 09:51:31              |
| 3.             | YOUR SYSTEM, spol. s.r.o. | 00174939 | 23.10.2012           | 08:40:10              |
| 4.             | DATA ELPOCOM s.r.o.       | 64618404 | 23.10.2012           | 09:34:37              |

V souladu s ustanovením § 76 zákona posoudil zadavatel nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a z hlediska požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatuje, že nabídky uchazečů AWC Morava s.r.o. a FLAME System s.r.o. nesplnily podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách (odůvodnění viz čl. 3 této Zprávy). Nabídky ostatních uchazečů splnily požadavky stanovené zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

### 3. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ BYLY V PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VYŘAZENY

| Pořadové číslo nabídky | Odůvodnění vyřazení nabídky   |
|------------------------|---|
| 1.                     | Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky dle čl. 2 Zadávací dokumentace v Příloze č. 1 – Technická specifikace předmětu veřejné zakázky, přičemž v této příloze byl uveden výčet a množství požadovaného ICT vybavení. Uchazeč ve své nabídce předložil požadovanou Přílohu č. 1 – Technickou specifikaci představující popis nabízeného předmětu plnění veřejné zakázky, zpracovány a oceněny však byly pouze některé položky z celkového výčtu (konkrétně položka č. 1.3, část pol. 2.2, část pol. 2.4 a pol. č. 2.5), zbývající položky nebyly uchazečem vůbec zpracovány a oceněny (tzn. pol. č. 1.1, 1.2, 1.3 – 2.1, část pol. 2.2, pol. 2.3, část pol. 2.4, pol. 2.6 a 2.7). Uchazeč tak nedodržel rozsah předmětu plnění požadovaného zadavatelem v zadávacích podmínkách. Na základě výše uvedeného zadavatel nabídku uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vylučuje z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ve smyslu ustanovení § 76 odst. 1 zákona.   |
| 2.                     | Zadavatel v čl. 6.2 Zadávací dokumentace vymezil podmínky pro zpracování nabídkové ceny, kdy nabídková cena za dodávku musí být zpracována podle věcného členění obsaženého v Příloze č. 1 Zadávací dokumentace a celková nabídková cena musí být uvedena v návrhu kupní smlouvy. Nabídková cena uchazeče uvedená v návrhu kupní smlouvy činí 907.200,- Kč včetně DPH, tj. 756.000,- Kč bez DPH. Na základě součtu nabídkových cen jednotlivých položek uvedených uchazečem v nabídce, však bylo zjištěno, že celková nabídková cena činí 897.600,- Kč včetně DPH, tj. 748.000,- Kč bez DPH. Rozdíl byl způsoben početní chybou u položky č. 1.6, resp. 1.9, když uchazeč neprovedl součin jednotkové ceny a počtu kusů. V případě, že by byl součin u uvedených položek proveden správně, činila by výsledná nabídková cena vypočtená na základě nabídkových cen jednotlivých položek 907.400,- Kč včetně DPH, tj. 756.167,- Kč bez DPH, i tato částka se tedy odlišuje od hodnoty uvedené v návrhu kupní smlouvy. Výkladem ustanovení § 76 odst. 1 věta čtvrtá zákona zadavatel dospěl k závěru, že ke zjevným početním chybám majícím vliv na nabídkovou cenu musí být přihlíženo. Pokud nabídka uchazeče obsahovala určitým způsobem stanovenou nabídkovou cenu a při jejím výpočtu se uchazeč dopustil početní chyby, nemá zadavatel možnost nabídkovou cenu jakkoliv upravovat či provádět opravy početních chyb, jelikož v takovém případě by se jednalo o porušení zásady rovného zacházení a zásady transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona. Na základě výše uvedeného zadavatel nabídku uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona vylučuje z další účasti v zadávacím řízení pro početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny uvedené v nabídce uchazeče ve smyslu § 76 odst. 1 zákona. |

### 4. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK V JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍCH HODNOCENÍ

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno základní kritérium nejnižší nabídkové ceny. Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez DPH.

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny bez DPH (pořadí je uvedeno podle pořadového čísla nabídky):

YOUR SYSTEM, spol. s.r.o. 829.167,- Kč  
DATA ELPOCOM s.r.o. 785.000,- Kč



## 5. VÝSLEDEK HODNOCENÍ A POŘADÍ NABÍDEK

| Pořadí nabídky | Obchodní firma            |
|----------------|---------------------------|
| 1.             | DATA ELPOCOM s.r.o.       |
| 2.             | YOUR SYSTEM, spol. s.r.o. |

## 6. SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ NEBO NÁHRADNÍKŮ

Dle § 74 odst. 2 zákona se komise neustanovuje.

## 7. PŘEDÁNÍ ZPRÁVY O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK ZADAVATELI

|   |  |
|---|--|
| Zpráva byla předána zadavateli dne                        | 7. 11. 2012  |
| Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele | prof. RNDr. Jiří Močkoř, DrSc.   |
| Podpis oprávněné osoby zadavatele                         |  |
| Razítko zadavatele  | <b>OSTRAVSKÁ UNIVERZITA V OSTRAVĚ</b><br>Rektorát ①<br>Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |

