

Ostravská univerzita  
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika  
telefon: +420 597 091 002  
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987  
ID datové schránky: 37gj9fm  
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Marie Regneri/marie.regneri@osu.cz

Všem dodavatelům

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XV.

- 1.1. Název veřejné zakázky: „OU – Stavební úpravy objektu A, Přírodovědecká fakulta, 30. dubna 22, Ostrava“
- 1.2. Identifikační údaje o zadavateli  
Název: Ostravská univerzita  
Sídlo: Dvořákova 7, 701 03 Ostrava  
IČ: 61988987
- 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: Veřejná zakázka na stavební práce
- 1.4. Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení

Na základě žádosti účastníka veřejné zakázky poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

### Dotaz č. 1:

Zadavatele žádáme o objasnění bodu 3.1.4 smlouvy o dílo následujícího znění:

"Součástí dodávky díla je také spolupráce Zhotovitele s dodavatelem interiéru, dodavatelem AV techniky a dodavatelem vybavení náležejícího k místnosti 2.24 včetně vybavení umístěného mimo tuto místnost."

Objasní zadavatel dodavatelům, kdy bude uvedená spolupráce probíhat. Má se týkat období realizace díla, či až po jeho provedení? Pro plánování realizace stavby, nastavení kapacit atd. je nezbytné, aby dodavatelé disponovali všemi potřebnými informacemi.

### Odpověď č. 1:

Zadavatel po posouzení žádosti o vysvětlení uvádí, že uvedená spolupráce bude probíhat již během realizace stavby. Konkrétní načasování koordinace zhotovitele s dalšími dodavateli dle

*uvedeného bodu bude předmětem jednání. Uvedený bod především informuje zhotovitele, že taková to koordinace bude nutná.*

**Dotaz č. 2:**

Po zadavateli účastník žádá objasnění ustanovení bodu 5.4.7 smlouvy o dílo následujícího znění:

"Náklady na dodatečné práce, které nejsou stanoveny jednotkovými cenami položek v Položkovém rozpočtu, budou účtovány dle Sborníku cen stavebních prací příslušného roku (pololetí) zpracovaného obchodní společností ÚRS PRAHA, a.s. (dále jen „sborník ÚRS“), ve výši 80 % sborníkových cen."

Žádáme zadavatele o objasnění důvodů, které vedou zadavatele k uvedenému kroku spočívajícím v nucení zhotovitele provést případně vícepráce pod náklady, či bez zisku a příslušných režíí. Zhotovitel, stejně tak jako ostatní dodavatelé, jsou podnikatelské subjekty, které si nemohou dovolit provádět práce pod náklady či bez přiměřeného zisku. Zisk je základní prvek podnikání a pokrytí nákladů a režíí je základní předpoklad k existenci podnikatele jako takového. Zadavatel nutí zhotovitele, aby v případě potřeby provedení víceprací, které nejsou obsaženy v položkovém rozpočtu zhotovitele, ocenil takové práce dle sborníku ÚRS PRAHA, přičemž tyto ceny mají být sníženy o 20%. Takový postup a požadavek ze strany zadavatele není přiměřený, oprávněný, neboť po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, aby poskytoval plnění jinému subjektu zčásti zdarma. Zadavatel vlastně touto cestou nutí dodavatele, aby jeho ceny byly v některých případech považovány za mimořádně nízké, což je ovšem v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zadavatelé oprávněně tento institut využívají, aby získali bližší informace a následně případně mimořádně nízkou nabídkovou cenu nepřijali a vyloučili takového účastníka ze zadávacího řízení. V tomto případě by však takový postup zadavateli nejen nevadil, dokonce jej sám vyžaduje?

**Odpověď č. 2:**

*Zadavatel po posouzení žádosti o vysvětlení uvádí, že dané ustanovení hovoří o jednotkových cenách, které nejsou obsaženy v položkovém rozpočtu. Jednotkové ceny, které budou součástí položkového rozpočtu, budou vypočítány právě na základě takto uvedených cen. Takové ustanovení zároveň klade na zhotovitele vyšší nároky ve smyslu důkladného seznámení se s projektovou dokumentací – tedy aby zde nevznikla potřeba víceprací. Požadavek tedy nepovažujeme za nepřiměřený a nespravedlivý.*

*Tímto požadavkem nenutíme zhotovitele k podání nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, naopak máme za to, že pokud v položkovém rozpočtu uvede přiměřené ceny (tedy ceny, které budou zohledňovat jeho zisk), vyhne se tím problému oceňování jednotkových cen za 80 % hodnoty dle Sborníku cen stavebních prací příslušného roku (pololetí) zpracovaného obchodní společností ÚRS PRAHA, a.s.*

*Z výše uvedených důvodů trváme na původním textu.*

**Dotaz č. 3:**

Dále žádáme po zadavateli objasnění bodu 13.1.2. smlouvy o dílo v tomto znění:

"Záruční lhůta je stanovena v délce 60 měsíců. Záruční doba počíná běžet dnem podpisu protokolu o předání a převzetí díla dle čl. 12.2. této Smlouvy."

Požadujeme po zadavateli objasnění citovaného bodu smlouvy o dílo, ve kterém je zadavatelem požadována délka záruky v min. délce 5 let na celé dílo, tedy nejen na ryze stavební část, ale také na technologickou. Žádáme o přehodnocení uvedeného požadavku a značné zkrácení délky záruky na technologie a materiály, neboť výrobci a dodavatelé poskytují naopak značně zkrácenou

délku záruky. Výrobci na většinu technologií poskytují záruku v délce max. 36 měsíců, z čehož vyplývá, že ani zhotovitel nedostane záruku pro objednatele delší. Požadovaná záruka v delší lhůtě tak znamená značně neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou značné, ovšem většinou s tím rizikem, že výrobce ji ani za dodatečné náklady v prodloužené délce neposkytuje. Změní tedy zadavatel svůj požadavek a naopak pro technologie a materiály doplní záruku v délce poskytnuté výrobcí?

**Odpověď č. 3:**

*Zadavatel požaduje záruku za jakost díla na 60 měsíců jako celek. Proto zadavatel na textu čl. 13.1.2. návrhu smlouvy beze změny trvá.*

*Zadavatel hodlá budovu využívat mnohem delší dobu než 5 let, proto má za to, že je doba 5 let záruky přiměřená.*

**Dotaz č. 4:**

Účastník zadávacího řízení žádá o objasnění bodu 13.1.4. smlouvy o dílo tohoto znění:

"Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, běží záruční doba opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy."

Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu zakázky a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení a rovněž zásadou přiměřenosti stanovenou § 6 ZZVZ. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby ustanovení bodu 13.1.4 smlouvy o dílo vypustil, neboť zadavatel v podstatě požaduje časově neomezenou, tj. nekonečnou záruku. Žádný z výrobců či dodavatelů takovouto neustále se opakující záruku neposkytuje.

**Odpověď č. 4:**

*Zadavatel po posouzení žádosti o vysvětlení uvádí, že trvá na původním znění návrhu smlouvy, neboť v případě vypuštění tohoto ustanovení by mohla vzniknout situace, kdy zhotovitel sice opraví vadu, která se vyskytne později, ale například použije méně kvalitní materiál, který nevydrží požadovanou dobu záruky.*

*Nejedná se tedy o časově neomezenou záruku, neboť pokud se nevyskytnou vady po dobu záruky, záruční doba končí.*

**Dotaz č. 5:**

V poslední žádosti žádáme zadavatele o vysvětlení bodu 14.2.3. smlouvy o dílo znějícího následovně:

"Před uplatněním plnění z bankovní záruky oznámí Objednatel písemně Zhotoviteli výši požadovaného plnění ze strany banky. Zhotovitel je povinen doručit Objednateli novou záruční listinu ve znění shodném s předcházející záruční listinou, v původní výši bankovní záruky, vždy nejpozději 7 kalendářních dnů od jejího čerpání."

Zadavatele žádáme o sdělení, jak má být naplněna uvedená povinnost, jestliže se časový okamžik vztahuje ke dni jejího čerpání. O čerpání, konkrétním dnu, bude obeznámen samotný zadavatel, který je žadatelem a příjemcem čerpané částky. Přehodnotí zadavatel tak toto ustanovení a počátek lhůty pro doplnění bankovní záruky na okamžik, který je schopen dodavatel ovlivnit a

splnit? Počátek by měl být vázán např. na den, kdy bude zhotovitel objednatelem obeznámen s čerpáním z bankovní záruky.

**Odpověď č. 5:**

*Zadavatel po posouzení žádosti o vysvětlení uvádí, že zadavatel (objednatel) je povinen před uplatněním plnění z bankovní záruky sdělit zhotoviteli výši plnění ze strany banky. Zhotovitel tedy bude vědět dopředu, jakou částku bude zadavatel čerpat. Máme za to, že v dnešní elektronické době není natolik obtížné zjistit, který den byla bankovní záruka čerpána a do 7 dnů doručit zadavateli novou záruční listinu.*

*Z uvedeného důvodu trváme na původním znění návrhu smlouvy.*

Tímto vysvětlením zadávací dokumentace nebyla provedena změna zadávacích podmínek.

.....  
Marie Regneri  
referent oddělení veřejných zakázek