

Ostravská univerzita
Dvořákova 7 / 701 03 Ostrava / Česká republika
telefon: +420 597 091 002
web: osu.cz

IČ: 61988987 / DIČ: CZ61988987
ID datové schránky: 37gj9fm
Bankovní spojení: ČNB Ostrava, č.ú: 931761/0710

Vyřizuje: Koprajdová/petra.koprajdova@osu.cz

Všem dodavatelům

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VII.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Stavební úpravy objektu ZW – děkanát v areálu lékařské fakulty |
| 1.2. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Ostravská univerzita |
| Sídlo: | Dvořákova 7, 701 03 Ostrava |
| IČ: | 61988987 |
| 1.3. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.4. Druh zadávacího řízení: | Otevřené řízení, podlimitní |

Na základě žádostí účastníka o vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) poskytuje zadavatel následující vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Dle SOD čl.

5.5.1. Provedení všech průzkumů nezbytných pro řádné, úplné a včasné provedení celého Díla, především průzkumy místa (např. půda, podloží, inženýrské sítě, právní vztahy – věcná břemena), průzkumy stávajících objektů a staveb (např. jejich využitelnost pro provedení Díla, nebo naopak jejich role překážky pro provedení Díla).

- Výše uvedené nespadá do PD skutečného provedení. Toto je součást prováděcí dokumentace, podle které se dílo bude realizovat. Navíc na průzkumy výše uvedené není v poskytnutém výkazu výměr položka. Zdvořile žádáme tedy o upravení znění textu smlouvy.

Odpověď č. 1:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že trvá na svém požadavku uvedeném v čl. 5.5.1. SOD, jelikož nelze vyloučit, že při realizaci nebude potřeba provést doplňující průzkumy (může dojít k nalezení sítí, které nejsou v projektu, případná nutnost realizovat, byť malou část na cizím pozemku atd.) Tyto skutečnosti je poté třeba uvést do DSPS.

Dotaz č. 2:

Dle SOD čl.

6.1. Dílo je dokončeno teprve tehdy, když Objednatel vůči Zhotoviteli tuto skutečnost písemně potvrdí výslovným způsobem, hlavně podpisem předávacího zápisu.

6.2. Dílo je předáno teprve tehdy, když Objednatel vůči Zhotoviteli tuto skutečnost písemně potvrdí výslovným způsobem, hlavně podpisem předávacího zápisu.

- Pro úplnost a upřesnění uvádíme, že *jediný dokument, který se podepisuje a potvrzuje se jím dokončení a předání díla je Předávací protokol (zápis)*. Zdvořile žádáme o opravu textu.

Odpověď č. 2:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu upravil definici osvědčení dokončení a předání Díla tak, že jedinou dovolenou listinou (dokumentem) osvědčujícím dokončení a předání Díla je pouze předávací protokol (viz změna odst. 6.1, odst. 6.2, odst. 8.1, odst. 8.2, odst. 8.3).

Dotaz č. 3:

Dle SOD čl.

6.5. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn potvrdit dokončení a předání Díla, pokud Dílo obsahuje libovolnou vadu, nebo libovolné vady, jestliže však tato skutečnost nijak nebrání užívání Díla.

- *Dle NOZ je Objednatel povinen potvrdit dokončení a předání díla Zhotoviteli i se zjevnými vadami nebránící řádnému užívání díla, viz § 2628 Převzetí stavby - Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje.*
Zdvořile žádáme o úpravu ustanovení smlouvy o dílo.

Odpověď č. 3:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu upravil definici úplného Díla (úplnosti Díla) v odst. 5.7 Smlouvy tak, že nyní obsahuje definici obsaženou v § 2628 OZ. Zadavatel se zavázal k povinnosti převzít Dílo splňující definici v odst. 5.7 Smlouvy, a to úpravou odst. 6.3, odst. 6.4, odst. 8.3, odst. 10.7).

Dotaz č. 4:

Dle SOD čl.

6.6. Zhotovitel je vůči Objednateli povinen dokončit, nebo předat jen část Díla, pokud s tím Objednatel výslovně souhlasí. Takový souhlas však musí učinit Objednatel v písemné formě. Povinnost Zhotovitele provést úplné Dílo však tímto souhlasem Objednatele není dotčena, není-li výslovně ujednáno jinak.

- *Zdvořile žádáme o vysvětlení tohoto odstavce. Pokud je tímto zamýšleno, že po dohodě obou smluvní stran je možné předat Objednateli k užívání část díla ještě před termínem dokončení sjednaného ve smlouvě, je potřeba myslet také na to, že by se musely upravit také podmínky pro Bankovní záruky, záruční dobu (záruční doba by v tomto případě na první předanou část končila dříve než zbytek díla), pozastávky,...*

Odpověď č. 4:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu odstranil oprávnění Objednatele převzít pouze částečně dokončené Dílo (viz odstranění celého odst. 6.6 i jeho původního obsahu a dále úprava odst. 15.5).

Dotaz č. 5:

Dle SOD čl.

8.1. Objednatel je vůči Zhotoviteli povinen potvrdit dokončení a předání Díla zejména podpisem předávacího zápisu a odevzdáním jeho stejnopisu, či kopie Zhotoviteli.

- Pro úplnost a upřesnění uvádíme, že *jediný dokument, který se podepisuje a potvrzuje se jím dokončení a předání díla je Předávací protokol (zápis)*. Zdvořile žádáme o opravu textu a žádáme o odstranění slova *zejména*.

Odpověď č. 5:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu upravil definici osvědčení dokončení a předání Díla tak, že jedinou dovolenou listinou (dokumentem) osvědčujícím dokončení a předání Díla je pouze předávací protokol (viz změna odst. 6.1, odst. 6.2, odst. 8.1, odst. 8.2, odst. 8.3).

Dotaz č. 6:

Dle SOD čl.

8.3. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn využít svého práva vymezeného v odst. 8.2 zejména tehdy, pokud Dílo není zjevně dokončeno (nedodělky), nebo pokud dílo trpí jakýmkoliv vadami. V takovém případě je pak Objednatel vůči Zhotoviteli povinen do předávacího zápisu výslovně uvést konkrétní důvody, proč považuje Díla za nedokončené, nebo nepředané a dále:

- Opět uvádíme, že drobné vady a nedodělky nebrání užívání díla nejsou důvodem k nepřevzetí díla Objednatelem, viz § 2628 Převzetí stavby - Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Zdvořile žádáme o úpravu textu.

Odpověď č. 6:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu upravil definici úplného Díla (úplnosti Díla) v odst. 5.7 Smlouvy tak, že nyní obsahuje definici obsaženou v § 2628 OZ. Zadavatel se zavázal k povinnosti převzít Dílo splňující definici v odst. 5.7 Smlouvy, a to úpravou odst. 6.3, odst. 6.4 a odst. 8.3, odst. 10.7.

Dotaz č. 7:

Dle SOD čl.

10.6. Objednatel vůči Zhotoviteli není zavázán žádnou konkrétní lhůtou pro svoji reakci (např. odpověď, či přímo zahájení jednání) na případné zdůvodnění Zhotovitele vytvořené v souladu s odst. 10.5 Smlouvy.

- Dovolíme si rozporovat. Objednatel musí mít stanovenou konkrétní lhůtu na svou reakci, protože na vyjádření Objednatele potom připadne navazují další kroky s realizací díla.

Odpověď č. 7:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu upravil původní definici v odst. 10.6 na nové znění „ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne doručení Zhotovitelova zdůvodnění, jež odpovídá definici obsažené v odst. 10.5 Smlouvy“.

Dotaz č. 8:

Dle SOD čl.

14.1. Objednatel je vůči Zhotoviteli oprávněn změnit cenu za Dílo výlučně v případech uvedených níže:

- 14.1.1. změna sazby DPH v době před dokončením a předáním Díla, nebo
- 14.1.2. provedení víceprací, nebo
- 14.1.3. provedení méněprací.

- S ohledem na současnou, všeobecně známou skutečnost ohledně velmi dynamického navyšování cen stavebních materiálů, nárustu inflace na relevantním trhu, **z jakého důvodu není zařazená inflační doložka a proč zadavatel opomíjí v kontextu možnosti "inflační doložky" stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Společné stanovisko ÚOHS a MMR k problematice nárůstu cen stavebních materiálů ve veřejných zakázkách, ale i například také <http://zpravy.ckait.cz/vydani/2021-04/jak-reagovat-na-dramaticky-rust-cen-stavebniho-materialu/>?**

Dodavatel je zcela jednoznačně přesvědčen, že smlouva o dílo s chybějící inflační doložkou v současné době má zásadní vliv i na soutěžní prostředí a počet možných dodavatelů schopných podat nabídku na veřejnou zakázku. Danou smlouvu o dílo bez úpravy inflační doložky tak lze chápat jako limitaci soutěžního prostředí, která je ve svém důsledku zásadní překážkou hospodářské

soutěže a jde proti principu samotného zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel podotýká, že v extrémním případě se rovněž může stát, že zadavatel neobdrží žádnou relevantní nabídku, neboť dodavatelé vyhodnotí smlouvu o dílo jako rizikovou s ohledem na možnou ztrátovost, když není obsažena inflační doložka.

Dodavatel uvádí, že zadavatel je povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat nejen v souladu se ZZVZ ale dodržovat a řídit se i zákony upravující vynakládání veřejných prostředků (financí). Při zadávání veřejné zakázky je zadavatel také povinen dodržovat principy 3E tj. hospodárnosti, efektivitu a účelnosti a jednat s péčí řádného hospodáře. Dodavatel se na základě těchto skutečností táže zadavatele, zda si je vědom, že pokud nezařadí inflační doložku do smlouvy o dílo, nutí dodavatele zahrnout si do nabídkové ceny zohlednění inflačního rizika (tedy navýšení ceny)? Je záměr zadavatele opravdu takový?

Je zadavatel jako řádný hospodář připraven hradit vyšší cenu díla se zahrnutím odhadované inflace v následující době výstavby i tedy v případě, že k žádné inflaci nedojde, respektive i v případě, kdy bude záporná? Je zadavatel srozuměn s tím, že v případě smluvního vztahu bez inflační doložky musí být položky výkazu výměr navyšovány v současné době o naprosto nejasnou bezprecedentní výši růstu cen stavebních materiálů, což je ale vždy jen odhad, čímž může být nabídková cena naprosto bezprecedentně navýšena vůči případu, kdy je do smluvního vztahu doložka zařazena?

V případě smlouvy o dílo, která obsahuje inflační doložku, zadavatel (investor) případné náklady uhradí vždy, pokud nastanou, respektive jen když nastanou v případě existence inflační doložky. Naopak v případě, že smlouva doložku neobsahuje, uhradí ji zadavatel vždy, i v případě, kdy by tomu tak býti nemuselo, pokud by rizika byla rozdělena objektivně a přiměřeně.

Je záměrem zadavatele, aby obdržel nejasně, neadekvátně navyšované cenové nabídky právě vůči situaci, kdy by se inflační doložka aktivovala v případě nastalé inflace?

V kontextu výše uvedených odstavců a objektivních argumentů dodavatele v této žádosti žádá dodavatel zadavatele o úpravu relevantních článků a odstavců smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo obsahovala odstavec s inflační doložkou. A to s možností účinnosti inflačního navýšení dle níže uvedené navržené konstrukce inflační doložky.

Návrh textu inflační doložky:

„V případě, že průměrný roční index spotřebitelských cen dle údajů Českého statistického úřadu, publikovaných na jeho internetových stránkách, uvedený ke kalendářnímu měsíci odpovídajícímu měsíci, v němž byla smlouva podepsána, vzroste o více než 3 %, zvýší se neuhrazená část smluvní ceny dle čl. ... této smlouvy o výši tohoto indexu, a to v každém roce trvání smlouvy. Ke zvýšení dochází ode dne v příslušném měsíci, který se číselným označením shoduje s datem podpisu smlouvy. Zhotovitel zašle ke dni zvýšení cen písemné oznámení objednateli. Smluvní strany pro odstranění pochybností uvádí, že k úpravě ceny dle tohoto ustanovení smlouvy není třeba uzavírat dodatek ke smlouvě.“

Dodavatel závěrem konstatuje a žádá zadavatele o úpravu smlouvy o dílo z důvodu skutečnosti, že smlouva o dílo v současné podobě nereflektuje skutečnosti uvedené v této žádosti a lze jí v daném kontextu považovat za nepřiměřenou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a rovněž daná smlouva o dílo odporuje dobrým mravům, když nestanoví podmínky ohledně možné změny ceny na základě inflace.

Dodavatel žádá zadavatele o transparentní, konkrétní vysvětlení dotazu dodavatele a úpravu smlouvy o dílo o úpravu navržené inflační doložky, tedy zda zakomponuje do smlouvy o dílo inflační doložku ve smyslu výše uvedeném či zda má dodavatel zahrnout do své nabídkové ceny vysoké a nejasné riziko ohledně budoucího zvyšování nákladů po dobu realizace, tedy v podobě odhadnuté inflace v oboru stavebnictví? Požadovaná doba dokončení stavby je do max. 16 měsíců od výzvy k převzetí staveniště. V takovém případě, považuje dodavatel za spravedlivé mít ve smlouvě o dílo zakomponovanou inflační doložku.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení a rovněž zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď č. 8:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu do Smlouvy zavedl zcela nový institut „inflační doložky“, která je podrobně definována v odst. 14.1.4 ve spojení s odst. 14.7, odst. 14.8 a odst. 14.9 a odst. 14.10.

Dotaz č. 9:

Dle SOD čl.

17. Smluvní pokuty a náhrada nákladů

- Ve smlouvě chybí smluvní pokuta, kdy by Zhotovitel byl oprávněn sankcionovat Objednatele za prodlení s úhradou faktury. Navrhujeme: „V případě nedodržení termínu splatnosti jednotlivých faktur objednatel, je zhotovitel oprávněn účtovat objednateli úrok z prodlení ve výši 0,2 % z dlužné částky za každý i započatý den prodlení. Zdvořile žádáme o doplnění výše uvedené smluvní pokuty do smlouvy o dílo.

Odpověď č. 9:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu přidal nový odst. 17.8, kterým vytvořil oprávnění Dodavateli požadovat „úrok z prodlení ve výši 0,2 % z celkové ceny za Dílo bez DPH, a to za každý započatý kalendářní den, kdy trvá prodlení Objednatele se splněním jeho povinnosti zaplatit (uhradit) kteroukoliv část (kteroukoliv platbu) ceny za Dílo“.

Dotaz č. 10:

Dle SOD čl.

23.2. Zhotovitel je vůči Objednateli povinen být pojištěn proti veškerým škodám, které mohou být způsobeny třetí osobou při provádění Díla, včetně škod způsobených jeho zaměstnanci, či poddodavateli, a to nejméně do výše celkové ceny úplného Díla včetně DPH.

- Dovolíme si upřesnit, že se jedná o pojištění vůči škodám způsobeným vůči třetím osobám nikoli škodám, co způsobila třetí osoba. Zdvořile žádáme o opravu textu.

Odpověď č. 10:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu odstranil původní obsah odst. 23.2 ze Smlouvy.

Dotaz č. 11:

Žádáme Objednatele, zda by nezhodil své požadavky a nezredukoval je. Objednatel požaduje pozastávku v hodnotě 10 % a ještě k tomu Bankovní záruku. Zdvořile žádáme o zrušení jednoho z požadavků.

Odpověď č. 11:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu vyhodnotil kombinaci pozastávky a bankovních záruk jako zcela přiměřenou hlavně těmito okolnostmi: Zadavatel je veřejnou institucí hospodařící s veřejným majetkem (např. penězi); nakládání s veřejným majetkem vyžaduje náležitou péči a opatrnost; náležitá péče je účinně realizována zejména dostatečným systémem zajištění (typicky právě kombinace pozastávky a bankovních záruk); Zadavatel navíc financuje provedení Díla podle Smlouvy z účelových dotací (viz např. odst. 15.8.5). Proto Zadavatel trvá na svých požadavcích uvedených v odst. 15.5 i v čl. 26 a čl. 27 Smlouvy.

Dotaz č. 12:

Dle SOD čl.

28.1.2. Objednatel libovolným způsobem pozbude svého práva vynakládat finanční prostředky na úhradu kterékoliv části ceny za Dílo, nebo toto právo bude jakkoliv omezeno, či zkráceno. Zejména půjde o případy, kdy poskytovatel dotace (například EU, ČR, MŠMT, kraj, obec) buďto příslušnou dotaci vůči Objednateli neposkytne vůbec, nebo ji jakkoliv sníží (zkrátí), nebo prohlásí dotaci, či její část za neuznatelnou (nebo nezpůsobitelnou) k hrazení ceny za Dílo, či kterékoliv její části. Jestliže nastane kterýkoli z uvedených případů, právo Zhotovitele na náhradu případné škody, nebo újmy je zcela a od počátku vyloučeno.

- *Zdvořile žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je právo Zhotovitele na náhradu případné škody, nebo újmy od počátku zcela vyloučeno?? Domníváme se, že by zhotovitel neměl nést takové riziko, kdy bez jeho přičinění nastane výše popsaná situace a zhotovitel nebude mít nárok na úhradu újmy či škody.*

Odpověď č. 12:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu z původního znění odst. 28.1.2 odstranil větu: „Jestliže nastane kterýkoli z uvedených případů, právo Zhotovitele na náhradu případné škody, nebo újmy je zcela a od počátku vyloučeno.“

Dotaz č. 13:

Dle SOD čl.

28.1.5. Zhotovitel poruší (nesplní) kteroukoli ze svých povinností založenou, vniklou, nebo související s kterýmkoli z jiných ujednání Smlouvy, než jsou ujednání vymezená v odst. 28.1.4 Smlouvy. V takovém případě se však musí jednat o porušení (nesplnění) opakované, jež následuje po uplynutí přiměřené lhůty od dne, kdy Objednatel doručil Zhotoviteli první výzvu k nápravě onoho porušení (nesplnění). Určení přiměřené lhůty je ponecháno na vůli Objednatele.

- *Ptáme se zda, výše uvedené, tj. že se musí jednat o opakované porušení (nesplnění), jež následuje po uplynutí přiměřené lhůty.....se vztahuje také na body uvedené v čl. 28.1.4. Zdvořile žádáme o úpravu textu tak, aby to bylo zcela zřejmé.*

Odpověď č. 13:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu upravil znění odst. 28.1.4 takovým způsobem, aby bylo ještě více patrné, že ke vzniku práva Zadavatele odstoupit od Smlouvy podle odst. 28.1.4 postačí třeba i jen jeden jediný incident porušení tam uvedených (odkazovaných) povinností, zatímco pro vznik práva Zadavatele na odstoupení od Smlouvy dle odst. 28.1.5 je zapotřebí, aby Dodavatel porušil tam vymezenou (odkazovanou) povinnost nejméně dvakrát (a navíc při splnění dalších podmínek vymezených v odst. 28.1.5).

Dotaz č. 14:

Dle SOD čl.

30.6. V případě využití poddodavatelů zajistí Zhotovitel řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá Zhotovitelem k provedení závazků vyplývajících ze smlouvy, a to vždy nejpozději do 10 dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění (pokud již splatnost poddodavatelem vystavené faktury nenastala dříve).

- *Zdvořile žádáme o odstranění tohoto ustanovení. My jako Generální zhotovitel máme a můžeme mít se svými poddodavateli uzavřené smlouvy s různými lhůtami splatnosti. Nemůžeme se řídit tímto ustanovením.*

Odpověď č. 14:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu změnil lhůtu uvedenou v odst. 30.6 na novou hodnotu 15 dnů. Zadavatel dále uvádí, že nemůže Dodavatele uvedené povinnosti zprostit, protože sám Zadavatel je vázán § 6 odst. 4 zákona č. 134/2016, zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Tam zakotvená povinnost tzv. „odpovědného veřejného zadávání“ je pak účinně realizována uložením povinnosti Dodavateli k včasným platbám vůči jeho poddodavatelům (např. metodika MPSV zveřejněná na odkazu <https://www.sovz.cz/temata/dodavatelske-vztahy/>). Zadavatel považuje lhůtu 15 dnů (navíc závislou na zaplacení Dodavateli ze strany Zadavatele) za přiměřenou a dostatečnou. Uvedená lhůta je navíc nastavena jako lhůta s pevnou horní hranicí, a proto nijak nebrání Dodavateli vyplácet svoje poddodavatele dříve, pokud je takto vůči nim smluvně zavázán.

Dotaz č. 15:

Žádáme o doplnění položky „Ostatní rozpočtové náklady“ do výkazu výměr.

Odpověď č. 15:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že do výkazu výměr doplnil samostatný stavební objekt – Ostatní rozpočtové a vedlejší náklady. Zadavatel dále uvádí, že součástí každého jednotlivého souboru, je vždy závěrečná položka – VRN – zařízení staveniště. Ta je stanovena tak jak nařizuje URS v %.

Dotaz č. 16:

Zdvořile žádáme o odstranění výluk z čl. 28.3.1 SOD, tj:

- 28.3.1.1. právo zhotovitele podle § 2592 OZ, nebo
- 28.3.1.2. právo zhotovitele podle § 2627 odst. 2 OZ

Odpověď č. 16:

Zadavatel po posouzení tohoto dotazu odstranil původní znění odst. 28.3.1.1, a proto nyní (upravené znění) odst. 28.3.1.1 je „právo zhotovitele podle § 2627 odst. 2 OZ“. Zadavatel upřesňuje, že uvedená výlučka se vztahuje pouze na právo Zhotovitele na odstoupení od smlouvy podle § 2627 odst. 2 OZ, tedy nejedná se o vyloučení celého § 2627 odst. 2 (všech jeho norem), ani se nejedná o vyloučení celého § 2627 (všech jeho norem).

Dotaz č. 17:

Dotazy k položkám ve VV 013-elektroinstalace.

1)

95	K	14..7	Switch 48 portů 10/100 Mb/s Rackmount - 11193002
----	---	-------	--

Switch je s poe nebo bez, jestli má být managovatelný?

2)

343	K	10	Licence pro uživatelské porty telefonní ústředny (budova ZZ)
-----	---	----	--

Licence má být pro IP telefony nebo klasické TDM telefony? Jaký je jejich počet?

3)

344	K	11	WIFI - AP, včetně držáku, kapacitní a firewallové licence
-----	---	----	---

O jaké WIFI-AP se jedná?

4)

345	K	12	IP kamera PoE
-----	---	----	---------------

Není zřejmé, o jakou se jedná kameru. Např. v záložce VV 015-Audio vizualizace je NVR i přesný typ, ale v záložce 013 je jen IP kamera a počet.

5)

349	K	16	Optická kazeta KO3 pro 12 až 24 svarů, černá, 180x130x8 mm - ochrana optických vláken
350	K	17	Optická kazeta pro optické spojky E2000/APC (budova ZZ)

Pokud se jedná o optickou kazetu, kde se má uložit? Předpokládáme, že položka 350 Optická kazeta pro optické spojky E2000/APC (budova ZZ) je ve skutečnosti optická vana.

6)

353	K	20	Optický kabel D+M
-----	---	----	-------------------

Zde nám není jasné označení kabelu. Předpokládáme, že byl na mysli kabel SM, tedy singlmode, ale nevíme počet vláken. Žádáme o upřesnění.

7)

Dále v TZ se píše o propojení path panelu ISDN 50 ports kabelem SYKFY, ale kabel ve VV není.

8)

335	K	1	Přístroj datové zásuvky ISDN průchozí dvojnásobně
336	K	2	Kryt zásuvky ISDN s 2 otvory

Jedná se o klasickou datovou zásuvku? V projektu je datová zásuvka.

Odpověď č. 17

1) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že tento údaj je uveden v Podrobné specifikaci vybraných prvků slaboproudu: doc – položka: Oddíl D 14 položka 97 K 14.7 – switch 48 portů.

2) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požaduje klasické TDM telefony v počtu 45 ks.

3) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že tento údaj je uveden v Podrobné specifikaci vybraných prvků slaboproudu: doc – položka: Oddíl D 14.b položka 348 K 11 – WI-FI AP – bezdrátový přístupový bod duální 2,4GHz 2x2:2, 5GHz 4x4:4, 802.11ax, vnitřní instalace, včetně montáže.

4) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že tento údaj je uveden v Podrobné specifikaci vybraných prvků slaboproudu.doc - Oddíl D 14.b položka 349 K 12 – IP kamera PoE.

5) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že obě optické kazety budou umístěné v optických policích (vanách), které budou umístěny v racku serveroven ZW a ZZ.

6) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se jedná o optický kabel SM 24vl.

7) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že kabel SKYFY bude využit stávající, jeho konce budou zařezány do patch panelu v racku na obou stranách.

8) Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se jedná o klasické datové zásuvky pro UTP kabel. Na OU jsou telefonní rozvody v budovách vedené přes UTP datové kabely.

Dotaz č. 18:

Hodnoty u UPS, které jsou udávány, to je celkový příkon na určenou dobu zálohy? V dokumentaci jsme našli rozdílné hodnoty, než jsou uvedeny v rozpočtu.

Odpověď č. 18:

Zadavatel odkazuje na podrobnou specifikaci vybraných prvků slaboproudu.doc – položka: Oddíl D 14 položka 97 K 14.7 108 K 1.10 UPS pro server – 230V/2,2 kW. Zadavatel požaduje UPS 3000VA s MNGM kartou a kompatibilitou s dohledovým serverem zadavatele.

Dotaz č. 19:

UPS pro výtah – výtah je s rekuperací nebo bez?

Odpověď č. 19:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že technologie výtahu neobsahuje rekuperaci.

Dotaz č. 20:

Na profilu zadavatele je uveden termín pro podání nabídek do 14. 6. 2022, ve vysvětlení ZD č. 5 je však uveden termín do 9. 6. 2022. Jaký z těchto termínů je platný?

Odpověď č. 20:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že vysvětlením zadávací dokumentace VI. ze dne 19.05.2022 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 14.06.2022. Tato lhůta byla současně uveřejněna na profilu zadavatele a také ve věstníku veřejných zakázek.

Dotaz č. 21:

V projektové dokumentaci se nachází prvek pod označením T/7 - sestava sklopných sedaček. Pro uvedený typ sedaček model Graz je konstruován na maximální osovou vzdálenost 570 mm. Prosím o prověření.

Odpověď č. 21:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že tento typ byl vybrán pro specifikaci designu sedátek, nikoliv celého systému sezení. Jedná se o definování představy vlastního sedátka a místa pro sezení, opěrky a stolíku. Nicméně charakter provozu auly předpokládá vyšší standard plochy na jednotlivé místo. Osovou vzdálenost mezi jednotlivými sezeními zadavatel požaduje ponechat. Typ předložený ve specifikaci nemusí být určující a může být kodifikován.

Dotaz č. 22:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13.04.2022 zadavatel uveřejnil nové znění Podmínek a požadavků pro zpracování nabídky (zadávací dokumentace), ve kterých vypustil ustanovení bodu 8.4. ve znění „Prokáže-li se v budoucnu, že položkové rozpočty neobsahují všechny položky, které byly obsahem výkazu výměr, má se vždy za to, že práce a dodávky definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkových rozpočtů.“ V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace V. ze dne 11.05.2022 opět zadavatel uveřejnil nové znění Podmínek a požadavků pro zpracování nabídky, ve kterých je znovu uveřejněno původně vypuštěné ustanovení bodu 8.4. Žádáme zadavatele o vypuštění znění „Prokáže-li se v budoucnu, že položkové rozpočty neobsahují všechny položky, které byly obsahem výkazu výměr, má se vždy za to, že práce a dodávky definované těmito položkami jsou zahrnuty v ceně ostatních položek položkových rozpočtů.“ ze zadávací dokumentace.

Odpověď č. 22:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace V. ze dne 11.05.2022 uveřejnil znění zadávací dokumentace, které neobsahovalo všechny změny provedené v rámci předchozích Vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tedy přílohou tohoto vysvětlení předkládá aktualizované znění zadávací dokumentace se všemi změnami provedenými na základě Doplnění zadávací dokumentace ze dne 05.04.2022 a Vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 13.04.2022 a 11.05.2022.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 4 a 5 a § 99 zákona a vzhledem k provedené úpravě zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku o celou původní délku, tedy **do 29.07. 2022 do 10:00 hod.**

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčená tímto vysvětlením se nemění.

Přílohy:

- Příloha č. 1 – opravený výkaz výměr
- Příloha č. 2 – opravený návrh smlouvy o dílo
- Příloha č. 3 – opravené znění zadávací dokumentace

V Ostravě dne

.....
prof. MUDr. Jan Lata, CSc.
rektor Ostravské univerzity